

Elecciones

12

Las elecciones autonómicas (2017-2019)

Edición a cargo de
**Francisco J. Llera,
Nieves Lagares y
Juan Montabes**

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

Elecciones

12

Las elecciones autonómicas (2017-2019)

Edición a cargo de
**Francisco J. Llera,
Nieves Lagares y
Juan Montabes**

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

Madrid, 2022

Consejo Editorial de la colección Elecciones

Director:

José Félix Tezanos Tortajada, Presidente del Centro de Investigaciones Sociológicas

Consejeros:

Antonio Alaminos Chica, *CIS*; Luis Enrique Alonso Benito, *Universidad Autónoma de Madrid*; Antonio Álvarez Sousa, *Universidade da Coruña*; Antonio Ariño Villarroya, *Universidad de Valencia*; Luis Ayuso Sánchez, *Universidad de Málaga*; Ángel Belzunegui Eraso, *CIS*; Joaquim Brugué Torruella, *Universitat Autònoma de Barcelona*; Verónica Díaz Moreno, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Arantxa Elizondo Lopetegui, *Universidad del País Vasco*; José Ramón Flecha García, *Universidad de Barcelona*; Margarita Gómez Reino, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Carmen González Enríquez, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Teodoro Hernández de Frutos, *Universidad Pública de Navarra*; Gonzalo Herranz de Rafael, *Universidad de Málaga*; Alicia Kaufman Hahn, *Universidad de Alcalá*; Lourdes López Nieto Romero, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Antonio López Peláez, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Violante Martínez Quintana, *CIS*; Araceli Mateos Díaz, *Universidad de Salamanca*; Almudena Moreno Mínguez, *Universidad de Valladolid*; Laura Ponce de León Romero, *CIS*; Gregorio Rodríguez Cabrero, *Universidad de Alcalá*; Olga Salido Cortés, *Universidad Complutense de Madrid*; Eva Sotomayor Morales, *Universidad de Jaén*; Benjamín Tejerina Montaña, *Universidad del País Vasco*; Antonio Trinidad Requena, *Universidad de Granada*

Secretaría:

María del Rosario H. Sánchez Morales, Directora del Departamento de Publicaciones y Fomento de la Investigación, CIS

Las elecciones autonómicas (2017-2019) / edición a cargo de Francisco J. Llera, Nieves Lagares y Juan Montabes. – Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2022
(Elecciones; 12)
1. Sistema electoral 2. Elecciones 3. Comunidades Autónomas
342.8(460-32)

Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier procedimiento (ya sea gráfico, electrónico, óptico, químico, mecánico, fotocopia, etc.) y el almacenamiento o transmisión de sus contenidos en soportes magnéticos, sonoros, visuales o de cualquier otro tipo sin permiso expreso del editor.

Colección ELECCIONES, 12

Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado
<http://publicacionesoficiales.boe.es>

Primera edición, noviembre 2022

© CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS

Montalbán, 8. 28014 Madrid
www.cis.es

© Francisco J. Llera, Nieves Lagares y Juan Montabes

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY

Impreso y hecho en España
Printed and made in Spain

NIPO (papel): 092-22-015-8 -- NIPO (electrónico): 092-22-016-3
ISBN (papel): 978-84-7476-887-9 -- ISBN (electrónico): 978-84-7476-888-6
Depósito Legal: M-23012-2022

Preimpresión e impresión:

Dagaz Gráfica, S.L.U.
Ramonet, 14, 7º B
28033 Madrid



Esta publicación cumple los criterios medioambientales de contratación pública.

Índice

1.	INTRODUCCIÓN. <i>Nieves Lagares, Juan Montabes y Francisco J. Llera</i>	7
2.	LA LEGISLATURA: GOBERNABILIDAD AUTONÓMICA Y NUEVO CONTEXTO COMPETITIVO. <i>José Manuel Rivera Otero y Elba Maneiro</i>	15
3.	LOS PRECEDENTES: GALICIA (2016), PAÍS VASCO (2016), CATALUÑA (2017) Y ANDALUCÍA (2018). <i>Erika Jaráz Guliás y Paloma Castro Martínez</i>	33
4.	LA INFLUENCIA DE LAS OTRAS ARENAS ELECTORALES EN LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS. <i>Sergio Pérez Castaños y Jonatan García Rabadán</i>	63
5.	¿CUÁNTO HA CAMBIADO LA OFERTA POLÍTICA? EL IMPACTO DE LOS NUEVOS PARTIDOS EN EL RECLUTAMIENTO DE LOS CANDIDATOS. <i>Juan Rodríguez Teruel y Oscar Barberà</i>	79
6.	LOS PARTIDOS (I): LAS OFERTAS DE LOS PARTIDOS NACIONALES. <i>Javier Antón-Merino y Sergio Pérez-Castaños</i>	103
7.	LOS PARTIDOS (II): LAS POSICIONES DE LOS PARTIDOS DE ÁMBITO NO ESTATAL (PANE). <i>Jonatan García Rabadán y Oscar Barberà</i>	121
8.	LAS CAMPAÑAS ELECTORALES AUTONÓMICAS: UTILIDAD, SEGUIMIENTO Y DECISIÓN DE VOTO. <i>Antonio Garrido y Alberto Mora</i>	141
9.	EL PAPEL DE LAS REDES SOCIALES EN LOS COMICIOS AUTONÓMICOS DE 2016 Y 2019. <i>Giselle García Hípola y Guadalupe Martínez Fuentes</i>	159
10.	LA PARTICIPACIÓN: MOVILIZACIÓN DIFERENCIAL Y NUEVO CICLO PARTICIPATIVO. <i>Juan Montabes Pereira y Ángel Cazorla Martín</i>	195
11.	LOS RESULTADOS, ¿ALGUIEN PIERDE? <i>María Pereira López y Paulo Carlos López-López</i>	213
12.	LA GEOGRAFÍA ELECTORAL: EL NUEVO MAPA AUTONÓMICO. <i>Joan Botella</i> . .	233

13. LOS SISTEMAS ELECTORALES AUTONÓMICOS: UN ANÁLISIS DE SUS EFECTOS. <i>Carmen Ortega y José Manuel Trujillo</i>	251
14. FACTORES EXPLICATIVOS DEL VOTO (I): LOS ANCLAJES TRADICIONALES. <i>Nieves Lagares Díez y Diego Mo Groba</i>	271
15. FACTORES EXPLICATIVOS DEL VOTO (II): EL FACTOR TERRITORIAL E IDENTITARIO. <i>Rafael Leonisio y Edurne Bartolomé</i>	297
16. FACTORES EXPLICATIVOS DEL VOTO (III): ¿SE TERRITORIALIZA EL VOTO ECONÓMICO? <i>Ángel Cazorla y Fátima Recuero</i>	315
17. ELECCIONES AUTONÓMICAS 2017-2020. ¿CUÁNTO Y QUÉ CAMBIO ELECTORAL? <i>Bernabé Aldeguer y Pablo Oñate</i>	337
18. CAMBIO Y CONTINUIDAD EN LAS ELITES PARLAMENTARIAS TRAS LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE 2017-2019. <i>Pablo Oñate y Bernabé Aldeguer</i>	351
19. LOS SISTEMAS AUTONÓMICOS DE PARTIDOS. ¿CONVERGENCIA Y/O DIVERGENCIA? <i>Francisco J. Llera Ramo y José M. León Ranero</i>	373
20. LOS GOBIERNOS: LA NUEVA GOBERNANZA AUTONÓMICA. <i>Santiago Delgado Fernández y Juan Montabes Pereira</i>	403
21. EUSKADI Y GALICIA 2020: ELECCIONES EN LA CRISIS DEL COVID-19. <i>Francisco J. Llera Ramo y José Manuel Rivera Otero</i>	419
22. LAS ELECCIONES AL PARLAMENTO DE CATALUÑA DE 2021: BROTES VERDES EN EL LABERINTO CATALÁN. <i>Gabriel Colomé y Juan Rodríguez Teruel</i>	441
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	471
ÍNDICE DE TABLAS, GRÁFICOS, FIGURAS Y MAPAS.	497
SOBRE LOS AUTORES.	509

CAPÍTULO 3

Los precedentes: Galicia (2016), País Vasco (2016), Cataluña (2017) y Andalucía (2018)

Erika Jaráiz Gulías y Paloma Castro Martínez

3.1. Introducción

Nuestro interés en este capítulo reside en analizar los precedentes de las elecciones autonómicas de 2019, en las Comunidades cuyos comicios autonómicos no coinciden con las elecciones municipales y por lo tanto no siguen el mismo calendario que la mayoría de Autonomías. Nos referimos a las que accedieron a la autonomía por la «vía rápida», a través del artículo 151.1 de la CE en el caso de Andalucía o de la Disposición Transitoria Segunda en el caso de Galicia, País Vasco y Cataluña, lo que les permitió desde el principio asumir un mayor nivel competencial.

Estas Comunidades Autónomas se han diferenciado del resto a lo largo de nuestra historia democrática por tener una idiosincrasia propia, que conjuga en algunas de ellas la existencia de sentimientos nacionalistas o incluso independentistas, como es el caso de Cataluña y País Vasco, con la presencia de partidos de ámbito no estatal (PANES) que gozan de un fuerte apoyo entre la población. Aunque las diferencias entre ellas son obvias, existe al menos una similitud, y es el hecho de que sus presidentes tienen la competencia de disolver el Parlamento y convocar elecciones, y en todas ellas sus comicios autonómicos se celebran en un momento diferente a las elecciones municipales o generales, lo que no ocurre habitualmente con el resto de CC. AA. Esto nos hace suponer, con alguna excepción que veremos, que el comportamiento de sus electores en los comicios autonómicos no está tan condicionado por la deriva estatal como podría suceder en otras Autonomías, en las que los acontecimientos políticos nacionales, los liderazgos y los partidos estatales juegan un papel relevante. Por ello, en este capítulo trataremos de explicar lo sucedido en los comicios autonómicos de estas cuatro comunidades, previos a las elecciones autonómicas de

mayo de 2019¹, prestando especial atención a los elementos que condicionaron el comportamiento de sus electores. Analizaremos también, si en lo sucedido en todas ellas en términos de comportamiento electoral, existe alguna pauta o algún patrón común que permita establecer un precedente a lo sucedido después en el resto de Comunidades Autónomas, que permitan hablar de continuidad o cambio del ciclo político.

En primer lugar, observaremos los resultados electorales y la formación de gobierno, en términos de continuidad o cambio, contextualizándolos en la situación política y social de cada Comunidad Autónoma. Posteriormente, estudiaremos las transferencias de voto producidas en cada Comunidad y finalmente explicaremos los elementos que condicionaron el voto en las mismas, con especial atención a las tensiones territoriales e ideológicas.

3.2. Las elecciones autonómicas en Galicia, Cataluña, País Vasco y Andalucía. Contexto político y resultados

Las elecciones autonómicas de Cataluña, País Vasco, Galicia y Andalucía han sido objeto de especial atención debido, entre otras cuestiones, a que no se celebran al mismo tiempo que las del resto de Comunidades Autónomas que accedieron a dicha condición mediante el art. 143 y cuyos comicios están establecidos cada cuatro años el cuarto domingo de mayo, coincidiendo con las elecciones municipales. Esta asincronía de las convocatorias electorales, unida a un sistema de partidos propio, con partidos de ámbito no estatal (PANES), algunos de corte nacionalista o independentista, con un fuerte apoyo entre el electorado, la presencia de élites políticas regionales, así como el desarrollo más rápido del autogobierno, entre otros, convierte a estas CC. AA. en casos de estudio excepcionales. Estos hechos diferenciales, han llevado a algunos autores a desarrollar la idea del voto dual² (Montero y Font, 1991), en forma de abstencionismo diferencial o cambio en el voto, ligado a la existencia de intereses diferentes en función del ámbito territorial, a la búsqueda del reparto de poder, y al peso de los *cleavages* nacionalista e ideológico en función de cada convocatoria electoral (Riba, 2000). Este planteamiento ha sido desarrollado de forma especial en Cataluña, donde las investigaciones al respecto son numerosas (Montero y Font, 1991; Pallarés y Font, 1994; Riba, 2000).

De este modo, el comportamiento del electorado en los comicios autonómicos en estas comunidades, aunque solo sea por el efecto de la asincronía de sus comicios

¹ En esta ocasión las elecciones de la Comunidad Valenciana se celebraron de forma excepcional el 28 de abril, coincidiendo con las elecciones generales anticipadas.

² El votante dual es aquel que «cambia sistemáticamente el sentido de su voto en función del tipo de elección en la que participa» (Riba, 2000)

respecto a las demás CC. AA., ha sido tratado por la literatura abundantemente y de forma diferenciada. Cada una de ellas presenta una situación política diferente, en algún caso, como el catalán, con importantes tensiones políticas y sociales. Por ello, deben ser estudiadas de forma individual, aunque en este capítulo trataremos de encontrar patrones comunes y relacionarlos con lo ocurrido a nivel nacional y en el resto de CC. AA.

Lo cierto es que, tradicionalmente, lo que ocurría en algunas de estas Comunidades servía de ensayo para el resto de comicios autonómicos e incluso generales, especialmente en el caso de Andalucía, donde las arenas nacional y regional se influyen mutuamente³, aún a pesar del «sesgo ideológico» a la izquierda de los andaluces (Montabes, 1994). Veremos hasta qué punto, lo ocurrido en Galicia y País Vasco en 2016, en Cataluña en 2017 y en Andalucía en 2018, guarda o no relación con el panorama nacional y sirve como anticipación a lo ocurrido en el resto de Comunidades Autónomas.

En el momento en que se celebraron las elecciones vascas y catalanas, el 25 de septiembre de 2016, gobierna en España el Partido Popular, de manos de Mariano Rajoy, a punto de ser investido Presidente nuevamente, tras la primera repetición de las elecciones generales, en junio de 2016, y una ligera mejoría en sus resultados electorales. En contraposición, el Partido Socialista se encuentra en plena crisis interna, con la dimisión de Pedro Sánchez a principios de octubre, que llevaba al timón desde 2014, y tras unos paupérrimos resultados electorales en prácticamente todos los niveles territoriales⁴, especialmente en las elecciones generales de 2015 y 2016, representando esta última cita electoral su peor resultado desde la instauración de la democracia. Como veremos, esta situación del PSOE tiene su reflejo en los comicios de las cuatro comunidades autónomas analizadas, aunque cada una de ellas con una lógica diferenciada. Por su parte, la «nueva política» consolida sus posiciones en las recientes elecciones generales, con Podemos y sus confluencias como tercera fuerza y Ciudadanos como cuarta fuerza, a pesar de sufrir un retroceso respecto a las elecciones generales de 2015. Esta consolidación de los nuevos partidos tendrá su reflejo también en las elecciones autonómicas, en las que algunos llegan a convertirse en segunda fuerza, e incluso en la fuerza más votada, como veremos ocurre con Ciudadanos en Cataluña.

³ En las primeras convocatorias incluso existió concurrencia electoral de las elecciones andaluzas con las elecciones generales.

⁴ Exceptuando las elecciones autonómicas de Andalucía en 2015, con Susana Díaz como candidata, que más tarde lideraría la oposición interna a Pedro Sánchez.

Tabla 3.1. Resultados Elecciones Autonómicas Galicia, Cataluña, País Vasco y Andalucía (2016/2017/2018) (% sobre voto válido)

	Galicia (2016)		País Vasco (2016)		Cataluña (2017)		Andalucía (2018)	
	%	Escaños	%	Escaños	%	Escaños	%	Escaños
PP	47,6	41	10,1	9	4,2	4	20,8	26
Confluencias								
Podemos*	19,1	14	14,8	11	7,5	8	16,2	17
PSOE	17,9	14	11,9	9	13,9	17	27,9	33
BNG-NóS	8,3	6						
EAJ-PNV			37,4	28				
EH Bildu			21,1	18				
C's					25,4	36	18,3	21
JxCAT					21,7	34		
ER-Catalunya Si					21,4	32		
CUP					4,5	4		
VOX							11,0	12

* Galicia: En Marea (partido formado por Anova, Podemos, Esquerda Unida, Equo Galicia, Espazo Ecosocialista Galego y agrupaciones municipales (Marea Atlántica, Compostela Aberta y Ferrol en Común, entre otras)/ País Vasco: Elkarrekin Podemos (coalición electoral formada por Podemos Euskadi, Ezker Anitza-IU y Equo-Berdea)/ Cataluña: Cat en Comú-PODEM (coalición electoral formada por Barcelona en Comú, En Comú Podem, Iniciativa per Catalunya Verds, Esquerra Unida Catalunya, Catalunya en Comú, Podemos y Revolta Global-Esquerra Anticapitalista)/ Andalucía: Adelante Andalucía (coalición formada por Podemos Andalucía, Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, y los partidos andalucistas Izquierda Andaluista y Primavera Andaluza).

Fuente: Elaboración propia a partir del archivo histórico electoral www.argos.gva.es.

Sin perder de vista el marco general, ponemos nuestra atención en los resultados electorales en las cuatro Comunidades Autónomas (tabla 3.1), lo que nos permite hacernos una idea de las continuidades o cambios que se produjeron en las últimas elecciones autonómicas.

Galicia, ha sido y continúa siendo un bastión del Partido Popular, que exceptuando la legislatura de 2005-2009, ha gobernado ininterrumpidamente la comunidad gallega desde 1989, con 7 mayorías absolutas, y las elecciones de 2016 no son una excepción a esta tendencia. De hecho, en estas elecciones se produce una de las victorias más holgadas del PP en la Comunidad, la mejor de la época de Núñez Feijóo, en un momento además en que el sistema de partidos gallego está más fragmentado, con la irrupción de nuevas fuerzas políticas, fundamentalmente a la izquierda del espectro ideológico, con capacidad de obtener representación en el Parlamento. Así, junto al desplome del PSdeG-PSOE, que vuelve a ser tercera fuerza, algo que no sucedía desde 2001, destaca en estas elecciones el apoyo obtenido

por En Marea⁵, partido que integra algunas de las fuerzas de izquierda, Anova, Podemos y Esquerda Unida, entre otras. En Marea supera ligeramente al PSdeG-PSOE en porcentaje de votos, y lo iguala en escaños, lo que consolida el declive de los socialistas, confirmando la idea de que las divisiones internas tienen efectos negativos en los resultados electorales.

El BNG, por su parte, que había sido segunda fuerza en el que fue su mejor momento electoral (1997 y 2001), sigue perdiendo apoyos, producto de las divisiones internas, y sus consecuentes escisiones⁶, que provocaron la radicalización de su discurso político hacia la izquierda nacionalista (Lagares, Rivera y Maiz, 2012), y que dieron lugar a formaciones que compiten por su mismo espacio electoral (Maiz y Ares, 2018).

Tabla 3.2. Transferencia de voto elecciones autonómicas Galicia 2012-2016 (%)

Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Galicia de 2012													
	PP	PSdeG	AGE	BNG	Otros	Voto nulo	No tenía derecho a voto	No tenía edad	En blanco	No votó	No recuerda	N.C.	Total
Voto en las elecciones autonómicas de 2016													
PP	81,0	5,9		3,0		4,8	18,2	15,7	13,9	9,8	22,6	1,9	30,1
En Marea	0,6	16,9	79,7	33,7	37,0	4,8	18,2	21,6	11,1	8,1	10,8	0,8	12,8
PSdeG	1,2	51,8	1,6	6,5	5,6		9,1	7,8		4,7	7,4	0,3	11,8
BNG-NOS	0,8	2,9	10,9	44,2	5,6	4,8		4,9		0,4	7,1	0,3	5,5
Otro	1,7	2,4	0,8	2,0	31,5	4,8	9,1	3,9	13,9	1,7	4,6	0,3	2,8
Voto nulo	0,1	0,8	0,8			57,1			2,8	2,1	1,2	1,1	1,1
En blanco	0,7	2,4	0,8				9,1	4,9	36,1	1,3	3,1	0,3	1,8
No votó	11,8	14,9	5,5	9,0	18,5	19,0	36,4	33,3	22,2	66,0	27,9	9,0	19,0
N.C.	2,1	2,2		1,5	1,9	4,8		7,8		6,0	15,2	86,2	15,1
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3155/2016. Banco de datos del CIS.

La tabla 3.2 muestra las transferencias de voto de unos partidos a otros entre los procesos electorales autonómicos de 2012 y 2016 en Galicia. Se observa como el PSOE retiene únicamente el 51,8 % de su electorado, cediendo principalmente

⁵ En Marea es creado en 2015 como coalición para concurrir a las elecciones generales del mismo año, y se constituye en partido en 2016. Lo conforman: Anova, Podemos, Esquerda Unida, Equo Galicia, Espazo Ecosocialista Galego y algunas agrupaciones municipales (Marea Atlántica, Compostela Aberta y Ferrol en Común, entre otras).

⁶ En la XIII Asamblea Nacional del Bloque Nacionalista Galego, en 2012, se producen varias escisiones, que dan lugar, entre otros a la creación de ANOVA-Irmandade nacionalista, entre cuyos promotores se encontraba el histórico líder del BNG, Xosé Manuel Beiras.

votos a En Marea, que se alimenta además de casi el 80 % de votos de la desaparecida AGE (con ANOVA e IU integradas ahora en En Marea), y el 33,7 % del BNG, que únicamente es capaz de fidelizar el 37 %. Si profundizamos en el caso del PSdeG-PSOE, observamos que un 20 % de los que votaron a este partido en las elecciones autonómicas de 2012, no lo votaron en las siguientes elecciones generales de 2015, ni tampoco en las siguientes autonómicas de 2016, esta cifra es superior a la de los que dejaron de votar en las elecciones generales, pero tres meses después retornaron su apoyo en las elecciones autonómicas, y que suponen un 13,11 %. Esto nos lleva a pensar que las elecciones generales de 2016 suponen el punto de inflexión en el que el PSdeG-PSOE es incapaz de fidelizar a sus votantes, dejándolos marchar, incluso en algunos casos para no volver, al menos por el momento.

En definitiva, la situación en Galicia tras las elecciones de 2016 es de continuidad en el gobierno, y cierta estabilidad a nivel electoral, con un aumento moderado de la fragmentación del sistema de partidos, que se inicia en 2012 con la irrupción de AGE en la arena política gallega, y que está en la línea de lo sucedido en el sistema de partidos nacional. Cabría pensar que el hecho de que las elecciones generales se celebrasen solo tres meses antes que las autonómicas de Galicia y País Vasco, unido a las constantes tensiones del panorama político español, puedan haber condicionado lo ocurrido en estas comunidades.

El País Vasco y Galicia llevan desde 2009 celebrando sus elecciones autonómicas de forma sincrónica. El panorama político vasco se caracterizaba hasta 2012 por un equilibrio entre bloques ideológicos y un sistema de partidos de pluralismo polarizado⁷. Un sistema político condicionado por el terrorismo de ETA, que, entre otras consecuencias, afectaba a los derechos democráticos de los vascos. Sin embargo, las elecciones autonómicas de ese año, las primeras tras el abandono de la violencia por parte de ETA, supusieron un cambio de ciclo (Llera *et al.*, 2014), permitiendo que la izquierda abertzale recuperase el segundo lugar como fuerza más votada, algo que no ocurría desde 1980, iniciando, como veremos, el declive del PSOE, y consolidando cuatro amplios espacios electorales con la práctica desaparición de los partidos minoritarios a excepción de UPyD, con un escaño (Llera, 2016, p. 47).

De forma similar a lo ocurrido con el PP en Galicia, el PNV ha dominado el panorama electoral vasco desde el inicio de la autonomía, siendo el partido más votado en todas las elecciones autonómicas, y gobernando en todas las legislaturas excepto en la IX, en que ocupó la Lehendakaritzza el socialista Patxi López. Las elecciones autonómicas de 2016 no son una excepción a esta pauta, ya que el PNV incluso mejora, ligeramente, sus resultados respecto a los anteriores comicios de 2012.

A la vista de los resultados electorales, el cambio de ciclo señalado por Llera *et al.* (2014), parece confirmarse en parte en 2016, en lo que se refiere a la consolidación,

⁷ Según la clasificación de Sartori (1976).

e incluso mejora de los resultados por parte de la izquierda abertzale y, por tanto, el predominio de las fuerzas nacionalistas en el País Vasco. Sin embargo, dicho cambio de ciclo no se confirma en lo relativo al sistema de partidos, ya que esta comunidad no es una excepción a la irrupción de nuevos partidos en el panorama político español, extensible a casi todas las cámaras legislativas del país (Viera y Jaráiz, 2018). El retorno de la polarización en el sistema de partidos del País Vasco ya no es un hecho singular vinculado al terrorismo, sino que se vincula al panorama nacional, al surgimiento de la «nueva política» en todo el país, y por lo tanto se trata de otra polarización.

Tabla 3.3. Transferencia de voto elecciones autonómicas País Vasco 2012-2016 (%)

Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas del País Vasco de 2012														
	EAJ-PNV	EH Bildu	PSE-EE (PSOE)	PP	UPyD	Otro	Voto nulo	No tenía derecho a voto	No tenía edad	En blanco	No votó	No recuerda	N.C.	Total
Voto en las elecciones autonómicas de 2016	EAJ-PNV	79,2	3,7	8,1	5,0	5,9	25,0	22,6	14,9	16,7	5,1	17,1	0,5	24,3
	EH Bildu	2,5	79,9	0,4		2,4		3,2	23,0		4,0	8,6	0,5	15,1
	Elkarrekin Podemos	5,4	8,8	20,3	1,3	57,1	62,4	22,6	17,6	25,0	8,4	12,9	0,2	10,3
	PSE-EE	0,2		55,1	3,8	1,2			5,4		1,8	5,0	0,2	6,4
	PP	0,5		1,3	62,5			3,2	2,7		1,1	2,5		2,8
	Otro	0,3	0,5	0,8	6,3	14,3	15,3	3,2			0,7	3,6		1,5
	Voto nulo					1,2	50,0		1,4			1,1		0,3
	En blanco	0,3		0,8	1,3		25,0	3,2		25,0	0,7	2,5	0,5	0,9
	No votó	11,6	7,0	12,7	17,5	28,6	10,6	38,7	27,0	33,3	71,2	27,1	9,1	20,0
N.C.			0,4	2,5		1,2	3,2	8,1		6,9	19,6	88,9	18,4	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3154/2016. Banco de datos del CIS.

Por otra parte, en línea con lo observado para el caso gallego, PODEMOS se erige como segunda fuerza también en el País Vasco, mientras que el PSE-EE (PSOE) obtiene sus peores resultados en los comicios autonómicos vascos desde el inicio de la democracia. La tabla 3.3 muestra cómo, mientras el PNV y EH-Bildu retienen casi el 80 % de su electorado, el PSE-EE (PSOE) retiene únicamente el 55,1 % de su electorado, poco más que en el caso gallego, cediendo parte importante (20,3 %) a Podemos. Haciendo una analogía con lo ocurrido con el PsdeG-PSOE en Galicia, e incidiendo en nuestra idea de situar las elecciones generales de 2016 como punto de inflexión, el PSE-EE (PSOE) pierde en dichos comicios nacionales un 35 % de sus votantes autonómicos de 2012, y solo recupera en torno al 3 % en la cita electoral autonómica de 2016.

Tras los comicios autonómicos de Galicia y País Vasco, y la formación del gobierno del Mariano Rajoy en 2016, el siguiente año es especialmente convulso en la arena política nacional y en las relaciones del Estado con el gobierno de la Generalitat. Tras una fallida moción de censura al PP, por parte de Unidos Podemos en colaboración con otros partidos en junio de 2017, se celebra en Cataluña el 1 de octubre del mismo año, el referéndum de autodeterminación convocado por la Generalitat, y que tiene como consecuencia, entre otras, la declaración unilateral de independencia por el gobierno de Puigdemont y la consiguiente destitución del Gobierno de la Generalitat por parte del gobierno central, así como la disolución del parlamento de Cataluña y la convocatoria de nuevas elecciones.

Las elecciones autonómicas catalanas de diciembre de 2017 suponen el éxito de Ciudadanos, tras décadas de CIU dominando el panorama electoral y ocupando el gobierno de la Generalitat, excepto entre 2003 y 2010, en que fue gobernada por el PSC-PSOE, en coalición con otros partidos de izquierda. Incluso tras su escisión de la Unión Democrática de Cataluña (UDC), Convergencia Democrática de Cataluña (CDC) gana las elecciones en 2015, en coalición (JxSí) con Esquerra Republicana de Cataluña (ERC), entre otros, constituyendo la primera victoria de una candidatura netamente independentista. Pero las tensiones territoriales, a raíz de la sentencia del Tribunal Constitucional en 2010 (Caamaño, 2017), y la intensidad alcanzada por el «procés» y las demandas independentistas de una parte de la población, así como la encarcelación de algunos de los políticos implicados en la declaración unilateral de independencia y la huida al extranjero de otros, tuvieron como efecto la pérdida de confianza por parte de la población hacia los partidos a favor del «procés» de independencia. Por primera vez desde el 2003, los convergentes dejan de ser primera fuerza política en Cataluña, en favor de un partido que, aunque es de origen catalán, enseguida se convierte en partido de ámbito estatal (PAE), y consigue la mayor distancia porcentual en votos de la democracia (3,75 %) con el CDC⁸ en unas elecciones autonómicas⁹. La explicación del comportamiento electoral de los catalanes en las elecciones de 2017 está por tanto muy condicionada por los acontecimientos políticos del momento, tanto nacionales como autonómicos. Si consideráramos las elecciones de 2015 como «plebiscitarias» sobre el *procés* (Rivera y Jaráiz, 2016), las de 2017 suponen la medida del apoyo a la independencia por parte de la ciudadanía catalana.

Frente a lo observado en Galicia y País Vasco, en Cataluña se produce una ruptura de la lógica que preponderaba hasta la fecha, pierde el partido hegemónico,

⁸ En la convocatoria electoral de 2017, Convergencia Democrática de Cataluña se inscribe como coalición electoral con el Partit Demòcrata Europeu Català (PDeCAT) formando JxCat, que más tarde se convertiría en partido político (2018).

⁹ Ni siquiera el PSC alcanzó en sus mejores momentos una distancia porcentual mayor con CIU en unas elecciones autonómicas.

Tabla 3.4. Transferencia de voto elecciones autonómicas Cataluña 2012-2017 (%)

Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Cataluña de 2015																
	JxSí	C's	PSC- PSOE	CatSíquesPot	PP	CUP	PACMA	Otros partidos	Voto nulo	No tenía derecho a voto	No tenía edad	En blanco	No votó	No recuerda	N.C.	Total
C's	1,9	88,1	20,8	4,4	51,0	1,6	6,7	22,2		11,1	14,8	8,0	19,1	20,9	2,3	16,8
JUNTSxCAT	45,9	0,5	0,3	6,2	1,0	4,7	20,0	22,2			7,4	4,0	3,8	9,0	1,9	16,4
ERC-CatSí	42,7	1,0	2,4	18,9	2,0	24,2	6,7	33,3		11,1	29,6		4,6	11,9	0,9	18,6
PSC-PSOE	1,1	3,6	63,5	9,7	2,0				28,6	11,1	7,4	8,0	4,6	7,3		10,5
CatComú+Podem	1,9	2,1	3,4	50,7		10,2	13,3			11,1	9,3	16,0	5,3	9,0	1,9	8,2
CUP	1,6			4,4		53,1	13,3			22,2	3,7	8,0	2,3	2,3	0,9	4,5
PP					27,6	0,8				11,1		4,0	0,8	1,7	0,5	1,5
PACMA	0,3	1,0		0,9			40,0		28,6		1,9		0,8	0,6		0,7
Otros partidos						1,6		22,2								0,2
Voto nulo									42,9				0,8			0,2
En blanco	0,5		0,3								3,7	36,0	1,9	3,4	0,5	1,1
No votó	1,3	2,6	5,1	3,1	12,2	1,6				22,2	11,1	16,0	48,1	13,0	0,5	8,7
N.C.	2,8	1,0	4,1	1,8	4,1	2,3					11,1		8,0	20,9	90,7	12,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Voto en las elecciones autonómicas de 2017																

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3202/2017 del Banco de datos del CIS.

aunque consigue mantener el gobierno, y poco a poco los nuevos partidos van tomando posiciones, especialmente Ciudadanos que se convierte en segunda fuerza ya en 2015. Estas elecciones autonómicas de 2015 suponen, al igual que observábamos en otras comunidades, el cambio en el sistema de partidos catalán, con la incorporación de nuevos partidos, y la quiebra del tradicional eje izquierda-derecha, convirtiendo al «procés» primero, y después, en las elecciones de 2017, a la «independencia de Cataluña» en el eje, el «master frame», de la competición política (Rivera y Jaráiz, 2016, Cazorla y Rivera, 2016). Por su parte Podemos irrumpe en 2015 en el panorama político catalán de la mano de la coalición Catalunya Sí que es Pot, que evita posicionarse claramente a favor o en contra del *procés*, lo que condiciona su moderado éxito electoral, manteniéndose en ambos comicios como cuarta y quinta fuerza respectivamente.

Respecto al PSOE, sigue la misma senda que un año antes en las otras comunidades analizadas, quedando como cuarta fuerza y obteniendo uno de sus peores resultados en las elecciones autonómicas catalanas, aunque con una ligera mejoría respecto a las anteriores elecciones de 2015. Si atendemos a las pérdidas y ganancias de los partidos, la tabla 3.4 muestra una transferencia de voto del PSC-PSOE a Ciudadanos del 20,8 %, mientras que el PP le transfiere a este mismo partido el 51 % de sus electores de las anteriores autonómicas, obteniendo el peor resultado de su historia en unas elecciones catalanas.

En definitiva, en Cataluña destaca en este momento la «dureza del cleavage identitario que quiebra a la sociedad catalana» (Jaráiz, Lagares y Barreiro, 2017, p. 146) y sobre el que desde 2015 pivota la competición, en detrimento del tradicionalmente preponderante eje izquierda-derecha. Además, a pesar de los resultados electorales, la continuidad en Cataluña la marca la continuidad de los independentistas al frente del gobierno de la Generalitat, ya que ciudadanos no obtiene apoyos suficientes para formar gobierno.

Finalmente, las elecciones andaluzas de diciembre de 2018 se producen también en un contexto nacional especial. Seis meses antes, el 1 de junio del mismo año, se produce la primera moción de censura de la democracia española que consigue prosperar. El PSOE y Unidas Podemos, con el apoyo de partidos de izquierdas y nacionalistas, consiguen votos suficientes para investir presidente a Pedro Sánchez. Esta moción es el resultado de una grave crisis de gobierno, provocada principalmente por la sentencia del caso Gürtel, que demostraba existencia de corrupción en el PP. En Andalucía, mientras tanto, gobernaba el PSOE, con una Susana Díaz debilitada por las disputas internas, y que solo un año antes había perdido su pugna con Pedro Sánchez por ocupar la dirección nacional del partido nacional.

El subsistema de partidos andaluz es equiparable al modelo de sistema de partidos nacional o «general» (Oñate y Ocaña, 2008), inicialmente de partido predominante y posteriormente, aproximadamente a partir de las elecciones de 1994 (Montabes, 1994) de pluralismo limitado, con un partido, el PSOE, que hasta el 2018

había gobernado de forma ininterrumpida. Las elecciones autonómicas de 2018 suponen por lo tanto una ruptura total con la lógica anterior, y la primera oportunidad de la derecha de gobernar esta Comunidad Autónoma. Al igual que en las otras tres Comunidades Autónomas analizadas, ha existido un partido hegemónico que, salvo contadas excepciones, ha ocupado con continuidad el gobierno regional. También si nos detenemos a analizarlo, en todas ellas el partido hegemónico ha recuperado el poder una o dos legislaturas después, algo que en el caso andaluz todavía está por ver.

Algunos autores han hablado de cierta influencia entre las elecciones generales y las andaluzas, sobre todo al principio de la democracia (Montero, 1994; Montabes, 1994). Según Montabes (1994), hasta 1993 lo que ocurría en las elecciones andaluzas a nivel electoral, permitía atisbar lo que ocurriría en el resto del territorio nacional. Sin embargo, a partir de las elecciones de 1994, la relación sería inversa, de modo que los resultados del conjunto nacional se trasladarían al ámbito andaluz. Estas interferencias entre ambas arenas políticas, se verían acentuadas por la concurrencia electoral, ya que han sido varias las ocasiones en que la presidencia de la Junta ha hecho coincidir las elecciones regionales con las nacionales, algo que ha ocurrido en los comicios de 1986, 1996, 2000, 2004 y 2008, y que garantizaba unos niveles de participación superiores a la media de las elecciones autonómicas en otras regiones, que suelen ser más bajos que los nacionales, por lo que, entre otros motivos, se consideran elecciones de segundo orden (Reif y Schmitt, 1980).

Al igual que ocurre en el resto de Comunidades Autónomas analizadas, existe en Andalucía un partido de corte regionalista, el Partido Andalucista, que ha sido fundamental para facilitar el gobierno de coalición al PSOE en más de una ocasión. Sin embargo, el *cleavage* identitario ha tenido poca transcendencia en Andalucía, si lo comparamos con otras Comunidades como Cataluña o el País Vasco. Por el contrario, algunos autores han hecho hincapié en el eje ideológico, afirmando que los andaluces se sitúan ligeramente más a la izquierda que la población del resto de Comunidades Autónomas (Montero, 1994).

Coincidiendo con la pérdida del gobierno central por el PSOE en 2011, aunque en esta ocasión las elecciones no fueron concurrentes, en 2012 el PSOE pierde la mayoría absoluta en Andalucía que había recuperado dos legislaturas antes, aunque continuó gobernando gracias al apoyo de IU. Es en este momento cuando comienza una progresiva disminución de los apoyos del PSOE en la región, azuzada por la repercusión del caso ERE y la dimisión de José Antonio Griñán como Presidente en 2013. Posteriormente, las elecciones de 2015 suponen en Andalucía, al igual que venía sucediendo en el resto de España, la irrupción de Podemos y Ciudadanos en el panorama electoral. En esta ocasión, los partidos tradicionales cedieron espacio a los nuevos partidos, hasta el punto de que el PSOE, tras varios intentos fallidos, finalmente es capaz de formar gobierno gracias al apoyo de Ciudadanos.

Tabla 3.5. Transferencia de voto elecciones autonómicas Andalucía 2012-2016 (%)

Recuerdo de voto en las elecciones autonómicas de Andalucía de 2015																	
	PSOE	PP	Ciudadanos	Podemos	IU-LV-CA	UPyD	PA	VOX	PACMA	Otro partido blanco	En blanco	Voto nulo	No tenía derecho a voto	No tenía edad	No votó	No recuerda	Total
PSOE	56,8	1,1	2,6	3,4	5,6							11,8		14,8	3,2	11,1	19,4
PP	2,1	53,9	7,7										5,6	3,5	3,2	5,2	10,3
Ciudadanos	6,5	13,3	55,1	3,9	2,2	30,0				3,0	5,9	5,9	11,1	6,1	5,6	13,2	9,7
Adelante Andalucía	4,8	0,2	1,3	68,2	71,1	10,0			6,7	28,6	6,1	5,9	5,6	11,3	2,9	5,9	9,7
VOX	0,7	13,3	17,3	1,7				100,0	6,7			5,9	5,6		2,7	4,5	4,2
PACMA	1,1		0,6	1,1	1,1				40,0	28,6				5,2	1,1	3,5	1,4
Voto nulo	0,9	0,5		1,1	3,3					14,3		58,8			1,1	2,1	1,3
Otro partido			0,6	0,6	4,4	10,0	66,7			28,6				0,9	0,3	0,3	0,5
En blanco	1,4	1,1	1,9	2,8	2,2				6,7		57,6			5,2	2,1	5,9	2,8
No votó	22,0	11,7	9,0	14,5	7,8	50,0	33,3		33,3		27,3	5,9	61,1	44,3	74,4	32,4	26,1
N.C.	3,7	4,8	3,8	2,8	2,2				6,7		6,1	5,9	11,1	8,7	3,5	15,7	14,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3236/2018 del Banco de datos del CIS.

Las elecciones de 2018 serán sin duda recordadas como las elecciones de la irrupción de la extrema derecha en el ámbito institucional, obteniendo VOX 12 escaños, y antecediendo a su salto a la política nacional que se producirá en 2019. La tabla 3.5 muestra como esta formación recibe el 13,3 % de los apoyos del PP y el 17,3 % de los apoyos de Ciudadanos en los anteriores comicios autonómicos. Al mismo tiempo, el PSOE ve también mermados sus apoyos, obteniendo su peor resultado electoral en la Comunidad con diferencia. Este partido retiene únicamente el 56,8 % de sus apoyos y aunque no cede gran porcentaje de votos a otros partidos, los pierde por la abstención, que claramente tiene un efecto de castigo. El resultado es que, por primera vez en la historia democrática de Andalucía, el PSOE pierde el gobierno de la región, al que accede el Partido Popular con los apoyos de Ciudadanos y VOX.

3.3. La explicación del voto en las últimas elecciones autonómicas de Galicia, País Vasco, Cataluña y Andalucía

Tras un primer análisis descriptivo, en las siguientes páginas trataremos de identificar y explicar las variables que condicionaron la decisión de voto de los electores en estas cuatro comunidades. Prestaremos además atención al hecho diferencial, si estas comunidades se comportan electoralmente (o no) de forma diferente al resto de Comunidades Autónomas, y si, como se deduce del análisis previo, sus resultados electorales están vinculados en gran medida a los acontecimientos de la arena política nacional.

La tabla 3.6 muestra las variables introducidas en los modelos de regresión logística binaria que se presentan a continuación. Las regresiones se han llevado a cabo con las bases de datos de las encuestas poselectorales del CIS para cada Comunidad Autónoma, el Estudio 3155 para Galicia, el 3154 para el País Vasco, el Estudio 3202 para Cataluña y el Estudio 3236 para Andalucía. La variable dependiente es en todos los casos el voto a cada uno de los partidos que obtuvieron representación en el Parlamento autonómico. Los estudios de Galicia, País Vasco y Cataluña siguen una estructura muy similar, lo que ha permitido jugar con las mismas variables explicativas en los tres casos. En el caso de Andalucía sin embargo el diseño de la encuesta no ha permitido, entre otras cuestiones, introducir en los modelos la variable de simpatía hacia el partido, ya que la única referencia a la misma en el cuestionario es una pregunta filtrada solo para los que no contestan ningún partido en el recuerdo de voto de los comicios nacionales de 2016, lo que supone un número muy reducido de casos por cada partido e impide su utilización en los modelos al no referirse a toda la muestra. Asumimos que ese es el motivo por el cual los niveles de explicación de los modelos, aun siendo buenos en todas las Comunidades Autónomas, son notablemente inferiores en el caso de Andalucía, dónde el modelo para Ciudadanos se queda cerca pero no alcanza el 50 % de explicación (tablas 3.7, 3.8, 3.9 y 3.10).

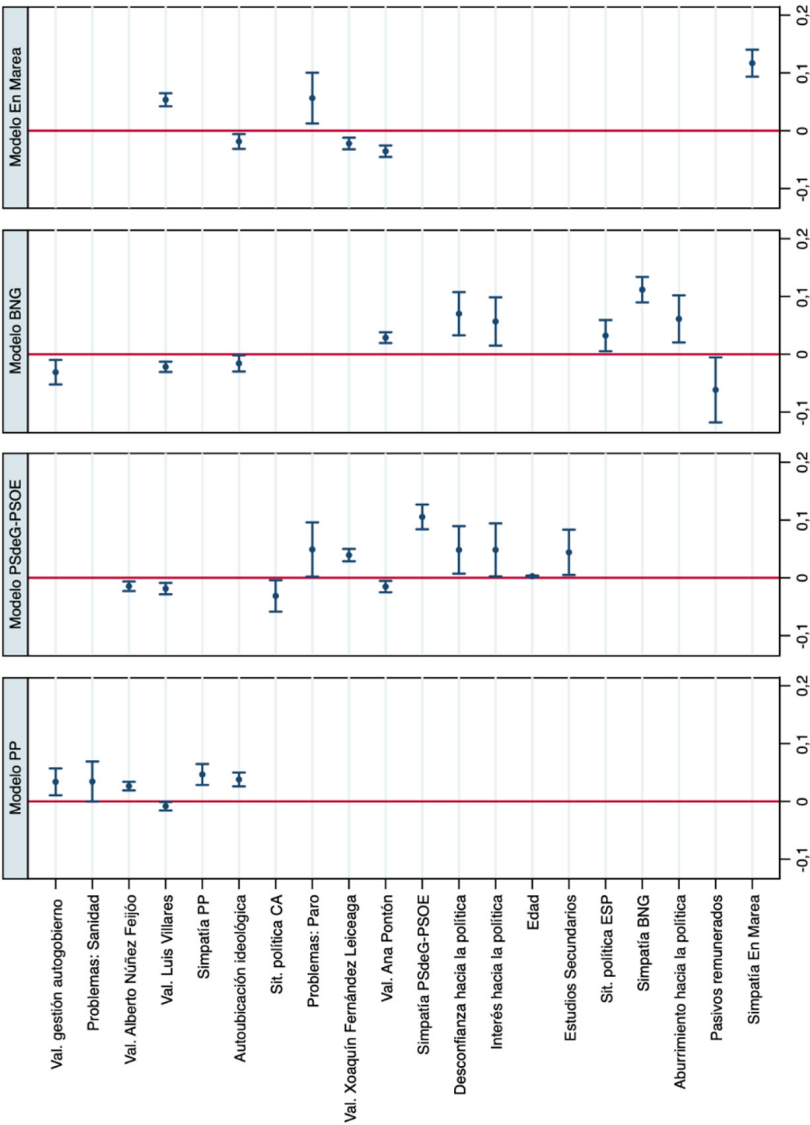
Tabla 3.6. Resumen de las variables empleadas para la construcción de los modelos

Variable	Tipo	Interpretación
Voto a partido	Catagórica dicotómica	1: Voto a partido de interés 0: Voto al resto de partidos, voto blanco o nulo
Sexo	Catagórica dicotómica	1: Hombres; 0: Mujeres
Edad	Continua	18-99
Nivel de estudios	Catagórica con 5 categorías	1: Algunos años de estudios primarios 2: Estudios primarios 3: Estudios secundarios 4: Grado FP (Formación Profesional) 5: Estudios universitarios
Situación laboral	Catagórica con 4 categorías	1: Activos remunerados: trabajadores 2: Pasivos remunerados: jubilados y pensionistas 3: Activos no remunerados: parados 4: Pasivos no remunerados: estudiantes y amas de casa
Autoubicación ideológica	Continua	1: Posición más a la izquierda – 10: Posición más a la derecha
Autoubicación nacionalista*	Continua	1: Mínimo nacionalismo – 10: Máximo nacionalismo
Sentimiento español**	Catagórica dicotómica	1: Se siente únicamente español o más español que de la CA 0: Otra identificación territorial
Estado único** Estado Independiente***	Catagórica dicotómica	1: Estado único solución político-territorial/Independiente 0: Otra solución político-territorial
Simpatía*	Ordinal	1: Muy distante 2: Distante 3: Ni cercano ni distante 4: Cercano 5: Muy cercano
Valoración del líder autonómico o nacional**	Continua	0: Peor valoración 10: Mejor valoración
Valoración de la situación política de la CA y de España*	Ordinal	1: Muy mala 2: Mala 3: Regular 4: Buena 5: Muy buena
Valoración de la situación económica personal, de la CA y de España*	Ordinal	1: Muy mala 2: Mala 3: Regular 4: Buena 5: Muy buena
Valoración de la gestión del Gobierno de la CA*	Ordinal	1: Muy mala 2: Mala 3: Regular 4: Buena 5: Muy buena
Valoración de la gestión del autogobierno de la CA*	Ordinal	1: Muy mala 2: Mala 3: Regular 4: Buena 5: Muy buena
Principales temas	Catagórica dicotómica	1: Tema más importante en primer o segundo lugar 0: Otros temas
Sentimientos hacia la política	Catagórica dicotómica	1: Sentimiento hacia la política en primer o segundo lugar 0: Otros sentimientos

* Para los modelos de Galicia, País Vasco y Cataluña. ** Para el modelo de Andalucía. *** Para el modelo de Cataluña.

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 3.1. Efectos marginales promedio de los modelos de regresión logística de voto a los principales partidos.
Elecciones autonómicas Galicia 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3155/2016 del Banco de datos del CIS.

Otras de las diferencias destacables entre los estudios es la presencia, solo en el de Andalucía, de las valoraciones de los líderes nacionales de los partidos, lo cual resulta especialmente útil para valorar la influencia de la arena política nacional en la autonómica. Por el contrario, destaca en este estudio andaluz la ausencia de las variables de situación política y económica (egotrópica y sociotrópica), y de las variables de gestión del gobierno y del autogobierno en la región.

Tabla 3.7. Resumen de la explicación global de los modelos para Galicia

	Modelo PP	Modelo PSdeG-PSOE	Modelo En Marea	Modelo BNG
Pseudo R ² Nagelkerke	0,802	0,565	0,718	0,617

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3155/2016 del Banco de datos del CIS.

En un primer análisis global de los modelos, lo primero que podemos afirmar, aunque resulte obvio, es que la identificación partidista sigue siendo, como en los modelos clásicos, la variable que ejerce una mayor influencia positiva en la tracción del voto para todos los partidos en las tres Comunidades Autónomas en las que disponemos de ella (Galicia, País Vasco y Cataluña).

Esta lectura transversal nos muestra, además, que los liderazgos autonómicos (y nacionales para el caso andaluz) son importantes predictores de voto, ocupando el segundo o tercer lugar en prácticamente todos los modelos, y con importante efecto también en los modelos de Andalucía (en ausencia de la identificación partidaria). Muchos de ellos tienen también una incidencia negativa en el voto a alguno de sus partidos oponentes, tanto los líderes autonómicos, como los nacionales y autonómicos en Andalucía, lo que pone el foco sobre el proceso de personalización de la política en España y la importancia creciente de los liderazgos en la decisión de voto. En el caso andaluz, además, se comprueba la relación entre la arena política nacional y la autonómica, hasta el punto de que, en el caso del PP, Ciudadanos y Adelante Andalucía, la valoración del líder nacional tiene un efecto mayor que la del candidato autonómico, y en el caso de VOX, únicamente es significativa la valoración de Santiago Abascal.

Los *cleavages* han sido también identificados habitualmente por la literatura especializada como variables explicativas del voto. El eje ideológico está presente en los modelos para todas las Comunidades Autónomas, aunque especialmente en Galicia y Andalucía, donde se hace significativo en tres de los cuatro y de los cinco partidos respectivamente. En Cataluña ya apuntamos en trabajos anteriores que los realineamientos electorales en torno al «procés» han sido capaces de superar e incluso modificar el posicionamiento ideológico previo de los votantes (Jaraiz, 2016; Pereira, 2016), de tal modo que, aunque este *cleavage* mantiene su efecto directo en

el voto a algunos partidos en Cataluña, renovado por la disolución de la coalición electoral independentista de 2015 (JxSí), este efecto es más reducido que el de otras variables, al igual que ocurre en el País Vasco (Leonisio y Strijbis, 2014). En realidad, tanto en el País Vasco como en Cataluña, la dimensión ideológica solo resulta significativa para la explicación del voto a los partidos nacionalistas. Dentro del nacionalismo la posición ideológica crea competición, mientras que fuera del nacionalismo, la posición determinante es la posición identitaria.

Tabla 3.8. Resumen de la explicación global de los modelos para País Vasco

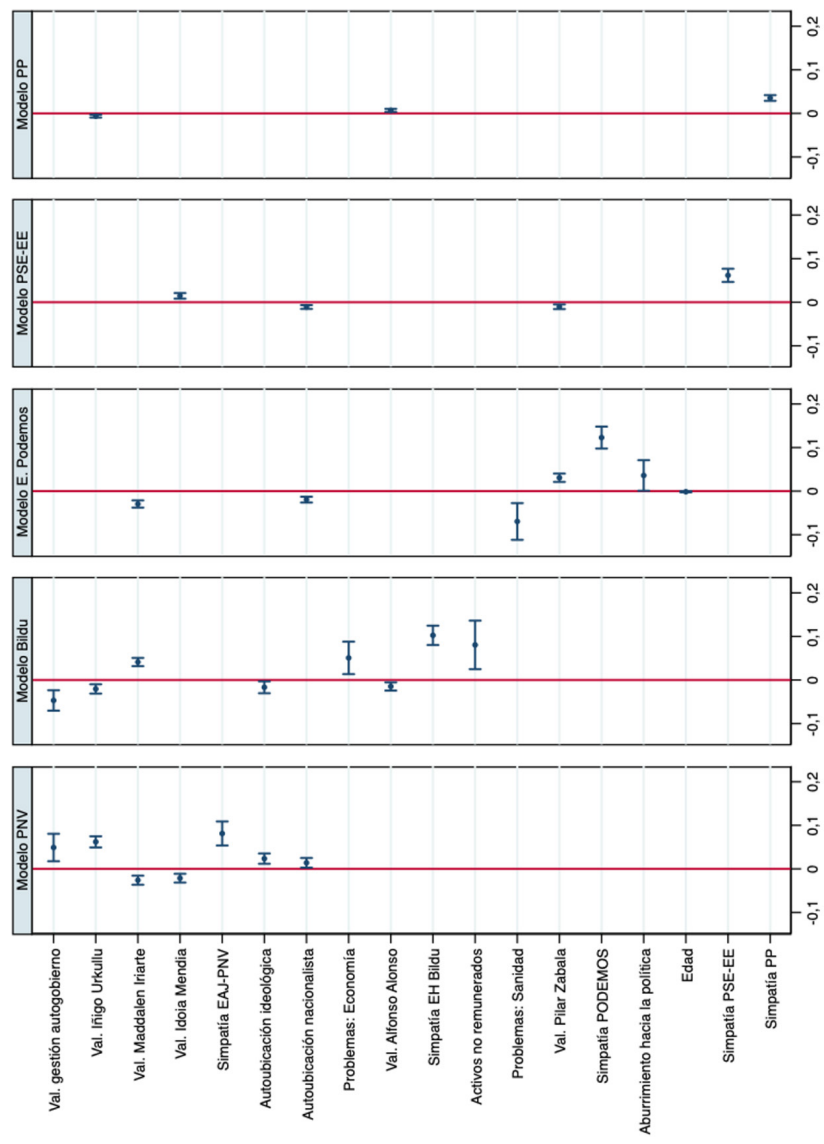
	Modelo EAJ-PNV	Modelo EH-BILDU	Modelo ELKARREKIN PODEMOS	Modelo PSE-EE	Modelo PP
Pseudo R ² Nagelkerke	0,759	0,839	0,665	0,699	0,792

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3154/2016. Banco de datos del CIS.

Esta dimensión nacionalista, sin embargo, no está presente en Galicia, mientras que en Andalucía únicamente lo está para los votantes del PP el sentimiento españolista (pregunta Moreno-Linz). Tradicionalmente en Cataluña y País Vasco se habla de la coexistencia de dos ejes de competición política, el eje ideológico y el identitario. Como hemos visto, en los dos últimos procesos autonómicos catalanes, el eje ideológico que tradicionalmente era el más marcado, dejó paso a la fractura identitaria, que pasó a dominar la competición. En el País Vasco, sin embargo, el abandono de las armas por parte de ETA ha rebajado la tensión en el eje identitario, permitiendo la aparición en escena de nuevos partidos de ámbito nacional. Aunque la dimensión nacionalista sigue estando presente en la explicación del voto en las pasadas autonómicas a tres de los cinco partidos que obtuvieron representación, EH-Bildu no es uno de ellos. Además, uno de los elementos que diferenciaba Cataluña del País Vasco, es que en la primera no existía hasta hace relativamente poco tiempo, una ruptura clara entre los partidos nacionalistas y los «españolistas», mientras que esta quiebra estaba muy marcada en el País Vasco. Sin embargo, nuestra lectura de los datos nos hace pensar que, tanto en Cataluña como en el País Vasco, el nacionalismo se ha construido en clave reactiva, ya no es una razón directa¹⁰ de voto a los partidos nacionalistas, pero sí a las formaciones no nacionalistas (véanse los gráficos 3.2 y 3.3). La posición identitaria está afectando más al voto no nacionalista que al nacionalista. En la decisión de voto se mezclan identidad, preferencias e intereses,

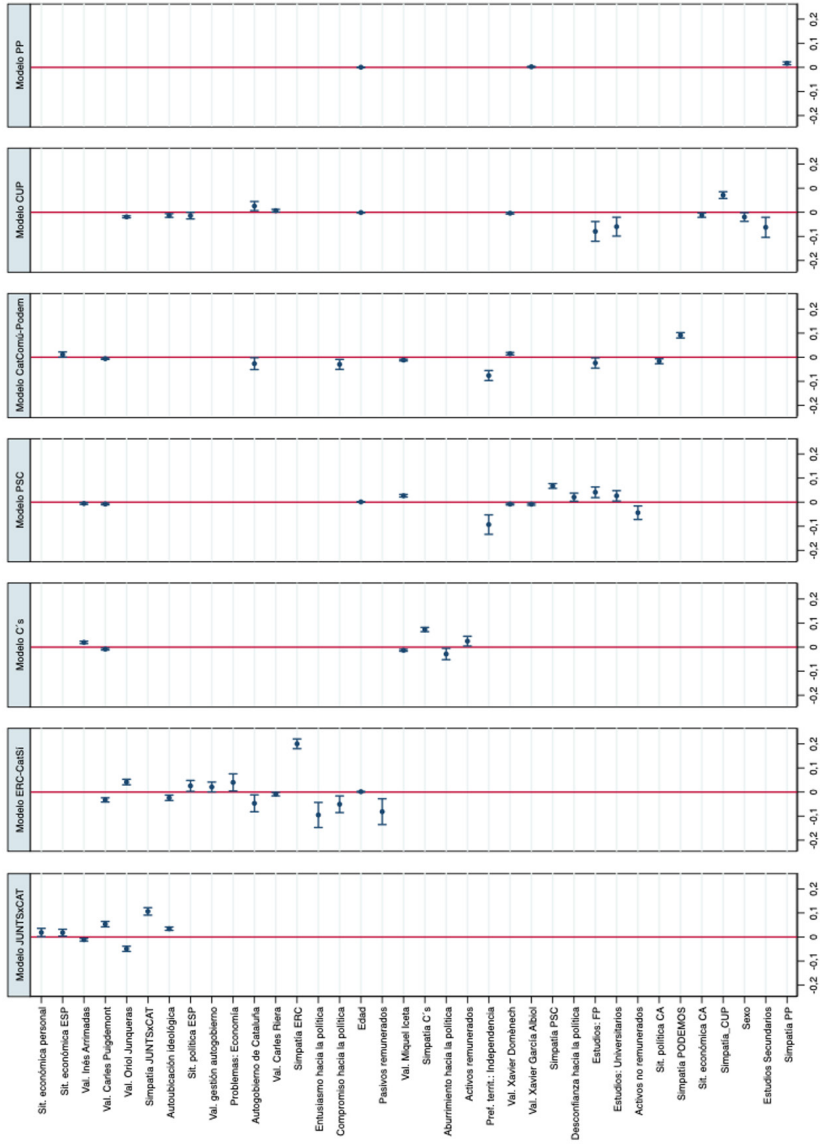
¹⁰ Probablemente si utilizáramos otra metodología como los modelos SEM, comprobaríamos que sí influye indirectamente, tal y como ya hemos mostrado en otras publicaciones (Rivera y Jaráiz, 2016).

Gráfico 3.2. Efectos marginales promedio de los modelos de regresión logística de voto a los principales partidos. Elecciones autonómicas País Vasco 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3154/2016. Banco de datos del CIS.

Gráfico 3.3. Efectos marginales promedio de los modelos de regresión logística de voto a los principales partidos. Elecciones autonómicas Cataluña 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3202/2017. Banco de datos del CIS.

y surge una potente reacción del votante a los partidos estatales basada en un planteamiento reactivo al discurso nacionalista dominante. En el voto a JxCat, por ejemplo, la introducción de la variable de identificación en el modelo de regresión es la que convierte en no significativo el efecto de la autoubicación nacionalista, y esto se explica porque, como hemos expresado en otros momentos, la identificación tiene componentes emocionales, identitarios e ideológicos.

Cuestión aparte la constituyen la preferencia territorial o el autogobierno. La preferencia territorial por un Estado único adquiere especial relevancia en la explicación del voto a VOX y, probablemente como oposición al discurso de extrema derecha, tiene el efecto contrario en el voto al PSOE y a Ciudadanos. Por otra parte, en el caso catalán la preferencia territorial por un Estado independiente actúa nuevamente de forma reactiva, ejerciendo una influencia negativa en la probabilidad de voto al PSC y a CatComú-Podem.

Tabla 3.9. Resumen de la explicación global de los modelos para Cataluña

	Modelo C's	Modelo JUNStxCAT	Modelo ERC-CatSí	Modelo PSC	Modelo CatComú-Podem	Modelo CUP	Modelo PP
Pseudo R ² Nagelkerke	0,779	0,686	0,629	0,794	0,782	0,736	0,531

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3202/2017. Banco de datos del CIS.

El autogobierno está presente de dos formas diferentes en los modelos, por una parte, la identificación del autogobierno de la CA como un problema, y por otra la valoración que de la gestión de dicho autogobierno hace el gobierno regional. Como problema solo resulta significativo en Cataluña, lo cual parece coherente con la situación política, ni siquiera en el País Vasco resulta relevante.

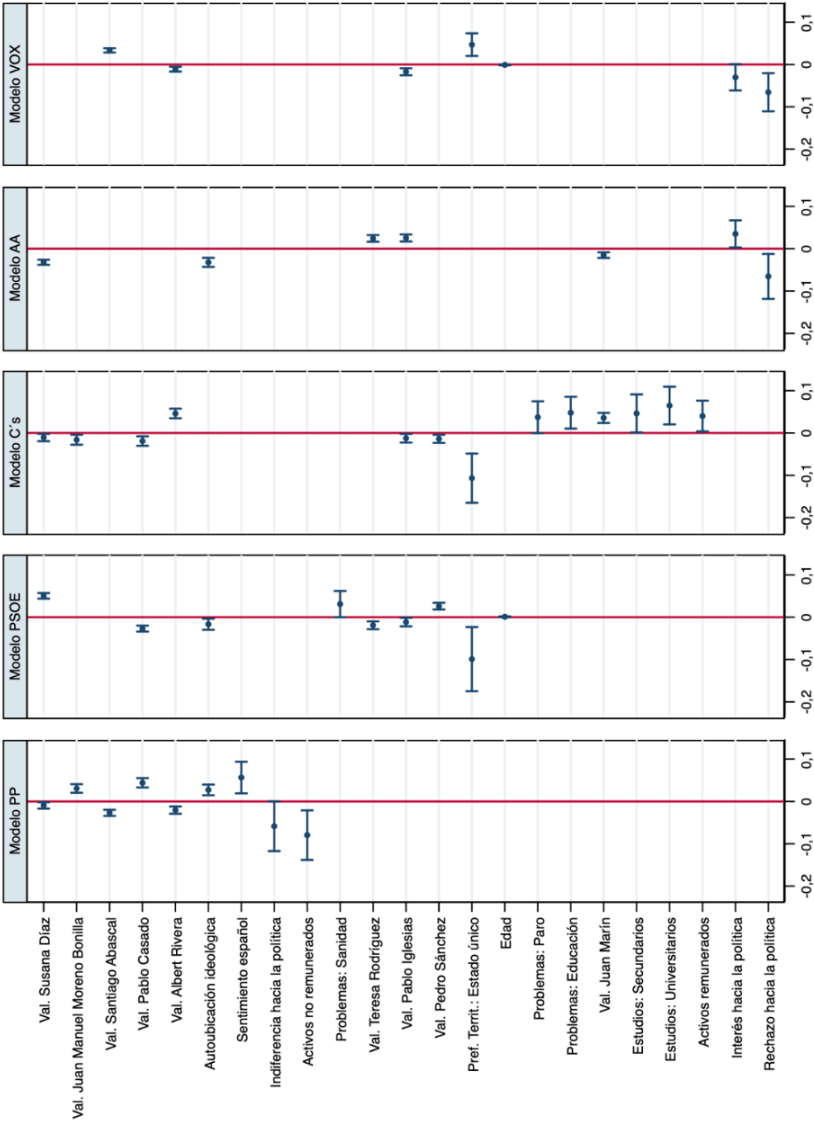
Tabla 3.10. Resumen de la explicación global de los modelos para Andalucía

	Modelo PSOE	Modelo PP	Modelo C's	Modelo Adelante Andalucía	Modelo VOX
Pseudo R ² Nagelkerke	0,639	0,623	0,457	0,648	0,536

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3236/2018. Banco de datos del CIS.

Por su parte, la valoración de la gestión del autogobierno, además de tener un efecto positivo en el voto a ERC en Cataluña, también lo tiene en el voto al PP en Galicia y, de forma negativa, respecto al voto al BNG. En el fondo, lo que se percibe

Gráfico 3.4. Efectos marginales promedio de los modelos de regresión logística de voto a los principales partidos. Elecciones autonómicas Andalucía 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Estudio 3236/2018. Banco de datos del CIS.

es que los sectores nacionalistas están satisfechos con la gestión del autogobierno cuando están en el gobierno, e insatisfechos cuando están fuera, como en Galicia. La demanda de autogobierno que hacen las instituciones catalanas es satisfactoria para los votantes nacionalistas, la que hacen las instituciones vascas no incide en el voto nacionalista y la que hacen los gallegos es insuficiente para las demandas nacionalistas. En el fondo la satisfacción de esa demanda depende mucho de la construcción de la misma, que se hace desde las instituciones y los partidos políticos. Tres niveles de demanda en las tres comunidades históricas, y tres modelos de influencia diferenciados en la construcción del voto identitario. De forma diferente, la valoración de la gestión del gobierno autonómico resulta significativa únicamente en Cataluña y el País Vasco.

Respecto a la incidencia de los temas, la sanidad es el *issue* que más presencia tiene, ya que influye en el voto a algún partido en todas las Comunidades Autónomas menos en Cataluña. En esta última solo se vuelve significativa la economía y el mencionado autogobierno. La economía también es significativa en el País Vasco, mientras que en Galicia y Andalucía lo es el paro y solo en esta última también la educación.

Las variables de contexto únicamente están presentes en Galicia (la valoración de la situación política de España) y en Cataluña¹¹. En esta Comunidad, tienen efecto sobre el voto la valoración de la situación política y económica de España, la valoración de la situación política y económica de la Comunidad Autónoma y la valoración de la situación económica personal, siendo Catcomu-Podem, ERC y la CUP los partidos cuyo voto es más dependiente de este tipo de variables. Este efecto contextual resulta bastante lógico en el momento especialmente convulso en el que se celebran las elecciones catalanas, un momento de máxima tensión política, tras la declaración de independencia y el encarcelamiento de algunos de los políticos que participaron en la misma.

Otro grupo de variables cuya influencia quisimos testar, son las referidas a los sentimientos hacia la política. En todas las regiones analizadas se muestra significativo en la predicción del voto al menos uno de estos sentimientos. En Galicia son el interés, la desconfianza y el aburrimiento. Este último también funciona en el País Vasco y Cataluña. En Cataluña, además influyen la desconfianza, el compromiso y el entusiasmo, mientras que en Andalucía son significativos el interés, la indiferencia y el rechazo hacia la política. Una lectura transversal de estos datos, a falta de espacio para un mayor desarrollo, nos permite afirmar que, en términos generales, y en la línea de trabajos previos, propios y ajenos, que así lo apuntan (Marcus, Neuman y MacKuen, 2000; Jaráiz, Lagares y Pereira, 2020; Jaráiz y Leonisio, 2019), los senti-

¹¹ Recordemos que la matriz de datos de Andalucía no cuenta con estas variables, por lo que no se pudieron incluir en el modelo.

mientos (y las emociones), hacia la política y los partidos, juegan un importante papel en nuestra decisión de voto.

Por último, prestamos atención a las variables de clasificación, que adquieren más relevancia en Andalucía que en el resto de CC. AA., probablemente debido a la mencionada ausencia en los modelos de variables políticas relevantes en esta región. La edad como predictor, aunque está presente en las cuatro regiones en, al menos, algún partido, lo hace con un efecto limitado en todos los casos. La ocupación está presente en todos los modelos, aunque prácticamente siempre con un nivel de influencia inferior al ejercido por las variables propiamente políticas. Por su parte, el nivel educativo únicamente no está presente en el País Vasco, y el sexo solo es significativo en el voto a la CUP.

3.4. Conclusiones

Del análisis precedente podemos extraer algunas conclusiones, elementos comunes y elementos diferenciales de lo sucedido en los últimos comicios de las cuatro regiones analizadas.

En primer lugar, la continuidad es la nota predominante, continuidad en los gobiernos del PP en Galicia, EPN-PNV en el País Vasco y JxCat (CIU) en Cataluña. Una continuidad sustentada en una sólida estructura partidaria en los tres territorios, fuertemente implantada en las zonas más rurales. Esto mismo ocurría en Andalucía con el PSOE hasta el 2018.

Las elecciones gallegas de 2016 todavía recogen el ciclo al alza del PP y la debacle del PSOE, avivado por las divisiones internas. Esto beneficia a los nuevos partidos, Ciudadanos y Podemos y sus confluencias, principalmente. Lo mismo pasa en Cataluña en el 2017. En los sitios en los que Ciudadanos es fuerte como en Cataluña, estas elecciones suponen su explosión, y donde no ha entrado, como en Galicia y País Vasco, todo el voto del PSOE se traslada hacia otras izquierdas. La diferencia entre Cataluña y estas dos Comunidades Autónomas, es que en Cataluña existe un conflicto identitario activo, que favorece la entrada de Ciudadanos como alternativa, no así en las otras dos CC. AA., donde la ausencia de ese conflicto hace que Ciudadanos no sea capaz de penetrar.

Por otra parte, el declive del PSOE en las cuatro Comunidades Autónomas muestra que este partido es muy dependiente de la arena política nacional. La caída de Susana Díaz en Andalucía se debe, sin embargo, más a la dinámica interna del partido que a la dinámica electoral. Tanto lo sucedido con el PSOE, como la irrupción de VOX en Andalucía, muestran la relación entre las elecciones generales y autonómicas, en el primer caso, las primeras tienen efecto en las segundas, mientras que, en el segundo, la entrada de la extrema derecha en las instituciones andaluzas supone el anuncio de lo que ocurriría después en el ámbito nacional.

Tras los resultados electorales de 2018 en Andalucía, las cuatro comunidades analizadas tienen en común que los partidos hegemónicos han perdido el gobierno en una ocasión, Galicia, País Vasco y Cataluña han dado muestras de que el partido dominante recuperaría el gobierno relativamente rápido tras la derrota, al igual que en otras comunidades con situaciones similares como Extremadura o Islas Baleares, en Andalucía esto todavía está por ver.

Otro elemento común a todas ellas es la consolidación del cambio en la composición del sistema de partidos, un cambio que se inicia con la irrupción de Podemos en las elecciones al Parlamento europeo de 2014, y que se consolidará en las arenas nacional, autonómica e incluso en algunos municipios, con la aparición de nuevos partidos, e incluso en Andalucía, con la llegada de la extrema derecha a las instituciones.

En las cuatro comunidades el *cleavage* ideológico tiene efecto en el comportamiento electoral autonómico, aunque con distinta intensidad, mientras que el *cleavage* identitario influye sobre todo en Cataluña y País Vasco, en el voto a los partidos no nacionalistas. Es una lógica reactiva, que se construye como reacción a las derivas nacionalistas e independentistas. En Cataluña ya observamos en investigaciones precedentes que el efecto del posicionamiento nacionalista en el voto era indirecto, y que el apoyo al proceso independentista era lo que realmente impactaba en el comportamiento electoral. Por otro lado, un caso paradigmático es el de EH-BILDU, para el que la autoubicación nacionalista no resulta significativa. La explicación podría estar en que sus votantes no entienden la política como una cuestión de sentimiento, sentimiento nacionalista, sino como un conflicto, unas demandas no satisfechas que se reflejan en la valoración negativa de la actual gestión del autogobierno en el País Vasco.

Finalmente destaca la importancia de los liderazgos, tanto autonómicos, como nacionales en Andalucía, aunque en este último caso las divisiones internas del PSOE hayan impedido que el liderazgo del presidente Pedro Sánchez fuese suficiente para retener gran parte del voto tradicional a este partido. Mientras tanto, el líder nacional de VOX ha jugado un papel decisivo en éxito de su partido en esta comunidad, frente a un líder autonómico sin ninguna influencia.

En definitiva, la nota dominante en los comicios de las Comunidades Autónomas de la «vía rápida» previos al 2019 es la continuidad, exceptuando lo sucedido en Andalucía, que tuvo repercusiones en el ámbito nacional, pero que aún está por ver si las aguas volverán a su cauce, y el partido tradicionalmente hegemónico, el PSOE, recuperará el poder en las próximas elecciones autonómicas, tal y como sucedió con los partidos dominantes en las otras tres Comunidades Autónomas.

Anexos

Tabla A.3.1. Resumen de los Modelos de voto a los principales partidos políticos en las Elecciones Autonómicas Galicia 2016

Covariables		PP	En Marea	PSdeG-PSOE	BNG
Situación política CA	β			-0,443* (0,199)	
	$Exp(\beta)$			0,642	
Situación Política España	β				0,580* (0,252)
	$Exp(\beta)$				1,787
Valoración de la gestión del Autogobierno	β	0,576** (0,205)			-0,558** (0,200)
	$Exp(\beta)$	1,780			0,530
Paro	β		0,911* (0,369)	0,696* (0,343)	
	$Exp(\beta)$		2,488	2,006	
Sanidad	β	0,586* (0,303)			
	$Exp(\beta)$	1,796			
Alberto Núñez Feijóo	β	0,451*** (0,073)		-0,207*** (0,062)	
	$Exp(\beta)$	1,570		0,813	
Luis Villares	β		0,865*** (0,119)	-0,264*** (0,074)	-0,391*** (0,088)
	$Exp(\beta)$		2,376	0,768	0,676
Xoaquín F. Leiceaga	β		-0,357*** (0,088)	0,557*** (0,086)	
	$Exp(\beta)$		0,700	1,746	
Ana Pontón	β		-0,573*** (0,096)	-0,215** (0,073)	0,517*** (0,096)
	$Exp(\beta)$		0,564	0,806	1,677
Simpatía	β	0,794*** (0,168)	1,887*** (0,249)	1,495*** (0,183)	2,009*** (0,261)
	$Exp(\beta)$	2,212	6,600	4,459	7,455
Autoubicación ideológica	β	0,647*** (0,114)	-0,300** (0,108)		-0,284* (0,131)
	$Exp(\beta)$	1,911	0,740		0,753
Aburrimiento	β				1,100** (0,386)
	$Exp(\beta)$				3,004
Desconfianza	β			0,685* (0,301)	1,260*** (0,357)
	$Exp(\beta)$			1,983	3,526
Interés	β			0,687* (0,335)	1,020** (0,394)
	$Exp(\beta)$			1,987	2,774
Edad	β			0,040*** (0,009)	
	$Exp(\beta)$			1,040	
Estudios secundarios	β			0,625* (0,286)	
	$Exp(\beta)$			1,869	
Pasivos remunerados	β				-1,107* (0,523)
	$Exp(\beta)$				0,331
Constante	β	-10,613*** (0,973)	-7,207*** (1,138)	-8,297*** (0,986)	-10,135*** (1,379)
	$Exp(\beta)$	0,000	0,001	0,000	0,000
-2 log. de verosimilitud		364,787	300,966	376,553	299,569
% R ² de Cox y Snell		56,7 %	45,8 %	32,8 %	32,9 %
% R ² de Nagelkerke		80,2 %	71,8 %	56,5 %	61,7 %
N		988	807	884	889

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de datos del CIS, Estudio 3155 Poselectoral elecciones autonómicas de Galicia 2016.

Tabla A.3.2. Resumen de los Modelos de voto a los principales partidos políticos en las Elecciones Autonómicas País Vasco 2016

Covariables		EAJ-PNV	EH Bildu	Elkarrekin Podemos	PSE-EE	PP
Valoración de la gestión del Gobierno vasco	β	0,708** (0,239)	-0,860*** (0,232)			
	Exp(β)	2,030	0,423			
Economía	β		0,931** (0,360)			
	Exp(β)		2,536			
Sanidad	β			-1,349*** (0,437)		
	Exp(β)			0,259		
Iñigo Urkullu	β	0,896*** (0,119)	-0,375*** (0,105)			-0,577*** (0,165)
	Exp(β)	2,451	0,687			0,561
Maddalen Iriarte	β	-0,375*** (0,082)	0,756*** (0,112)	-0,572*** (0,096)		
	Exp(β)	0,687	2,130	0,565		
Valoración del líder político	β			0,595*** (0,110)	-0,362*** (0,102)	
	Exp(β)			1,813	0,697	
Idoia Mendia	β	-0,307*** (0,078)			0,514*** (0,125)	
	Exp(β)	0,735			1,671	
Alfonso Alonso	β		-0,272** (0,092)			0,622*** (0,180)
	Exp(β)		0,762			1,863
Simpatía	β	1,172*** (0,226)	1,882*** (0,265)	2,383*** (0,321)	2,162*** (0,324)	3,196*** (0,535)
	Exp(β)	3,230	6,563	10,835	8,690	24,436
Autoubicación ideológica	β	0,340*** (0,091)	-0,307* (0,131)			
	Exp(β)	1,405	0,736			
Autoubicación nacionalista	β	0,201* (0,083)		-0,379*** (0,075)	-0,382*** (0,086)	
	Exp(β)	1,223		0,685	0,683	
Aburrimiento	β			0,697* (0,352)		
	Exp(β)			2,007		
Edad	β			-0,027* (0,012)		
	Exp(β)			0,973		
Activos no remunerados	β		1,478** (0,536)			
	Exp(β)		4,384			
Constante	β	-12,384*** (1,253)	-6,260*** (1,199)	-7,139*** (1,178)	-8,416*** (1,239)	-12,373*** (1,752)
	Exp(β)	0,000	0,002	0,001	0,000	0,000
-2 log. de verosimilitud		311,378	245,310	237,556	178,343	91,632
% R ² de Cox y Snell		53,5 %	61,2 %	36,4 %	29,3 %	21,4 %
% R ² de Nagelkerke		75,9 %	83,9 %	66,5 %	69,9 %	79,2 %
N		687	690	703	902	1276

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de datos del CIS, Estudio 3154. Poselectoral elecciones autonómicas del País Vasco 2016.

Tabla A.3.3. Resumen de los Modelos de voto a los principales partidos políticos en las Elecciones Autonómicas Cataluña 2017 (Parte I)

Covariables	C's	JunsxCat	ERC-CatSí	PSC	CatComú-Podem	CUP	PP
Situación económica personal	β	0,272* (0,129)					
	Exp(β)	1,313					
Situación económica CA	β					-0,463* (0,188)	
	Exp(β)					0,629	
Situación económica España	β	0,257* (0,108)			0,368* (0,184)		
	Exp(β)	1,294			1,445		
Situación política CA	β				-0,548** (0,181)		
	Exp(β)				0,578		
Situación política España	β		0,281* (0,128)				
	Exp(β)		1,324				
Valoración de la gestión del Autogobierno	β		0,231* (0,114)				
	Exp(β)		1,260				
Economía	β		0,438* (0,200)				
	Exp(β)		1,550				
Autogobierno de Cataluña	β		-0,511** (0,198)		-0,878* (0,419)	1,033** (0,391)	
	Exp(β)		0,600		0,416	2,810	
Independencia	β			-3,245*** (0,760)	-2,512*** (0,395)		
	Exp(β)			0,039	0,081		
Inés Arrimadas	β	0,415*** (0,059)	-0,166*** (0,043)	-0,193** (0,067)			
	Exp(β)	1,514	0,847	0,824			
Carles Puigdemont	β	-0,175*** (0,043)	0,780*** (0,093)	-0,357*** (0,053)	-0,265*** (0,066)	-0,196*** (0,054)	
	Exp(β)	0,840	2,181	0,700	0,767	0,822	
Oriol Junqueras	β		-0,716*** (0,089)	0,456*** (0,069)		-0,743*** (0,107)	
	Exp(β)		0,489	1,578		0,476	
Val. del líder político	β	-0,278*** (0,046)		0,932*** (0,119)	-0,390*** (0,069)		
	Exp(β)	0,757		2,541	0,677		
Xabier Domènech	β			-0,278*** (0,071)	0,488*** (0,094)	-0,144* (0,075)	
	Exp(β)			0,758	1,629	0,866	
Carles Riera	β		-0,093* (0,042)			0,273* (0,112)	
	Exp(β)		0,911			1,314	
Xabier García Albiol	β			-0,290*** (0,080)			0,230** (0,087)
	Exp(β)			0,748			1,259
Simpatía	β	1,546*** (0,131)	1,550*** (0,144)	2,194*** (0,172)	2,349*** (0,256)	3,012*** (0,281)	2,834*** (0,363)
	Exp(β)	4,694	4,710	8,970	10,480	20,331	17,005
Autoubicación ideológica	β		0,502*** (0,060)	-0,260*** (0,064)		-0,523*** (0,156)	
	Exp(β)		1,651	0,771		0,593	
Desconfianza	β			0,731* (0,306)			
	Exp(β)			2,076			
Aburrimiento	β	-0,605* (0,257)					
	Exp(β)	0,546					
Entusiasmo	β		-1,042*** (0,298)				
	Exp(β)		0,353				
Compromiso	β		-0,555** (0,197)		-0,983** (0,354)		
	Exp(β)		0,574		0,374		

Tabla A.3.3. (continuación)

Covariables		C's	JunsxCat	ERC-CatSí	PSC	CatComú-Podem	CUP	PP
Sexo							-0,776* (0,370)	
							0,460	
Edad	β			0,016* (0,008)	0,039*** (0,010)		-0,038** (0,014)	0,044** (0,015)
	$Exp(\beta)$			1,016	1,040		0,963	1,045
Secundarios	β						-2,474** (0,860)	
	$Exp(\beta)$						0,084	
Nivel de estudios	β				1,436*** (0,409)	-0,791* (0,362)	-3,145*** (0,868)	
	$Exp(\beta)$				4,204	0,454	0,043	
Universitarios	β				0,920* (0,393)		-2,364** (0,810)	
	$Exp(\beta)$				2,509		0,094	
Activos remunerados	β	0,523* (0,220)						
	$Exp(\beta)$	1,687						
Situación laboral	β				-1,524** (0,516)			
	$Exp(\beta)$				0,218			
Pasivos remunerados	β			-0,891** (0,304)				
	$Exp(\beta)$			0,410				
Constante	β	-6,670*** (0,512)	-10,571*** (0,817)	-10,986*** (0,924)	-14,574*** (1,372)	-11,989*** (1,223)	-2,292 (1,563)	-12,260*** (1,538)
	$Exp(\beta)$	0,001	0,000	0,000	0,000	0,000	0,101	0,000
-2 log. de verosimilitud		595,944	760,331	773,932	305,794	326,227	223,119	146,381
% R ² de Cox y Snell		48,7 %	43,7 %	42,4 %	39,9 %	39,7 %	30,5 %	7,5 %
% R ² de Nagelkerke		77,9 %	68,6 %	62,9 %	79,4 %	78,2 %	73,6 %	53,1 %
N		1816	1662	1240	1497	1460	1195	1892

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de datos del CIS, Estudio 3202. Poselectoral elecciones autonómicas Cataluña 2017.

Tabla A.3.4. Resumen de los Modelos de voto a los principales partidos políticos en las Elecciones Autonómicas Andalucía 2018

Covariables		PSOE	PP	C's	ADELANTE ANDALUCÍA	VOX
Paro	β			0,408* (0,212)		
	Exp(β)			1,504		
Sanidad	β	0,385* (0,197)				
	Exp(β)	1,470				
Educación	β			0,525* (0,212)		
	Exp(β)			1,691		
Susana Díaz	β	0,627*** (0,054)	-0,147* (0,061)	-0,118* (0,048)	-0,508*** (0,059)	
	Exp(β)	1,871	0,864	0,888	0,602	
Juan Manuel Moreno	β		0,481*** (0,088)	-0,176** (0,066)		
	Exp(β)		1,617	0,838		
Teresa Rodríguez	β	-0,237*** (0,060)			0,389*** (0,067)	
	Exp(β)	0,789			1,475	
Juan Marín	β			0,391*** (0,070)	-0,240*** (0,056)	
	Exp(β)			1,479	0,787	
Pedro Sánchez	β	0,324*** (0,053)		-0,153** (0,054)		
	Exp(β)	1,383		0,858		
Pablo Casado	β	-0,334*** (0,048)	0,689*** (0,101)	-0,210*** (0,064)		
	Exp(β)	0,716	1,993	0,811		
Pablo Iglesias	β	-0,142* (0,065)		-0,137* (0,057)	0,405*** (0,072)	-0,366*** (0,092)
	Exp(β)	0,867		0,872	1,499	0,694
Albert Rivera	β		-0,320*** (0,074)	0,505*** (0,069)		-0,234*** (0,064)
	Exp(β)		0,726	1,657		0,791
Santiago Abascal	β		-0,421*** (0,065)			0,707*** (0,072)
	Exp(β)		0,656			2,029
Autoubicación ideológica	β	-0,260* (0,084)	0,427*** (0,105)		-0,513*** (0,090)	
	Exp(β)	0,814	1,532		0,599	
Sentimiento español	β		0,884** (0,305)			
	Exp(β)		2,421			
Estado único	β	-1,229* (0,484)		-1,173*** (0,332)		0,994*** (0,300)
	Exp(β)	0,293		0,310		2,702
Indiferencia	β		-0,916* (0,472)			
	Exp(β)		0,400			
Interés	β				0,556* (0,262)	-0,644* (0,337)
	Exp(β)				1,744	0,525
Rechazo	β				-1,039* (0,434)	-1,390** (0,497)
	Exp(β)				0,354	0,249
Edad	β	0,013* (0,006)				-0,022* (0,010)
	Exp(β)	1,013				0,978
Nivel de estudios	β			0,507* (0,253)		
	Exp(β)			1,660		
Universitarios	β			0,711** (0,252)		
	Exp(β)			2,036		
Activos remunerados	β			0,439* (0,205)		
	Exp(β)			1,551		
Activos no remunerados	β		-1,245** (0,475)			
	Exp(β)		0,288			
Constante	β	-2,999*** (0,567)	-6,520*** (0,723)	-4,588*** (0,472)	-0,632 (0,491)	-3,345*** (0,683)
	Exp(β)	0,050	0,001	0,010	0,532	0,035
-2 log. de verosimilitud		701,190	392,384	700,140	496,759	363,105
% R ² de Cox y Snell		42,1 %	36,2 %	27,4 %	38,8 %	23,9 %
% R ² de Nagelkerke		63,9 %	62,3 %	45,7 %	64,8 %	53,6 %
N		1333	937	1180	1180	1152

Fuente: Elaboración propia a partir del Banco de datos del CIS, Estudio 3236. Poselectoral Elecciones autonómicas Andalucía 2018.