

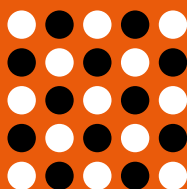
ESPAÑA 2025

Estructura y cambio social

JOSÉ FÉLIX TEZANOS y CONSTANZA TOBÍO (Eds.)

1

ESTRUCTURA SOCIAL



CIS

Centro de
Investigaciones
Sociológicas

ESPAÑA 2025. ESTRUCTURA Y CAMBIO SOCIAL (VOLUMEN 1. ESTRUCTURA SOCIAL)

EDICIÓN A CARGO DE JOSÉ FÉLIX TEZANOS Y CONSTANZA TOBÍO

Autores

José Félix Tezanos, Juan Díez Nicolás, Teresa Castro Martín, Julia Cordero,
Marta Seiz, Juan Salcedo, Gerardo Meil, Inés Alberdi, Silvia García Ramos,
Manuel López Funes, Juan Antonio Roche Cárcel, Luis Ayuso, Nayla Fuster,
Almudena Moreno, Constanza Tobío, Mercedes Alcañiz, Capitolina Díaz Martínez,
Marina Subirats, María Ángeles Durán, Begoña Marugán Pintos, Oriol Bartomeus,
Pau-Marí Klose, Alba Lanau Sánchez, Verónica Díaz Moreno, Manuel Pérez Yruela,
Gregorio Rodríguez Cabrero, Laura Ponce de León Romero,
M.^a José Romero Ródenas, Antón Losada, Elba Maneiro Crespo, Lourdes Lostao,
Enrique Regidor, Jesús Leal Maldonado, Margarita Barañano Cid

Centro de Investigaciones Sociológicas

MADRID, 2025

España 2025. Estructura y cambio social (Volumen 1. Estructura social) / edición a cargo de José Félix Tezanos y Constanza Tobío.- Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2025.

(Fuera de Colección; 57)

1. Teoría social 2. Estado de bienestar

316

Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier procedimiento (ya sea gráfico, electrónico, óptico, químico, mecánico, fotocopia, etc.) y el almacenamiento o transmisión de sus contenidos en soportes magnéticos, sonoros, visuales o de cualquier otro tipo sin permiso expreso del editor.

Catálogo general de publicaciones de la Administración General del Estado
<https://cpag.mpr.gob.es/>

Fuera de Colección, núm. 57

Primera edición, junio 2025

© CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS
Montalbán, 8. 28014 MADRID
www.cis.es

© Los autores

Diseño cubierta: © Mikel Jaso

Impreso y hecho en España
Printed and made in Spain

NIPO papel: 146-25-009-2

NIPO electrónico: 146-25-010-5

ISBN papel (España 2025. Estructura y cambio social): 978-84-7476-951-7

ISBN electrónico (España 2025. Estructura y cambio social): 978-84-7476-952-4

ISBN papel (Volumen 1. Estructura social): 978-84-7476-953-1

ISBN electrónico (Volumen 1. Estructura social): 978-84-7476-954-8

DEPÓSITO LEGAL: M-11142-2025

Fotocomposición e impresión: Editorial MIC
C. el Artesiano, S/N, Pol. Ind, 24010 Trobajo del Camino, León



Para la impresión de este libro se ha utilizado papel con certificación FSC, ECF y PEFC.
Esta publicación cumple los criterios medioambientales de contratación pública.

ÍNDICE

	<i>Págs.</i>
1. INTRODUCCIÓN. Estructura y cambio en la sociedad española. JOSÉ FÉLIX TEZANOS. Catedrático Emérito de Sociología. Universidad Nacional de Educación a Distancia.	9
I. POBLACIÓN.	49
2. Evolución y futuro de las tendencias demográficas en España. JUAN DÍEZ NICOLÁS. Catedrático Emérito de Sociología y Académico de Número de la Real de Ciencias Morales y Políticas. Universidad Complutense de Madrid y Universidad Camilo José Cela.	51
3. Tendencias de la fecundidad en España. TERESA CASTRO MARTÍN. Profesora de Investigación. Instituto de Economía, Geografía y Demografía. CSIC. JULIA CORDERO. Profesora en el Departamento de Sociología Aplicada. Universidad Complutense de Madrid. MARTA SEIZ. Profesora en el Departamento de Sociología II (Estructura Social). Universidad Nacional de Educación a Distancia	65
4. Despoblación. JUAN SALCEDO. Catedrático de Sociología (Estructura Social). Universidad de Valladolid y Universidad Complutense de Madrid.	91
II. FAMILIAS Y RELACIONES INTERPERSONALES.	107
5. Evolución de las familias en España. GERARDO MEIL. Catedrático de Sociología. Universidad Autónoma de Madrid.	109
6. Nuevas formas de relaciones interpersonales en España. INÉS ALBERDI. Catedrática Emérita de Sociología. Universidad Complutense de Madrid.	137
7. Mujer e igualdad: estereotipos de género en la sociedad española. SILVIA GARCÍA RAMOS. Directora General de Coordinación e Investigación del Centro de Investigaciones Sociológicas y Doctoranda en Sociología, Universidad Nacional de Educación a Distancia.	157
8. La concepción del amor en la sociedad española. Entre el ideal y la realidad, entre el cambio y la permanencia. MANUEL LÓPEZ FUNES. Técnico de Investigación y Metodólogo. Universidad Rey Juan Carlos. JUAN ANTONIO ROCHE CÁRCCEL. Catedrático de Sociología. Universidad de Alicante.	187

	<i>Págs.</i>
9. La sexualidad y las relaciones íntimas. LUIS AYUSO. Catedrático de Sociología. Universidad de Málaga. NAYLA FUSTER. Profesora Permanente. Centro de Investigación Social Aplicada (CISA) de la Universidad de Málaga.	237
10. La corresponsabilidad laboral y familiar en España: diversidad familiar y desigualdad de género. ALMUDENA MORENO. Catedrática de Sociología. Universidad de Valladolid.	269
III. GÉNERO	291
11. Brechas de género. Evolución, cambio y tendencias. CONSTANZA TOBÍO. Catedrática de Sociología. Universidad Carlos III de Madrid	293
12. La violencia de género y contra las mujeres en España. MERCEDES ALCANIZ. Profesora Titular de Sociología. Universitat Jaume I de Castellón de la Plana.. . . .	321
13. La mirada de género en la Sociología. CAPITOLINA DÍAZ MARTÍNEZ. Catedrática de Sociología. Universidad Complutense de Madrid.	351
14. El feminismo en España en los últimos años. MARINA SUBIRATS. Catedrática Emérita de Sociología. Universitat Autònoma de Barcelona.	395
15. Género y economía en España, 2025. MARÍA ÁNGELES DURÁN. Catedrática de Sociología y Profesora de Investigación <i>ad honorem</i> . CSIC.	429
16. Diferencias de género en la práctica deportiva. BEGOÑA MARUGÁN PINTOS. Profesora de Sociología del Departamento de Análisis Social. Universidad Carlos III de Madrid.. . . .	475
IV. GENERACIONES	513
17. El papel social y político de las generaciones. ORIOL BARTOMEUS. Profesor Asociado del Departamento de Ciencia Política y Derecho Público. Universitat Autònoma de Barcelona.	515
18. La situación social de la infancia en España. PAU-MARÍ KLOSE. Profesor de Sociología. Universidad de Zaragoza. ALBA LANAU SÁNCHEZ. Profesora e Investigadora Ramón y Cajal. Universidad Pompeu Fabra.	539
19. La juventud y sus futuros. VERÓNICA DÍAZ MORENO. Profesora Doctora de Sociología. Universidad Nacional de Educación a Distancia.	569
V. ESTADO DE BIENESTAR	615
20. Estado de Bienestar y tercer sector de acción social en España. MANUEL PÉREZ YRUELA. Profesor de Investigación Emérito de Sociología. Instituto de Estudios Sociales Avanzados, IESA-CSIC. GREGORIO RODRÍGUEZ CABRERO. Catedrático de Sociología. Universidad de Alcalá de Henares.	617

21. Discapacidad, trabajo y bienestar. LAURA PONCE DE LEÓN ROMERO. Catedrática acreditada de Trabajo Social. Universidad Nacional de Educación a Distancia. M. ^a JOSÉ ROMERO RÓDENAS. Catedrática de Derecho del Trabajo y Seguridad Social. Universidad de Castilla-La Mancha.	671
22. Percepciones públicas sobre el Estado de Bienestar. ANTÓN LOSADA. Catedrático acreditado de Ciencia Política. Universidad de Santiago de Compostela. ELBA MANEIRO CRESPO. Profesora Ayudante Doctora en el Departamento de Ciencia Política y Sociología. Universidad de Santiago de Compostela.....	695
23. Desigualdades sociales en salud en España. LOURDES LOSTAO. Catedrática de Sociología. Universidad Pública de Navarra. ENRIQUE REGIDOR. Epidemiólogo. Centro de Investigación Biomédica en Red (CIBER) de Epidemiología y Salud Pública de Madrid.....	719
24. Vivienda, bienestar local y ciudades. Retos de un derecho pendiente. JESÚS LEAL MALDONADO. Catedrático Emérito de Sociología. Universidad Complutense de Madrid. MARGARITA BARAÑANO CID. Profesora Titular del Departamento de Sociología Aplicada. Universidad Complutense de Madrid.....	751
AUTORES/AS	783

22. Percepciones públicas sobre el Estado de Bienestar

Antón Losada

Catedrático acreditado de Ciencia Política

Universidad de Santiago de Compostela

Elba Maneiro Crespo

Profesora Ayudante Doctora en el Departamento de Ciencia Política y Sociología

Universidad de Santiago de Compostela

22.1. Introducción

Desde los años ochenta la conversación pública y el debate político se han producido en términos cada vez más críticos respecto a la eficacia y la eficiencia del Estado de Bienestar. Se ha debatido extensa y sistemáticamente sobre su sostenibilidad económica (O'Connor, 1973; 1984; Esping-Andersen, 1990; Esping-Andersen y Parlier, 2010; Pierson, 1991; Pierson y Castles, 2006; Boix, 1996; 2003), su legitimidad (Niskanen, 1971; Nozick, 1974; Dunleavy, 1991; Scharpf, 1991; 1999), la percepción social de su efectividad, o su capacidad organizativa o tecnológica para intervenir en la economía o en la sociedad (Offe, 1985; Lane y Ersson, 1999; Dunleavy *et al.*, 2006; Clark y Newman 1999; 2009; Cutler y Wayne, 1994; 2000; 2013; Moreno 2013).

Como consecuencia hemos asistido, en especial tras la revolución neoconservadora de Ronald Reagan y Margaret Thatcher, en el estallido de la burbuja tecnológica de los noventa y durante la Gran Recesión, a un progresivo abandono de las políticas de pleno empleo, acompañado de drásticas reformas para abaratar los costes laborales, cierta progresiva redistribución de la carga fiscal a favor de los grupos de rentas de capital y las rentas más altas, la reformulación de la oferta de políticas públicas y asignación de los recursos públicos para supeditarla a las necesidades estratégicas de intereses privados y las presuntas exigencias de eficiencia del mercado, con la implementación de amplios programas de privatización de los principales monopolios y servicios públicos (Losada, 2013; Losada y Ares, 2021).

Buena parte de la legitimidad de este tipo de estrategias se ha basado en la supuesta necesidad de responder a una presunta demanda mayoritaria de sociedades, fatigadas de impuestos, burocracias y servicios públicos de funcionamiento caro e ineficiente (Ares y Losada, 2019; Losada, 2020).

El objetivo de este capítulo resulta claro y específico. Empleando la poderosa máquina que el CIS nos facilita para medir y analizar la opinión pública, tratamos de responder a tres preguntas relevantes: ¿qué percepciones tienen y

qué esperan las españolas y los españoles sobre su Estado de Bienestar?, ¿hasta qué punto se corresponden las opiniones de las españolas y los españoles con el diagnóstico crítico y negativo hacia el Estado de Bienestar y sus políticas que parece dominar la conversación pública?, ¿responden realmente las prioridades y objetivos de las sucesivas políticas de reforma del Estado de Bienestar a las actuales demandas mayoritarias de la sociedad española?

22.2. Entre la eficacia y la satisfacción del sistema: mitos sobre la legitimidad democrática

Desde la década de los noventa, pero en especial en los últimos veinte años, nos encontramos ante aquello que la Ciencia Política ha venido denominando «recesión democrática» (Diamond, 2015): el desarrollo de rasgos autoritarios en Gobiernos que han llegado al poder a través de las instituciones democráticas. En las últimas dos décadas podemos comprobar cierto surgimiento autocrático (Lührmann *et al.*, 2020), plasmado en el aumento en ciertas actitudes hacia la democracia y su sistema político: la indiferencia, la frustración, la apatía o la desafección; especialmente entre los ciudadanos más jóvenes (Foa y Mounk, 2016).

Uno de los elementos presentado como un factor de vulnerabilidad de los sistemas democráticos reside en su percepción como algo exclusivo de las élites y de la cual puede derivar, al menos en parte, la denominada «brecha de participación» o el *gap* entre aquellos que ostentan el conocimiento sobre cómo influenciar en las agendas políticas y aquellos que no (Dalton, 2017). Ahí residiría una de las causas de la tesis de la paradoja democrática, según la cual, la democracia se extiende por el mundo; pero, a su vez, en las democracias consolidadas aumenta la desafección por el propio proceso político democrático (Giddens, 1999). Esto se vería reflejado en una menor confianza en las instituciones democráticas, un menor interés en la política e, incluso, en la disminución de la participación electoral.

Cabe preguntarse como parte de esta reflexión qué valor otorgan estas tesis a la percepción que la ciudadanía pueda tener del Estado democrático como proveedor de servicios y políticas públicas. Las reflexiones sobre la «recesión democrática» arrancan a finales de la década de los noventa y primera década del siglo *xxi*, concluyendo que realmente resultaría prematuro apuntar hacia una crisis democrática. No habría ciudadanos en las democracias consolidadas poniendo en entredicho los principios democráticos, sino que estos ciudadanos expresarían descontento o no satisfacción respecto a la actuación de su Gobierno o su clase política (Klingemann, 1999). Así, Montero, Torcal y Günther (1998) distinguen tres dimensiones diferentes, tanto conceptual como empíricamente: legitimidad democrática, descontento y desafección políticos.

Respecto a las preguntas que nos planteamos en este capítulo, resulta revelador cómo los autores cuestionan la premisa que asume que las actitudes hacia la democracia (legitimidad democrática) y la evaluación del rendimiento del sistema político van de la mano, cuestionando que necesariamente exista

una relación positiva entre la legitimidad democrática y la satisfacción con la misma. Es posible que una democracia legitimada y estable se mantenga como tal aún presentando altos niveles de insatisfacción o de ineficacia.

Los regímenes democráticos pueden mantener no solo el apoyo de la ciudadanía, sino también la estabilidad política a pesar de presentar elevados niveles de insatisfacción (Montero, Günther y Torcal, 1999). Así, separar los conceptos antes mencionados nos permite comprender cómo la solidez de las democracias (y en concreto, en el caso español) recae sobre las actitudes de los ciudadanos hacia su legitimidad y sobre la percepción o evaluación del rendimiento del Gobierno, que operan más como variables relacionadas que dependientes.

Esta separación entre legitimidad, por un lado, y eficacia y satisfacción nos servirá para evaluar en términos políticos las percepciones sobre el Estado de Bienestar en España. Nuestra hipótesis principal afirma que nuestro Estado de Bienestar opera como un elemento clave en 1) la consideración de la democracia como la forma de gobierno más legítima, con relativa independencia de la valoración de las distintas políticas públicas y 2) la forma de gobierno más eficaz en la medida en que la satisfacción y la valoración de las políticas del bienestar mejora.

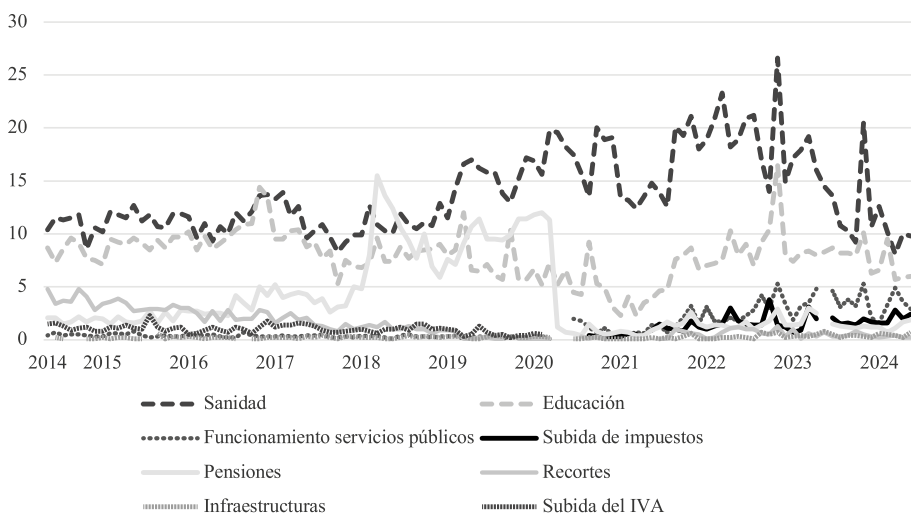
22.3. Las percepciones sobre el Estado de Bienestar en España en el siglo XXI

La Gran Recesión y la pandemia han causado una reordenación relevante en la alineación de preocupaciones y prioridades de las españolas y los españoles (gráfico 22.1). Retrocede la preocupación por las cuestiones fiscales, esencialmente la demanda de rebajas fiscales, o asuntos habitualmente polémicos en España como las infraestructuras, mientras se destacan las preocupaciones relacionadas con servicios públicos básicos como la sanidad o la educación; por encima incluso de las pensiones.

Otro tanto puede indicarse con respecto a la percepción que la opinión pública española maneja respecto a la finalidad de los impuestos (gráfico 22.2). Tras la Gran Recesión y la pandemia se refuerza la visión distributiva como mayoritaria y crece en menor medida la visión redistributiva, mientras se debilita y pasa a opción más minoritaria la percepción confiscatoria de la acción fiscal del Estado. La idea de que el Estado debe recaudar impuestos para asegurar los servicios y reducir la desigualdad de renta sale muy fortalecida, mientras que la visión del Estado como un ente puramente confiscatorio o recaudatorio se atenúa hasta caer a niveles similares a quienes eligen la visión redistributiva. Sin embargo, los datos del Estudio CIS 3469, correspondiente al 2024, apuntan hacia una notable recuperación de la percepción confiscatoria hasta superar de nuevo a la visión redistributiva.

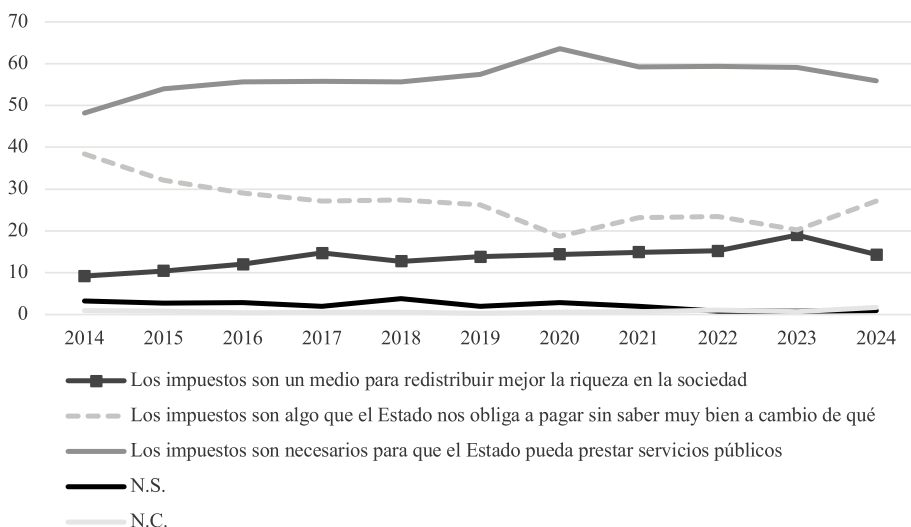
En términos ideológicos se aprecia la mayoría transversal, dominante en los grandes partidos, que representa la visión distributiva, pero también la notoria excepción que supone la posición de los votantes de Vox (gráfico 22.3). La visión redistributiva marca con claridad las fronteras entre votantes de

GRÁFICO 22.1. *Identificación de los principales problemas de España: evolución 2014-2024 (%)*

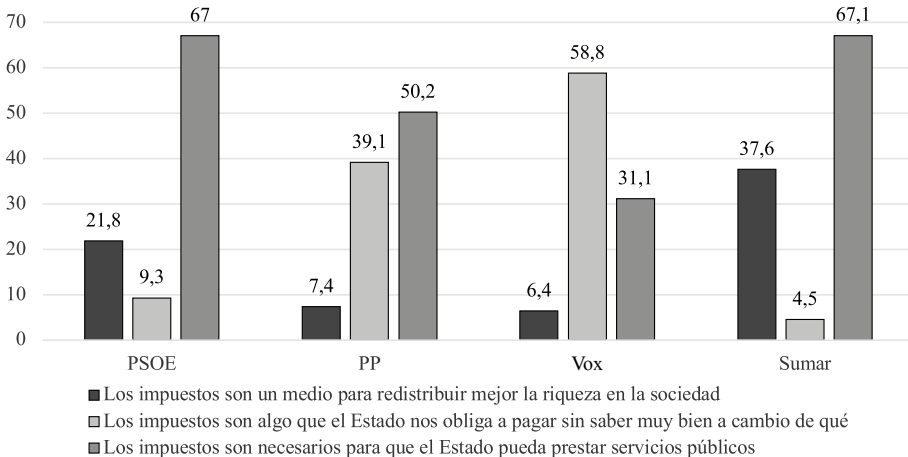


Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3024, 3029, 3033, 3038, 3041, 3045, 3047, 3050, 3052, 3057, 3080, 3082, 3101, 3104, 3109, 3114, 3118, 3121, 3134, 3138, 3142, 3146, 3149, 3156, 3159, 3162, 3164, 3168, 3170, 3173, 3175, 3179, 3219, 3187, 3191, 3195, 3199, 3203, 3205, 3207, 3210, 3213, 3217, 3219, 3223, 3226, 3231, 3234, 3238, 3240, 3242, 3245, 3247, 3252, 3257, 3261, 3263, 3267, 3269, 3271, 3273, 3277, 3279, 3281, 3283, 3288, 3292, 3296, 3300, 3303, 3307, 3309, 3313, 3318, 3322, 3326, 3330, 3334, 3337, 3340, 3344, 3347, 3351, 3355, 3359, 3363, 3366, 3371, 3375, 3380, 3384, 3388, 3390, 3395, 3398, 3403, 3405, 3410, 3413, 3420, 3423, 3427, 3431, 3435, 3441, 3445, 3450, 3457.

GRÁFICO 22.2. *Función de los impuestos: evolución 2014-2024 (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

GRÁFICO 22.3. *Función de los impuestos en función del recuerdo de voto elecciones generales 2023 (%)*

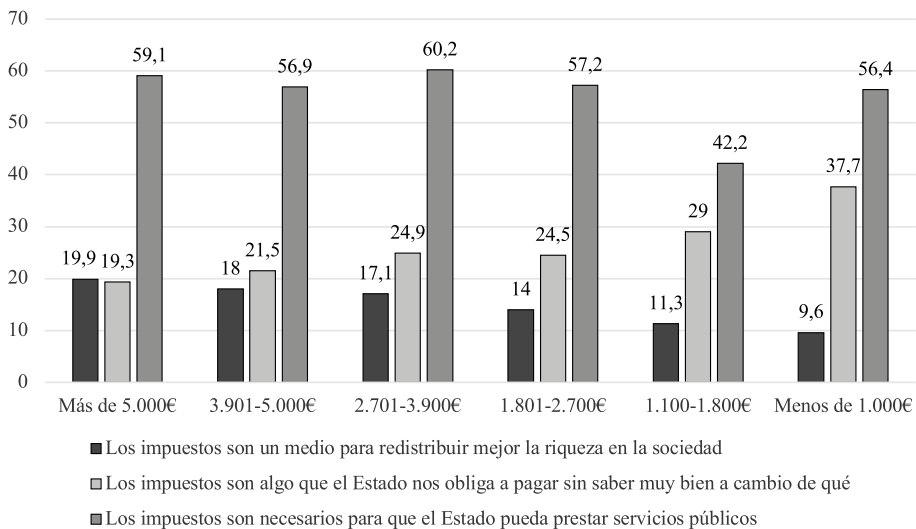
Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3469.

izquierda y derecha. La visión confiscatoria convoca de manera mayoritaria a los votantes de ultraderecha, diferenciando claramente su perfil respecto a los votantes conservadores. Paradójicamente, son aquellos votantes que menos experiencia fiscal han vivido quienes más se apuntan a la visión confiscatoria, al igual que los votantes con mayores niveles de formación; aunque la visión distributiva se mantiene mayoritaria en todos los tramos de edad.

Respecto a esta última variable destacan un par de elementos (Estudio CIS 3469). Si bien la opción de comprender los impuestos como necesarios para la provisión de servicios públicos aparece mayoritaria (con valores entre el 54,1 % y el 57,1 %), es el grupo de edad de 50-64 años quien agrupa un mayor porcentaje, mientras que la visión que cuestiona la propia funcionalidad de los impuestos destaca en el grupo de edad de 30-49 años (28,7 %), mientras el grupo más joven (18-29 años) presenta un mayor porcentaje de respuesta en la visión redistributiva (15,6 %). Por su parte, la agrupación por niveles de renta y por clase social reproduce una imagen donde la visión redistributiva crece a medida que lo hacen la renta disponible y la clase social, mientras la visión más confiscatoria parece reforzarse entre las rentas y las clases medias (gráficos 22.4 y 22.5).

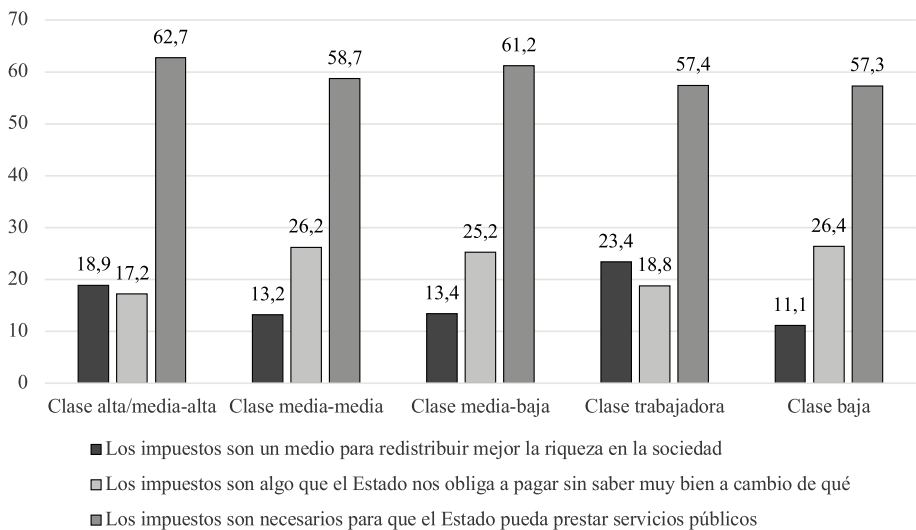
En términos de satisfacción con los servicios del bienestar se reproduce una tendencia claramente favorable a los mismos desde el final de la Gran Recesión (gráfico 22.6). Destacan especialmente el caso de las pensiones, cuya valoración sufre y se recupera, tras la contestada reforma aprobada en 2018, y la sanidad, cuya valoración resiste y se refuerza en el momento de máxima tensión sobre el sistema –la pandemia–, experimentando un retroceso significativo y sostenido en los últimos años; probablemente como consecuencia de la saturación y la fatiga pospandemia de los servicios y la insatisfacción de no pocas las promesas de inversión y refuerzo del sistema sanitario.

GRÁFICO 22.4. *Función de los impuestos en función del nivel de ingresos en el hogar (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3469.

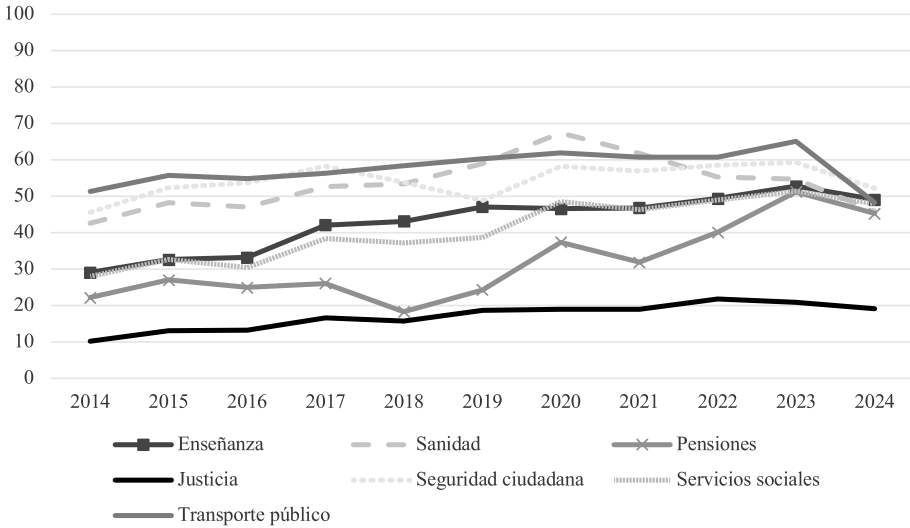
GRÁFICO 22.5. *Función de los impuestos en función de la clase (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3469.

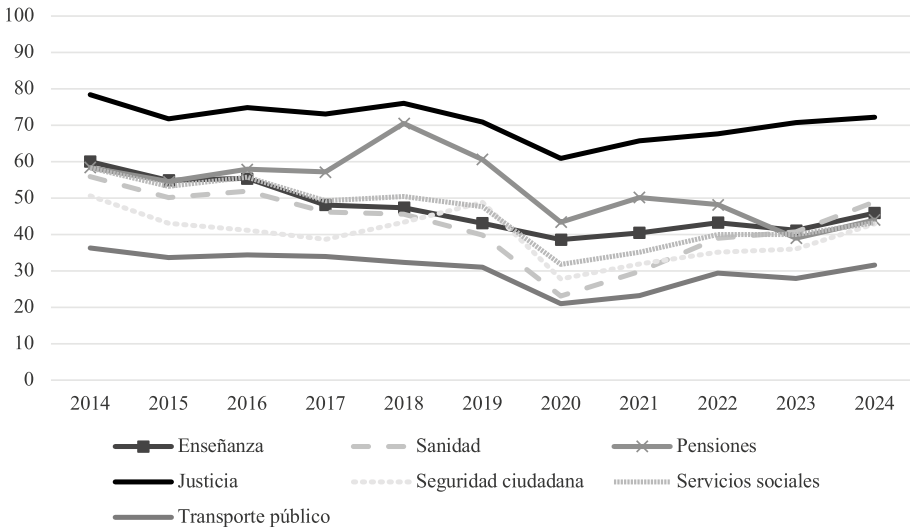
En el lado contrario destaca el notable porcentaje de insatisfacción que genera el funcionamiento de servicios fundamentales en la concepción más liberal del Estado como la Justicia o la seguridad ciudadana (gráfico 22.7), una

GRÁFICO 22.6. *Muy-bastante satisfecho con los servicios públicos: evolución 2014-2024 (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

GRÁFICO 22.7. *Poco-nada satisfecho con los servicios públicos: evolución 2014-2024 (%)*



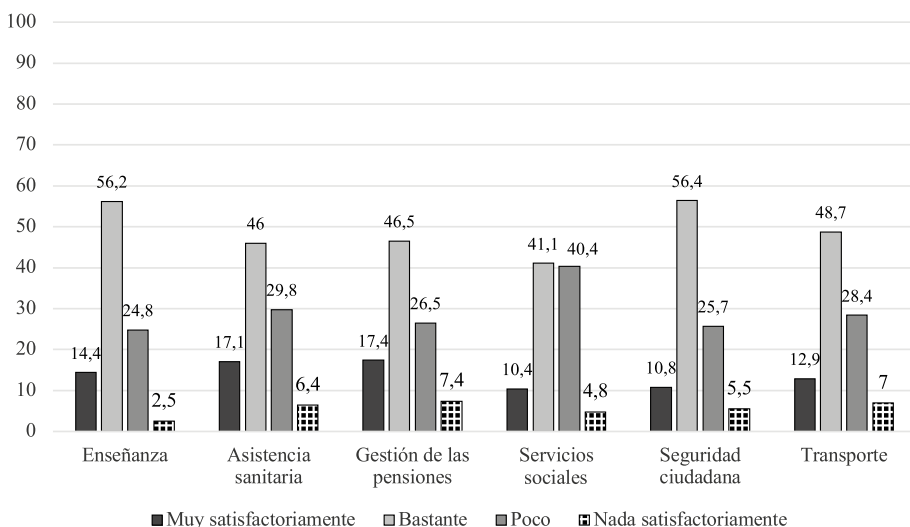
Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

tendencia que parece estar acelerándose una vez superada la pandemia. No parece ser ajeno a ello la evidencia de que la agenda pública se ha visto progresivamente dominada por polémicas y asuntos conectados con precisamente esos servicios.

Teniendo en cuenta los análisis descriptivos previos que relacionaban la funcionalidad atribuida a los impuestos con el recuerdo de voto en las pasadas elecciones generales de 2023, se ha comprobado también el grado de satisfacción con los principales servicios públicos del Estado de Bienestar en función de este recuerdo de voto. Los cuatro gráficos correspondientes (gráficos 22.8, 22.9, 22.10 y 22.11) parecen ir en la línea que sostiene la necesidad de distinguir la legitimidad democrática y la satisfacción con su funcionamiento.

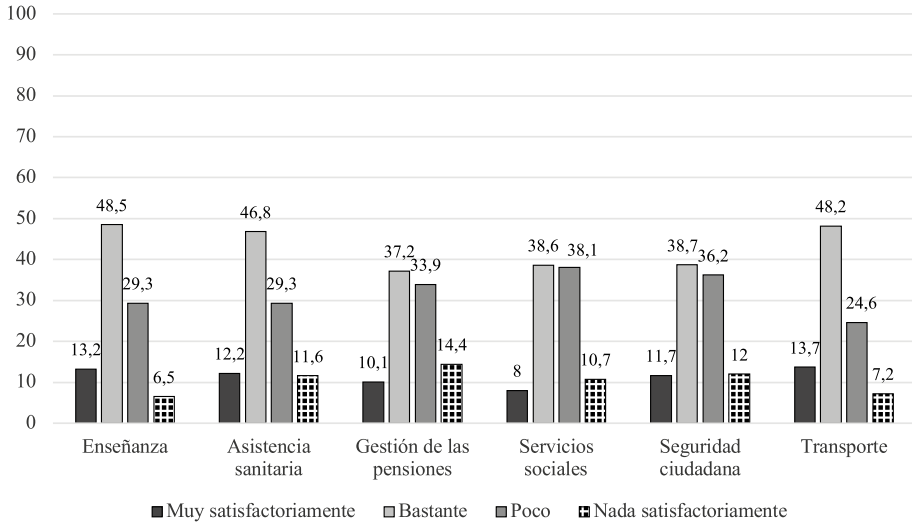
Respecto a la finalidad de los impuestos y su legitimidad, los votantes de Vox presentan un perfil propio con una visión mayoritariamente confiscatoria de la fiscalidad, desafiando el consenso distributivo entre las diferentes formaciones. En cambio, respecto a la valoración del funcionamiento de los servicios que se financian con esos impuestos que perciben como confiscatorios se aprecian perfiles más comunes entre los votantes de los partidos tradicionales, por un lado, y los votantes de las formaciones más recientes por otro, Vox incluida. Los votantes de ultraderecha valoran mejor los servicios básicos como el transporte; mientras que, respecto a la seguridad ciudadana, la gestión de las pensiones o los servicios sociales presentan valoraciones más negativas. Entre los electores socialistas y los electores populares comprobamos la presencia de valores similares, a la vez que podemos identificar valoraciones más positivas hacia los servicios públicos y las políticas del bienestar entre los votantes de Sumar.

GRÁFICO 22.8. *Funcionamiento servicios públicos y recuerdo de voto: PSOE (%)*



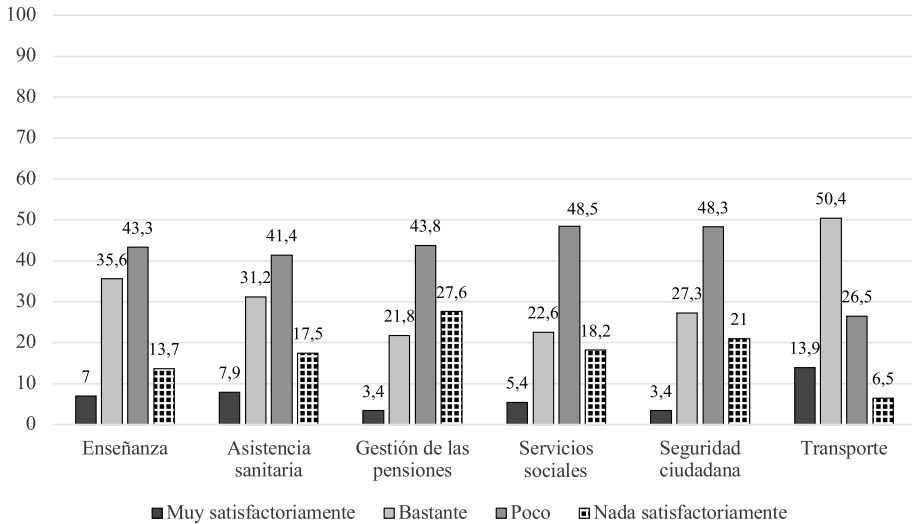
Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

GRÁFICO 22.9. *Funcionamiento servicios públicos y recuerdo de voto: PP (%)*

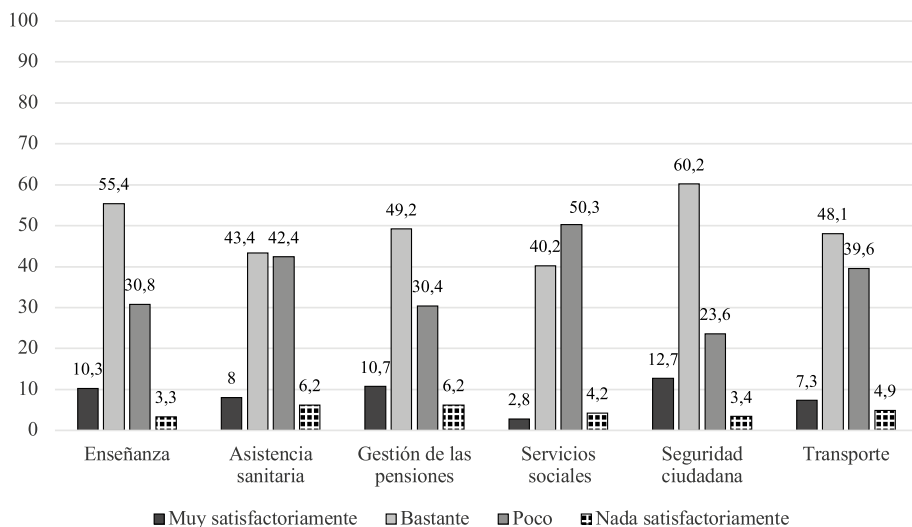


Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

GRÁFICO 22.10. *Funcionamiento servicios públicos y recuerdo de voto: Vox (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

GRÁFICO 22.11. *Funcionamiento servicios públicos y recuerdo de voto: Sumar (%)*

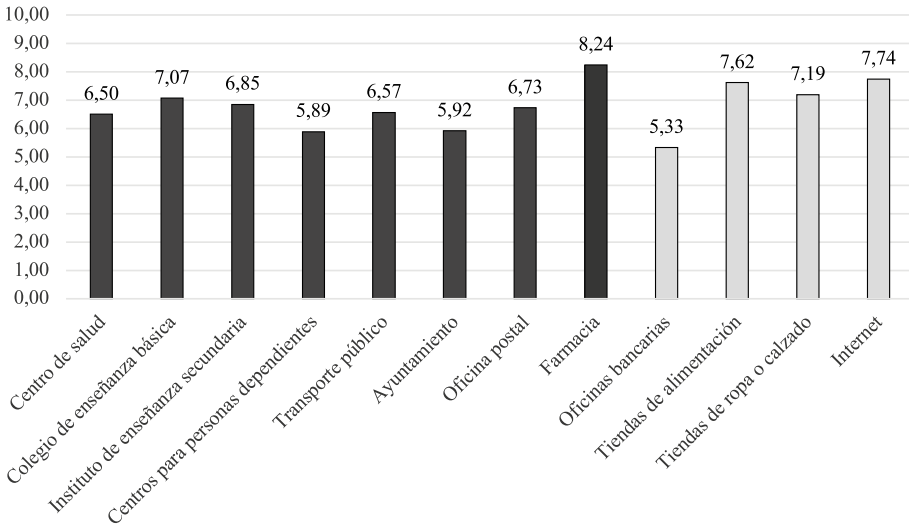
Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

De hecho, resulta interesante verificar si existe alguna supuesta valoración diferencial positiva respecto a los proveedores y servicios privados frente a la provisión de los servicios, argumento más que recurrente en la conversión pública en torno al papel y el funcionamiento del Estado de Bienestar. El gráfico 22.12 acredita cómo no se verifica ese supuesto pronóstico sobre las bajas valoraciones de los servicios públicos, situados en valoraciones medias de entre 8,24 y 5,89, mientras que en el caso de los servicios prestados desde el ámbito privado la horquilla oscila entre el 7,74 y el 5,33. De este modo, no solo cabe afirmar que la valoración de los servicios públicos no solo no es peor, sino que resulta ligeramente más positiva.

Las percepciones se modifican de manera sustancial cuando se interroga sobre las perspectivas de futuro para las políticas y servicios del Estado de Bienestar (gráfico 22.13). El pesimismo se extiende entre amplios sectores de la ciudadanía, especialmente respecto a aquellas políticas que ocupan puestos principales y candentes en la agenda pública de la legislatura, como la vivienda y las pensiones, mientras que la asistencia sanitaria, la atención a las personas mayores o la protección al desempleo presentan prospectivas con mejores porcentajes de ciudadanos que esperan o mejora o continuidad.

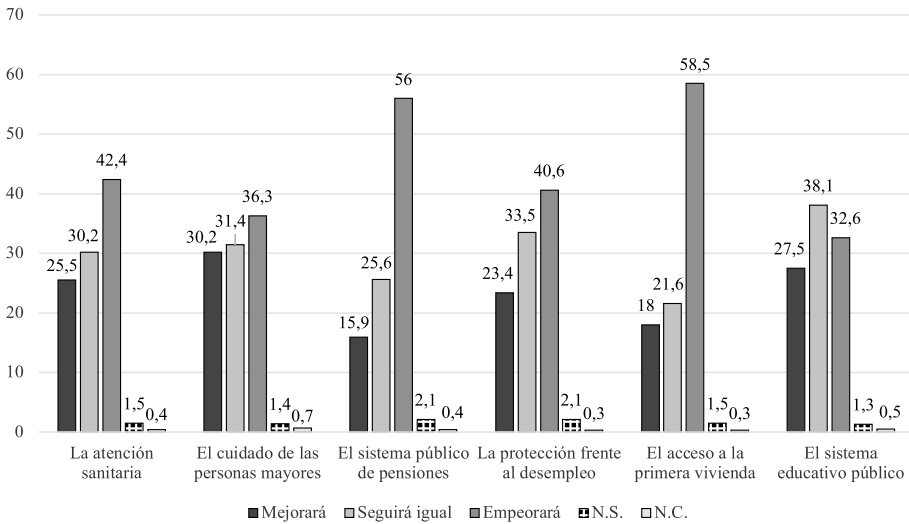
La progresiva buena valoración de los servicios públicos propios del Estado de Bienestar recibe una traducción simétrica en términos de percepciones fiscales al comparar de manera diferenciada las expectativas fiscales de los ciudadanos respecto a los restantes servicios públicos (gráficos 22.14-22.19). La mayoría demanda más gasto en las políticas de bienestar y se muestra más escéptica respecto a la necesidad de incrementar o incluso mantener el gasto en otros servicios públicos clásicos en un Estado liberal.

GRÁFICO 22.12. *Media de la valoración servicios (0-10)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

GRÁFICO 22.13. *Valoración de la situación prospectiva de algunos aspectos de la protección social en España (%)*

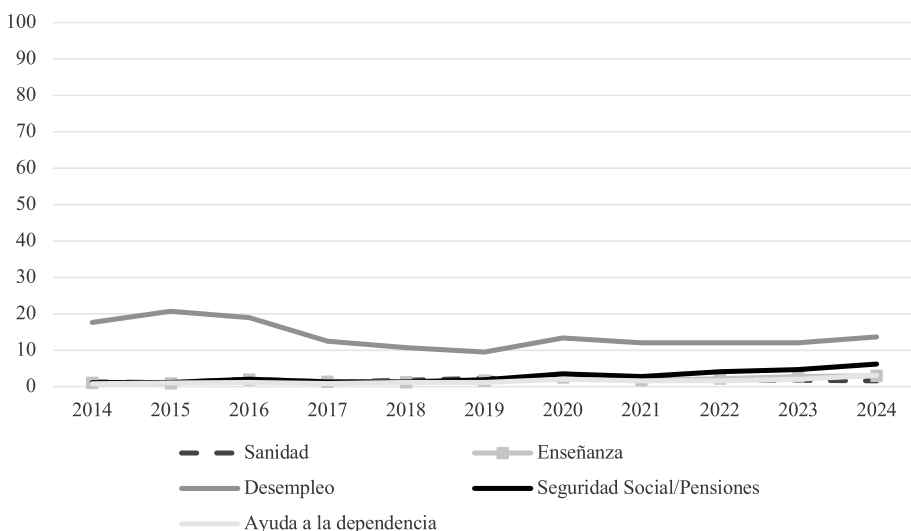


Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

Una mayoría creciente sostiene que se gasta menos de lo que se debería en los servicios que definen al Estado de Bienestar: educación, sanidad o seguridad social/pensiones. Por el contrario, al analizar las percepciones de gasto sobre los restantes servicios públicos, un porcentaje significativo califica como excesivo –defensa– o adecuado –seguridad, transporte..., etc.– el gasto en servicios públicos propios de la concepción más liberal del Estado, en especial la defensa.

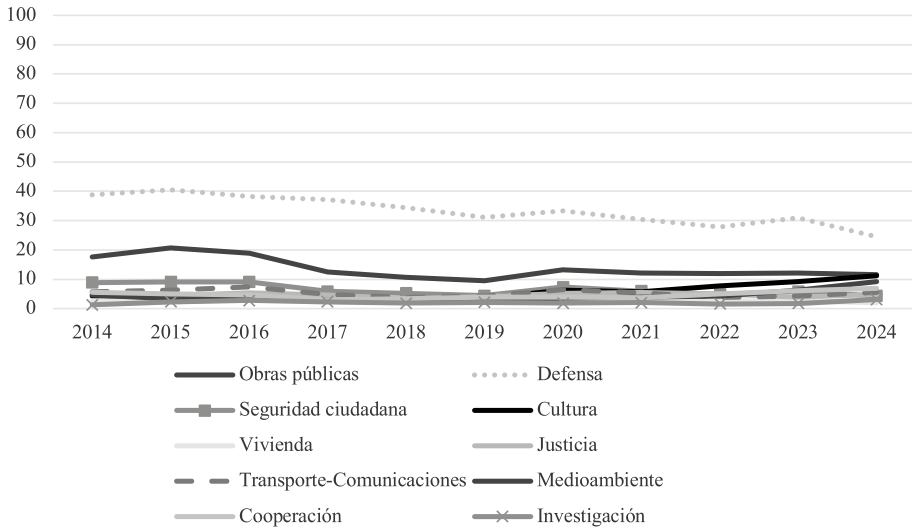
De hecho, podemos comprobar cómo, con relación a los servicios propios del Estado de Bienestar, aquellos que responden que se dedican demasiados impuestos en el caso de sanidad, educación, ayuda a la dependencia y seguridad social/pensiones, no alcanzan los 5 puntos. El gráfico 22.17 sugiere, en cambio, desde el 2019, cierta tendencia a valorar de manera más negativa la penuria de los impuestos otorgados a otros servicios públicos; tal es el caso de la investigación o de las políticas de vivienda.

GRÁFICO 22.14. *Considera que se invierten demasiados impuestos (servicios Estado de Bienestar): evolución 2014-2024 (%)*



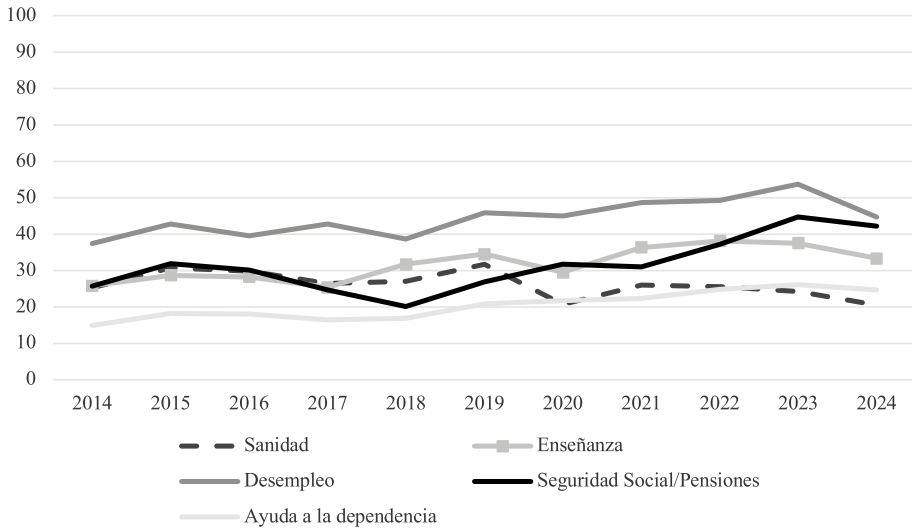
Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

GRÁFICO 22.15. *Considera que se invierten demasiados impuestos (servicios públicos): evolución 2014-2024 (%)*



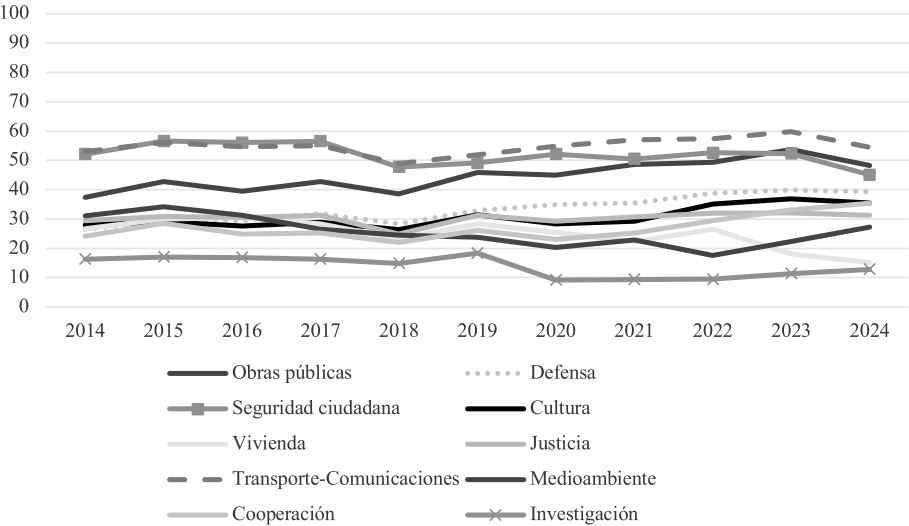
Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

GRÁFICO 22.16. *Considera que se invierten los impuestos necesarios (servicios Estado de Bienestar): evolución 2014-2024 (%)*



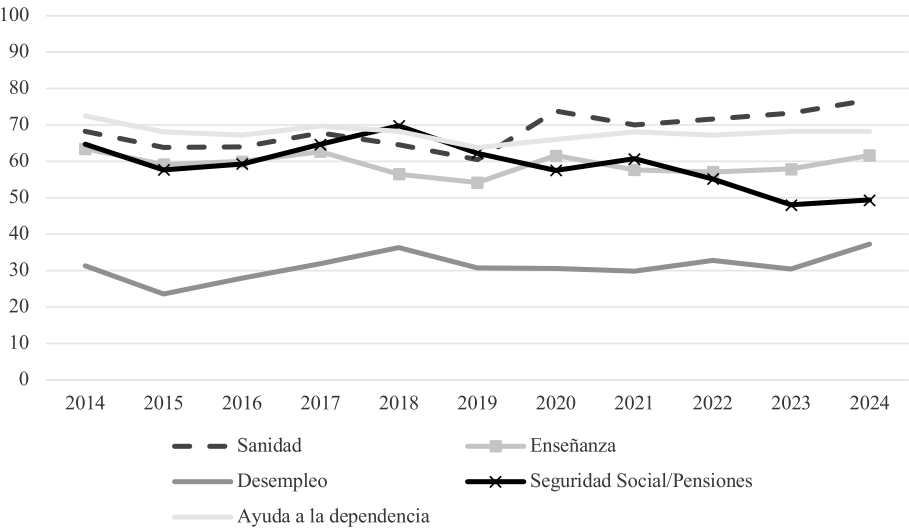
Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

GRÁFICO 22.17. *Considera que se invierten los impuestos necesarios (servicios públicos): evolución 2014-2024 (%)*

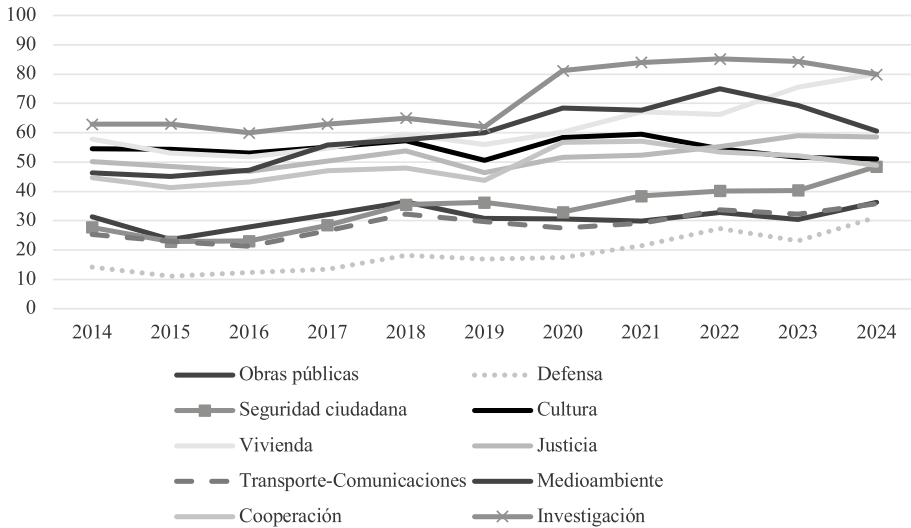


Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

GRÁFICO 22.18. *Considera que se invierten muy pocos impuestos (servicios Estado de Bienestar): evolución 2014-2024 (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

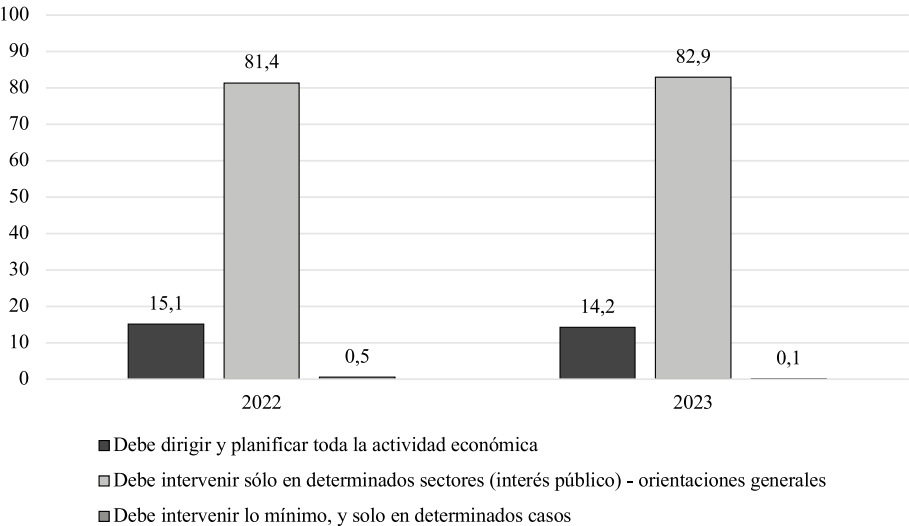
GRÁFICO 22.19. *Considera que se invierten muy pocos impuestos (servicios públicos): evolución 2014-2024 (%)*

Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3034, 3105, 3146, 3184, 3221, 3259, 3290, 3332, 3374, 3418 y 3469.

Todo ello lleva lógicamente a la cuestión de qué papel consideran los ciudadanos que debería tener el Estado en relación con la economía (gráfico 22.20). En líneas generales los datos sugieren que los españoles (Estudio CIS 3224) quieren un Estado que debe intervenir en la economía (68,7 %), aunque solo en determinados sectores considerados como de interés público (82,9 %). Este último dato resulta revelador comparado con el 14,2 % que afirman que debe dirigir y planificar toda la actividad económica y al 0,1 % testimonial que aseguran que debe intervenir lo mínimo y solo en determinados casos. Comparado estos datos de 2023 con apenas un año antes, este último dato suma un 0,5 % (Estudio CIS 3384) lo que puede sugerir una tendencia positiva respecto al papel intervencionista del Estado a pesar del discurso que semeja dominar la discusión política.

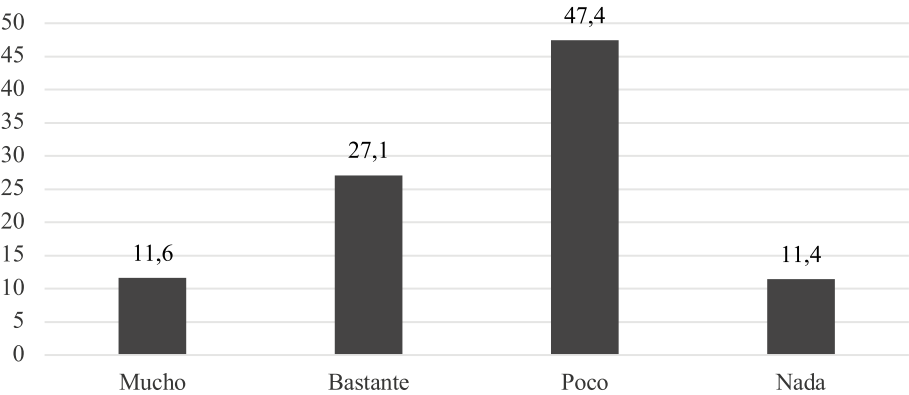
De nuevo, resulta interesante plantearse la visión sobre cuál debiera ser el papel de la intervención estatal con relación a lo que la ciudadanía percibe que le reporta el pago de impuestos (gráficos 22.21-22.22). De este modo resulta llamativo como la mayoría considera que la sociedad cree recibir poco (47,4 %) frente a lo que aporta tanto en impuestos como en cotizaciones, porcentaje que aumenta de forma considerable si se considera en relación con cuánto le reporta personal o familiarmente (62,1 %). Más importante si cabe resulta cómo ambos gráficos corroboran la tendencia, identificada en estudios previos, hacia una creciente valoración negativa de las contraprestaciones fiscales. En esta línea, el porcentaje de aquellos que afirman que la sociedad recibe nada por el pago de impuestos y cotizaciones pasa del 5,5 % (Estudio CIS 3469) al 11,4 % (Estudio CIS 3487), mientras que las opciones de «mucho» o «bastante» decrecen.

GRÁFICO 22.20. *Forma de intervención del Estado escogida (%)*



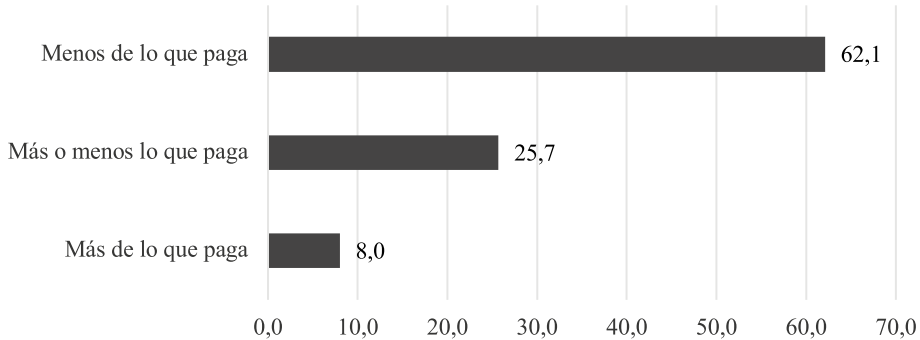
Fuente: Elaboración propia a partir de los Estudios CIS 3384 y 3424.

GRÁFICO 22.21. *Contraprestaciones que recibe la sociedad por el pago al Estado/ Administraciones públicas de los impuestos y cotizaciones (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

GRÁFICO 22.22. *Valoración de las contraprestaciones que se reciben personal y familiarmente por el pago al Estado/Administraciones públicas de los impuestos y cotizaciones (%)*



Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3487.

Teniendo en cuenta las tendencias que apuntan los datos analizados, parece conveniente indagar sobre aquellos aspectos que explican el posicionamiento de los encuestados que cuestionan la funcionalidad de los impuestos y cómo estos se trasladan a la supuesta provisión de servicios públicos. Para ello se ha optado por complementar el análisis descriptivo con un modelo de regresión logística binaria, identificando como variable dependiente la afirmación «Los impuestos son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué». Como variables independientes se han seleccionado aquellas que, en función de la literatura y del análisis presentado con anterioridad, resultaban más interesantes y que aparecen presentadas en la tabla 22.1.

TABLA 22.1. *Variables incluidas inicialmente en el modelo*

Variable	Clase de variable	Recodificación
VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS		
Sexo	Categórica dicotómica	(1) Hombre – (0) Mujer
Edad	Númerica	
Nivel de ingresos del hogar	Ordinal	(1) Más de 5.000 € mensuales – (6) Menos de 1.100 € mensuales
Nivel formativo	Ordinal	(1) Sin estudios – (7) Estudios superiores
Valoración de la situación económica personal actual	Ordinal	(1) Muy buena – (5) Muy mala
VARIABLES CULTURA POLÍTICA-COMPORTAMIENTO ELECTORAL		
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	Escala (1-10)	(1) Izquierda – (10) Derecha
Escala de valoración (0-10) de las causas de las que depende tener una determinada posición económica	Escala (0-10)	(0) Esfuerzo, educación y valía profesional – (10) Origen familiar, los contactos o la suerte

TABLA 22.1. *Variables incluidas inicialmente en el modelo* (continuación)

Variable	Clase de variable	Recodificación
Voto PSOE		
Voto PP	Categórica dicotómica	(1) Sí – (0) No
Voto Vox		
Voto Sumar		
VARIABLES ESTADO DE BIENESTAR-POLÍTICA FISCAL		
Importancia que le otorga a [...] para ser considerado buen ciudadano: «Ser solidario/a con la gente que está peor que Ud.» «Votar» «No evadir impuestos» «Cumplir siempre las leyes y las normas»	Escala (0-10)	(0) Nada importante – (10) Muy importante
Valoración del funcionamiento de: enseñanza, asistencia sanitaria, gestión de las pensiones, Administración de Justicia, seguridad ciudadana, servicios sociales, transporte público, obras públicas y ayudas a las personas dependientes	Ordinal	(1) Muy satisfactoriamente – (5) Nada satisfactoriamente
Dígame, si cree que se dedican demasiados recursos: enseñanza, obras públicas, protección al desempleo, defensa, seguridad ciudadana, sanidad, justicia, seguridad social/pensiones, transporte y comunicaciones, investigación ciencia y tecnología, ayudas a la dependencia, servicios sociales	Categórica dicotómica	(1): 1, Demasiados – (2-3): 0
No intervención del Estado en la economía	Categórica dicotómica	(1): 1 El Estado no debe intervenir en la vida económica, debe dejarla en manos de la iniciativa privada – (2-4): 0
Escala de valoración (0-10) del aumento de los impuestos para tener mejores servicios públicos y prestaciones sociales	Escala (0-10)	(0) Mejorar los servicios públicos, aunque haya que pagar más impuestos – (10) Pagar menos impuestos, aunque haya que reducir los servicios públicos
Contraprestaciones que recibe la sociedad por el pago al Estado/Administraciones públicas de los impuestos y cotizaciones	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Mucho-bastante – (3-4): 0
Contraprestaciones personal/familiar por el pago al Estado/Administraciones públicas de los impuestos y cotizaciones	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Mucho-bastante – (3-4): 0
Percepción personal de la presión fiscal: ¿Diría Ud. que lo que los/as españoles/as pagamos en impuestos es mucho, regular o poco?	Categórica dicotómica	(1) Mucho – (2-3): 0
Comparación de la presión fiscal de España con Europa	Categórica dicotómica	(1): 1 Más impuestos – (2-3): 0

TABLA 22.1. *Variables incluidas inicialmente en el modelo (continuación)*

<i>Variable</i>	<i>Clase de variable</i>	<i>Recodificación</i>
Grado de conciencia y responsabilidad de los españoles en el pago de impuestos	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Mucho-bastante – (3-4): 0
Grado de conciencia y responsabilidad propia en el pago de impuestos	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Mucho-bastante – (3-4): 0
Grado de fraude fiscal que existe en España	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Existe mucho fraude fiscal – (3-4): 0
Esfuerzos de la Administración en la lucha contra el fraude fiscal	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Muchos – (3-4): 0
Esfuerzos de la Administración en explicar el destino de los impuestos	Categórica dicotómica	(1-2): 1 Muchos – (3-4): 0
Justicia fiscal: ¿cree Ud. que, en general, los impuestos se cobran con justicia esto es, que pagan más quienes más tienen, o no lo cree así?	Categórica dicotómica	(1) Sí – (0) No
En España existen grandes desigualdades en general	Categórica dicotómica	(1) Sí – (0) No

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3469.

En la siguiente tabla 22.2 se presentan los resultados de este análisis multivariante, que alcanza un satisfactorio nivel de explicación del 52,7 %. En esta tabla se comprueba, en primer lugar, cómo aquellas variables de carácter sociodemográfico tienen una influencia significativa en la explicación de la variable dependiente; siendo, entre estas, el nivel de ingresos en el hogar aquella con más poder explicativo. Así, aquellos con niveles de ingresos más bajos tendrán una mayor probabilidad de identificar los impuestos como una obligación impuesta sin saber muy bien para qué sirven. A su vez, la edad se presenta como una variable significativa en el modelo, de forma que identificamos una relación positiva entre la edad y la explicación de la variable dependiente: aquellos más mayores son los que presentan más probabilidades de cuestionar la finalidad de los impuestos.

Respecto a los elementos de carácter político destaca el hecho de haber votado a Vox en las elecciones generales de 2023 como una de las variables con una influencia considerable en el modelo. El voto al Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el voto a Sumar presentan un efecto negativo. En consecuencia, aquellos que votaron a la formación de extrema derecha serán más proclives a cuestionar la legitimidad y funcionalidad de los impuestos y percibirlos como una obligación; mientras que el hecho de haber votado a la candidatura socialista o a Sumar opera en sentido inverso.

TABLA 22.2. *Tabla resumen regresión «Los impuestos son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué»*

<i>Variables</i>	<i>B***/(SE)</i>	<i>Exp(B)</i>
VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS		
Edad	0,013** (0,005)	1,013
Nivel de ingresos del hogar	0,235** (0,051)	1,265
VARIABLES CULTURA POLÍTICA-COMPORTAMIENTO ELECTORAL		
Voto PSOE	-0,987*** (0,181)	0,373
Voto Vox	0,732*** (0,212)	2,080
Voto Sumar	-1,602*** (0,336)	0,202
VARIABLES ESTADO DE BIENESTAR-POLÍTICA FISCAL		
Buen ciudadano: no evadir impuestos	-0,117** (0,031)	0,889
Funcionamiento: enseñanza	0,185** (0,066)	1,204
Funcionamiento: gestión de las pensiones	0,224*** (0,061)	1,251
Funcionamiento: Administración de Justicia	0,262*** (0,071)	1,299
Funcionamiento: seguridad ciudadana	0,120* (0,060)	1,127
Funcionamiento: transporte público	-0,191** (0,060)	0,826
Funcionamiento: ayuda a las personas dependientes	0,268*** (0,066)	1,308
Demasiada inversión: obras públicas	0,468* (0,226)	1,597
Demasiada inversión: investigación en ciencia y tecnología	1,612*** (0,367)	5,013
Demasiada inversión: servicios sociales	0,588* (0,231)	1,800
Contraprestaciones que recibe la sociedad por el pago al Estado/ Administraciones públicas de los impuestos y cotizaciones	-0,830*** (0,159)	0,436
Contraprestaciones que recibe la personal/familiar por el pago al Estado/ Administraciones públicas de los impuestos y cotizaciones	-0,474** (0,174)	0,622
Percepción personal de la presión fiscal	1,268*** (0,156)	3,553
No intervención del Estado en la economía	0,927*** (0,255)	2,527

TABLA 22.2. *Tabla resumen regresión «Los impuestos son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué» (continuación)*

<i>Variables</i>	<i>B^{***}/(SE)</i>	<i>Exp(B)</i>
Escala de valoración (0-10) del aumento de los impuestos para tener mejores servicios públicos y prestaciones sociales	0,102*** (0,028)	1,107
Constante	-5,660*** (0,604)	0,003
-2log de verosimilitud		1403,317
R ² de Cox y Snell		0,342
R ² de Nagelkerke		0,527

Significatividad: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.

Fuente: Elaboración propia a partir del Estudio CIS 3469.

Respecto a las variables específicas referidas a las actitudes y a las percepciones hacia el Estado de Bienestar o política fiscal, surgen interesantes elementos que permiten perfilar a aquellos que apuntan a poner en entredicho la legitimidad y la finalidad de la tributación en España. En esta línea parece consecuente que el hecho de no evadir impuestos no constituya un elemento relevante a la hora de comprender qué es ser un buen ciudadano: la responsabilidad fiscal no computa como requisito para ser buen ciudadano. Quizá ello tenga que ver con el hecho de percibir que los españoles pagamos muchos impuestos, lo que también ayuda a explicar nuestra variable dependiente.

Teniendo todo esto en cuenta no sorprende que la balanza entre aquello que la sociedad paga en impuestos y aquello que la sociedad recibe por ese pago afecte en sentido negativo; identificando la misma lógica para ese balance también en lo relativo a las contraprestaciones a nivel personal y familiar. Aquellos que no perciben que les compense el pago de impuestos a cambio de lo que provee el Estado presentan más probabilidades de cuestionar cuál es su razón de ser o su finalidad. En esta línea, el aumento de los impuestos para tener mejores servicios públicos y prestaciones sociales tiene un impacto negativo en las probabilidades de cuestionar la finalidad de los impuestos y considerarlos una obligación. Considerando todo lo anterior, semeja consecuente la preferencia por la no intervención del Estado en la economía.

Por último, respecto a la provisión de los servicios se comprueba una valoración negativa respecto al funcionamiento de la enseñanza, las pensiones, la Administración de Justicia, la seguridad ciudadana y la ayuda a la dependencia; mientras que en el caso del transporte público resulta positiva con el impacto positivo en la explicación del modelo de la consideración de cuánto se invierte tanto en obras públicas como en investigación o servicios sociales.

El modelo ha permitido reforzar elementos que el análisis descriptivo sugería. Destacan la relevancia de factores estructurales tales como el nivel de ingresos en el hogar o la edad y, en especial, las variables políticas; en concreto el recuerdo de voto en las pasadas elecciones generales de 2023. Estas últimas variables sugieren la presencia de una formación política –Vox– que canaliza un

discurso alternativo frente al consenso de los demás partidos políticos respecto a la necesidad de los impuestos o de la intervención estatal, aunque sea esta en distintos grados. Emerge un discurso que desafía el consenso respecto al Estado de Bienestar y la política fiscal. Un discurso alternativo que ha encontrado ahora una organización política que lo canaliza y moviliza sin complejos ante el consenso mayoritario hasta convertirlo en una seña de identidad.

22.4. Conclusiones

Este capítulo buscaba perfilar cuál es la percepción que la ciudadanía española tiene respecto al Estado de Bienestar y a los servicios que provee. Se han tratado de identificar las percepciones y las expectativas respecto al Estado de Bienestar, para concluir si la visión más negativa y crítica del Estado de Bienestar que domina la discusión pública representa efectivamente la visión mayoritaria entre los españoles y las españolas. Se ha buscado para ello identificar cómo ha evolucionado a lo largo de esta última década, tanto la valoración de la satisfacción con el funcionamiento de los servicios públicos como la estimación de si se invierte demasiado o poco en ellos. También se ha identificado qué visión se prefiere respecto al tipo de intervención estatal.

En este sentido se apunta hacia un consenso positivo relativamente amplio en torno a la necesidad de intervención estatal en aquellos sectores considerados como de interés público, a la vez que existe también un consenso positivo similar respecto a entender la necesidad de los impuestos para la provisión de los servicios públicos y una valoración mayoritariamente positiva y transversal respecto a su funcionamiento, en especial los servicios asociados al Estado de Bienestar.

Ahora bien, el análisis sugiere la necesidad de prestar mayor atención a aquellos discursos divergentes que cuestionan no solo el grado de intervención estatal, sino la naturaleza y legitimidad misma de los impuestos y su relación con la prestación de servicios públicos. Así, destaca como una fracción más que considerable de ciudadanos cuestiona que el Estado le esté devolviendo de alguna forma lo que ellos aportan a través de impuestos y cotizaciones, poniendo en entredicho la propia finalidad del Estado bienestarista. La mayor parte de los españoles considera que aporta más de lo que recibe en unos servicios públicos cuyo funcionamiento, paradójicamente, valora positivamente al tiempo que considera necesario tributar e invertir más para su mejor provisión.

Se ha presentado un modelo de regresión logística que busca ayudar a identificar cuáles son los elementos que conforman esa visión que desafía al discurso mayoritario. Este modelo deja entrever la relación del cuestionamiento de la funcionalidad de los impuestos con esa percepción negativa de las contraprestaciones del Estado o la elevada presión fiscal que identifican los ciudadanos.

Otros elementos de carácter estructural como la edad o el nivel de ingresos también juegan un papel significativo. Destaca, sobre todo, una de las variables de carácter político: el recuerdo de voto en las últimas elecciones generales (2023) apunta hacia ese discurso divergente que empuja hacia la ruptura de una visión única del Estado de Bienestar y de su política fiscal. Un

relato que ha encontrado su lugar en una formación política, Vox, que canaliza ese discurso refutador y alternativo frente al consenso mayoritario en los demás partidos.

Cabe afirmar que la visión mayoritaria apunta hacia un Estado de Bienestar que garantice la provisión de servicios públicos e intervenga en aquellos sectores considerados como de interés público. A pesar de la visión negativa que parece dominar la conversación pública, lo cierto es que los datos analizados – que abarcan un periodo de una década (2014-2024)– apuntan hacia una tendencia favorable en cuanto a la valoración de funcionamiento de los servicios públicos, especialmente de aquellos considerados como centrales en el Estado de Bienestar, así como de la necesidad de invertir más en los mismos.

En conclusión, la ciudadanía cuestiona de manera creciente la balanza de las contraprestaciones recibidas, pero resiste un consenso aún amplio respecto a 1) la necesidad de la intervención estatal en los sectores de interés público, 2) la necesidad de los impuestos y de la inversión en servicios públicos, además de 3) una percepción mayoritaria favorable tanto respecto a su funcionamiento como a la necesidad de una mayor inversión en las políticas y servicios del bienestar.

Bibliografía

- Ares, Cristina y Losada, Antón (2019). «Estado de bienestar y oferta programática en España: una propuesta metodológica comparativa de los perfiles sociales de los partidos». *Revista de Estudios Políticos*, 184, pp. 67-101.
- Boix, Carles (1996). *Partidos políticos, crecimiento e igualdad*. Madrid: Alianza.
- Boix, Carles (2003). *Democracy and redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Clarke, John H. y Newman, Janet (1999). *The Managerial State*. London: Sage.
- Cutler, Tony y Waine, Barbara (1994). *Managing the Welfare State. The politics of public sector management*. Oxford: Berg.
- Cutler, Tony y Waine, Barbara (2000). «Managerialism reformed? New labour and public sector management». *Social Policy & Administration*, 34(3), pp. 318-332.
- Cutler, Tony y Waine, Barbara (2013). «But is it 'Fair'? The UK Coalition Government, 'Fairness' and the 'Reform' of Public Sector Pensions». *Social Policy & Administration*, 47(3), pp. 327-345.
- Dalton, Russell J. (2017). *The Participation Gap: Social Status and Political Inequality*. Oxford: Oxford University Press.
- Diamond, Larry (2015). «Facing up to the democratic recession». *Journal of democracy*, 26(1), pp. 141-155.
- Dunleavy, Patrick (1991). *Democracy, Bureaucracy and Public Choice*. London: Polity Press.
- Dunleavy, Patrick; Margetts, Helen; Bastow, Simon y Tinkler, Jane (2006). «New public management is dead—long live digital-era governance». *Journal of public administration research and theory*, 16(3), pp. 467-494.

- Esping-Andersen, Gøsta (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press. Princeton: Princeton University Press.
- Esping-Andersen, Gøsta y Palier, Bruno (2010). *Los tres grandes retos del estado del bienestar*. Barcelona: Ariel.
- Foa, Roberto S. y Mounk, Yascha (2016). «The Danger of Deconsolidation: The Democratic Disconnect». *Journal of Democracy*, 27(3), pp. 5-17.
- Guiddens, Anthony (1999). *El mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Taurus.
- Klingemann, Hans-Dieter (1999). Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis. En: Norris, Pippa (ed.). *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance* (pp. 31-56). Oxford: Oxford University Press.
- Losada, Antón (2013). *Piratas de lo público*. Barcelona: Deusto.
- Losada, Antón (2020). «La táctica de la desconfianza. Ante un nuevo modelo para la privatización del Estado de Bienestar». *Gaceta Sindical: reflexión y debate*, 34, pp. 97-114.
- Losada, Antón y Ares, Cristina (2021) «The resistance of the four European worlds of welfare from the birth of the euro». *Revista de Economía Política*, 47(2), pp. 271-291.
- Lührmann, Anna; Grahm, Sandra; Morgan, Richard; Pillai, Shreeya y Lindberg, Staffan I. (2019). «State of the world 2018: democracy facing global challenges». *Democratization*, 26(6), pp. 895-915.
- Montero, José R.; Torcal, Mariano y Günther, Richard (1998). «Actitudes hacia la democracia en España legitimidad, descontento y desafección». *Revista Española De Investigaciones Sociológicas*, 83, pp. 9-49. doi: 10.5477/cis/reis.83.9
- Montero, José R.; Günther, Richard y Torcal, Mariano (1999). «Legitimidad, descontento y desafección. El caso español». *Estudios públicos*, 74, pp. 107-149.
- Moreno, Luis (2013). *La Europa antisocial*. Barcelona: Península.
- Newman, Janet y Clarke, John (2009). *Publics, politics and power: Remaking the public in public services*. London: SAGE Publications.
- Niskanen, William (1971). *Bureaucracy and Representative Government*. Atherton: Aldine.
- Nozick, Robert (1974). *Anarchy, State and Utopía*. New York: Basic Books.
- Pierson, Christopher (1991). *Beyond the Welfare State?* Cambridge: Polity Press.
- Pierson, Christopher y Castles, Francis G. (eds.). (2006). *The welfare state reader*. Cambridge: Polity.
- Scharpf, Fritz W. (1991). *Crisis and Choice in European Social Democracy*. Ithaca: Cornell University Press.
- Scharpf, Fritz W. (1999a). *Governing in Europe, Effective and Democratic?* Oxford: Oxford University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198295457.001.0001>
- Scharpf, Fritz W. (1999b). *Socialdemocracia y crisis económica en Europa*. Valencia: Edicions Alfons el Magnànim.

ESPAÑA 2025

Estructura y cambio social



En esta obra se analiza la estructura y la evolución de la sociedad española en el horizonte de finales del primer cuarto del siglo XXI. Se trata de un trabajo que está basado en una amplia información empírica y que ha sido fruto de la labor de 146 Catedráticos/as y Profesores/as de Sociología, Ciencia Política y Economía, en el que se aportan informaciones y análisis sobre múltiples tendencias sociales en varios aspectos de la sociedad española. Los cinco volúmenes de esta obra dan continuidad a la labor de investigación y de análisis realizada ininterrumpidamente por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) a lo largo de los últimos años. En los distintos volúmenes se abordan aspectos como las características demográficas de la población española, la familia y las relaciones interpersonales, las brechas de género, el papel de las mujeres, la juventud, la problemática de la vivienda, las migraciones, el mundo rural, la estructura económica, el empleo y el consumo, el paro, la estratificación social y la desigualdad, el poder, la política, las instituciones, los actores sociales, la vida cotidiana, las creencias, la cultura, las identidades o el papel de la ciencia, entre otros.