

La globalización de los valores en el mundo y en España

Cualidades que deberían enseñarse a los niños

329

Pilar Antolínez Merchán
Juan Díez Nicolás
Jonatan García Rabadán
José Manuel León Ranero
Francisco J. Llera Ramo
Mayra Martínez Avidad
Miquel Reynés Ramón
Ángel Rivero Recuenco

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

La globalización de los valores en el mundo y en España Cualidades que deberían enseñarse a los niños

329

**Pilar Antolínez Merchán
Juan Díez Nicolás
Jonatan García Rabadán
José Manuel León Ranero
Francisco J. Llera Ramo
Mayra Martínez Avidad
Miquel Reynés Ramón
Ángel Rivero Recuenco**

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

Madrid, 2023

Consejo editorial de la colección Monografías

DIRECTOR

José Félix Tezanos Tortajada, *Presidente del CIS*

CONSEJEROS

Antonio Alaminos Chica, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Luis Enrique Alonso Benito, *Universidad Autónoma de Madrid*; Antonio Álvarez Sousa, *Universidade da Coruña*; Antonio Ariño Villarroya, *Universidad de Valencia*; Luis Ayuso Sánchez, *Universidad de Málaga*; Ángel Belzunegui Eraso, *Universitat Rovira i Virgili*; Joaquim Brugué Torruella, *Universitat Autònoma de Barcelona*; Verónica Díaz Moreno, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Arantxa Elizondo Lopetegui, *Universidad del País Vasco*; Javier de Esteban Curiel, *Universidad Rey Juan Carlos*; José Ramón Flecha García, *Universidad de Barcelona*; Margarita Gómez Reino, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Carmen González Enríquez, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Teodoro Hernández de Frutos, *Universidad Pública de Navarra*; Gonzalo Herranz de Rafael, *Universidad de Málaga*; Alicia Kaufman Hahn, *Universidad de Alcalá*; Lourdes López Nieto, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Antonio López Peláez, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Violante Martínez Quintana, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Araceli Mateos Díaz, *Universidad de Salamanca*; Almudena Moreno Mínguez, *Universidad de Valladolid*; Laura Ponce de León Romero, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Gregorio Rodríguez Cabrero, *Universidad de Alcalá*; Olga Salido Cortés, *Universidad Complutense de Madrid*; Eva Sotomayor Morales, *Universidad de Jaén*; Benjamín Tejerina Montaña, *Universidad del País Vasco*; Antonio Trinidad Requena, *Universidad de Granada*.

SECRETARIA

M.ª del Rosario H. Sánchez Morales, *Directora del Departamento de Publicaciones y Fomento de la Investigación, CIS*

Antolínez Merchán, Pilar; Díez Nicolás, Juan; García Rabadán, Jonatan; León Ranero, José Manuel; Llera Ramo, Francisco J.; Martínez Avidad, Mayra; Reynés Ramón, Miquel y Rivero Recuenco, Ángel
La globalización de los valores en el mundo y en España: Cualidades que deberían enseñarse a los niños / Pilar Antolínez Merchán, Juan Díez Nicolás, Jonatan García Rabadán, José Manuel León Ranero, Francisco J. Llera Ramo, Mayra Martínez Avidad, Miquel Reynés Ramón y Ángel Rivero Recuenco.- Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 2023 (Monografías, 329)

1. Investigación Social 2. Globalización 3. Sociología de la cultura
316.752

Las normas editoriales y las instrucciones para los autores pueden consultarse en:
www.cis.es/publicaciones/MO/

Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier procedimiento (ya sea gráfico, electrónico, óptico, químico, mecánico, fotocopia, etc.) y el almacenamiento o transmisión de sus contenidos en soportes magnéticos, sonoros, visuales o de cualquier otro tipo sin permiso expreso del editor.

COLECCIÓN «MONOGRAFÍAS», NÚM. 329

Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado
<https://publicacionesoficiales.boe.es>

Primera edición, noviembre 2023

© CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS
Montalbán, 8. 28014 Madrid
www.cis.es

© Pilar Antolínez Merchán, Juan Díez Nicolás, Jonatan García Rabadán, José Manuel León Ranero, Francisco J. Llera Ramo, Mayra Martínez Avidad, Miquel Reynés Ramón y Ángel Rivero Recuenco

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY

Impreso y hecho en España

Printed and made in Spain

NIPO (papel): 092-23-023-3 / NIPO (electrónico): 092-23-024-9

ISBN (papel): 978-84-7476-915-9 / ISBN (electrónico): 978-84-7476-916-6

Depósito legal: M-30968-2023

Fotocomposición e impresión: Estilo Estugraf Impresores, S.L.



FSC® C107210

Esta publicación cumple los criterios medioambientales de contratación pública.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	11
1. PREFERENCIAS SOBRE LAS CUALIDADES QUE DEBERÍAN ENSEÑARSE A LOS NIÑOS: UN ANÁLISIS COMPARADO MUNDIAL	17
1.1. EL ESTUDIO DE LOS VALORES SOCIALES Y CULTURALES.....	17
1.2. VALORES SOCIALES, CAMBIO SOCIAL E INTEGRACIÓN SOCIAL	22
1.3. EL CAMBIO DE VALORES EN LAS SOCIEDADES INDUSTRIALES Y POSINDUSTRIALES	27
1.4. METODOLOGÍA E HIPÓTESIS PRINCIPALES	30
1.5. LAS CUALIDADES QUE DEBERÍAN ENSEÑARSE A LOS NIÑOS	34
1.6. VALORES TRADICIONALES Y MODERNOS.....	44
1.7. LA CONSTRUCCIÓN DE UN ÍNDICE DE VALORES TRADICIONALES-MODERNOS.....	51
1.8. LAS DOS CAUSAS DEL CAMBIO DE VALORES: GENERACIÓN Y PERÍODO.....	56
1.9. EL CAMBIO DE VALORES DESDE EL CENTRO SOCIAL A LA PERIFERIA SOCIAL	67
1.10. EXPLICACIÓN DE LAS DIFERENCIAS EN LAS PREFERENCIAS POR DISTINTOS VALORES	76
1.11. CONCLUSIONES	93

2. EL CASO ESPAÑOL.....	97
2.1. LOS DATOS DE ESPAÑA.....	97
2.2. LAS CUALIDADES QUE DEBERÍAN ENSEÑARSE A LOS NIÑOS	103
2.3. VALORES «TRADICIONALES» Y «MODERNOS».....	110
2.4. LA CONSTRUCCIÓN DE UN ÍNDICE DE VALORES TRADICIONALES-MODERNOS	115
2.5. LAS DOS CAUSAS DEL CAMBIO DE VALORES: GENERACIÓN Y PERÍODO	120
2.6. EL CAMBIO DE VALORES DESDE EL CENTRO SOCIAL A LA PERIFERIA SOCIAL	123
2.7. EXPLICACIÓN DE LAS DIFERENCIAS EN LAS PREFERENCIAS POR DISTINTOS VALORES	124
2.8. CONCLUSIONES.....	126
3. EL FACTOR TERRITORIAL EN LA TRANSMISIÓN DE VALORES A LAS NUEVAS GENERACIONES EN ESPAÑA	129
3.1. INTRODUCCIÓN.....	129
3.2. MARCO TEÓRICO.....	130
3.3. DATOS Y METODOLOGÍA	133
3.4. RESULTADOS	134
3.4.1. Análisis descriptivo.....	134
3.4.2. Análisis explicativo relacional	141
3.4.3. Análisis explicativo causal.....	143
3.5. CONCLUSIONES.....	145
4. VALORES, CREENCIAS E IDEOLOGÍA: FACTORES CULTURALES EXPLICATIVOS DE LAS PREFERENCIAS SOBRE CUALIDADES A TRANSMITIR EN EDUCACIÓN	147
4.1. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	147
4.2. MARCO TEÓRICO.....	147

4.2.1.	Los valores en la tradición sociológica clásica	147
4.2.2.	Valores, socialización y preferencias educativas.....	150
4.2.3.	La estabilidad y el cambio en los valores	151
4.3.	EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	154
4.3.1.	Premisas e hipótesis general.....	154
4.3.2.	Operacionalización de conceptos	156
4.4.	METODOLOGÍA: PLAN DE ANÁLISIS E ITINERARIO DE INVESTIGACIÓN	158
4.4.1.	Análisis descriptivo (univariable) de la variable dependiente	158
4.4.2.	Análisis de las relaciones entre variables	158
4.4.3.	Análisis clúster y árbol de clasificación.....	159
4.5.	RESULTADOS	161
4.5.1.	Preferencias en los valores a transmitir a los niños: Análisis univariable de frecuencias	161
4.5.2.	Evolución de las preferencias valorativas por oleadas..	162
4.5.3.	Preferencias valorativas: datos agregados (1999-2020).....	164
4.6.	ANÁLISIS BIVARIABLE: RELACIONES ENTRE PREFERENCIAS VALORATIVAS Y OTROS MARCOS AXIOLÓGICOS.....	166
4.6.1.	Relación entre la variable materialismo/ posmaterialismo y las preferencias valorativas	166
4.6.2.	Relación entre religiosidad y preferencias valorativas ...	171
4.6.3.	Relación entre ideología política y preferencias valorativas	175
4.7.	ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS.....	178
4.7.1.	Características del clúster 1 (tendencia materialista y tradicional; orientación conservadora)	179
4.7.2.	Características del clúster 2 (tendencia posmaterialista y secular; orientación al cambio).....	180
4.7.3.	Árbol de clasificación	185
4.8.	CONCLUSIONES	188

5. NIVEL DE CORRESPONDENCIA ENTRE LAS CUALIDADES EXIGIDAS EN EL SISTEMA ESCOLAR ESPAÑOL Y LAS PREFERIDAS POR LAS FAMILIAS SEGÚN EL NIVEL EDUCATIVO	195
5.1. INTRODUCCIÓN	195
5.2. MARCO TEÓRICO	198
5.2.1. Funciones de la escuela y cualidades valoradas en los alumnos	198
5.2.2. La influencia de los cambios culturales en la cultura escolar	199
5.2.3. Diferencias de prácticas de socialización entre familias	200
5.3. MÉTODO	201
5.4. RESULTADOS	204
5.4.1. Cualidades predominantes en las reformas educativas españolas	204
5.4.2. Cualidades valoradas por los padres y cualidades del sistema escolar	210
5.5. CONCLUSIONES	214
6. CONCLUSIONES GENERALES	219
ANEXOS	225
ANEXO I. NÚMERO ENTREVISTADOS POR PAÍS Y OLEADA	227
ANEXO II. NÚMERO DE ENTREVISTADOS POR PAÍS Y REGIÓN GEO-CULTURAL (1981-2021)	230
ANEXO III. ÍNDICE DE VALORES TRADICIONALES-MODERNOS, POR OLEADA, GENERACIÓN, REGIONES GEO-CULTURALES Y PAÍSES	238
ANEXO IV. DEFINICIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES	246
1. Generación	246
2. Posición social	249
3. Posmaterialismo	251

4. Exposición a medios de comunicación.....	253
5. Asociacionismo	254
6. Exclusión social	255
7. Satisfacción vital.....	258
8. Igualdad entre sexos	260
9. Acción política	262
10. Confianza política	264
11. Justificación de comportamientos.....	266
12. Importancia de la democracia.....	268
13. Religiosidad.....	270
14. Orientación familiar.....	272
BIBLIOGRAFÍA	275
SOBRE LOS AUTORES.....	285
ÍNDICE DE FIGURAS, GRÁFICOS Y TABLAS.....	289

4. VALORES, CREENCIAS E IDEOLOGÍA: FACTORES CULTURALES EXPLICATIVOS DE LAS PREFERENCIAS SOBRE CUALIDADES A TRANSMITIR EN EDUCACIÓN

ÁNGEL RIVERO RECUENCO Y PILAR ANTOLÍNEZ MERCHÁN

4.1. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

El objeto de nuestra investigación son las preferencias de los adultos españoles respecto a las cualidades a transmitir a los niños. *Grosso modo*, nuestro objetivo es analizar la relación entre estas preferencias y otras preferencias valorativas e ideológicas más generales.

Dado que las cualidades a transmitir a los niños constituyen, en definitiva, *valores* que deben reproducirse socialmente (deben ser transmitidos de una generación a la siguiente), resulta conveniente considerar cuál es el lugar de los valores en la teoría sociológica, como marco desde el que plantear de forma precisa el problema de investigación y su metodología.

4.2. MARCO TEÓRICO

4.2.1. *Los valores en la tradición sociológica clásica*

En sociología, los valores han sido definidos, de forma un tanto sumaria, como «creencias o convicciones acerca de que algo es bueno o malo, mejor o peor que otra cosa» (Beltrán, 1998, p. 811). Podemos decir, profundizando en la «naturaleza» de los valores (sin entrar en disquisiciones filosóficas sobre sus cualidades intrínsecas, o sus posibilidades de tipologización y jerarquización), que la forma de realidad de los valores es el *valer* (no el *ser*), y que su implicación práctica es el deber: los valores existen con independencia de su materialización real; y de los valores, como algo bueno o preferible, *algo que vale*, se derivan motivaciones y exigencias. Los valores impelen a actuar.

En perspectiva sociológica, lo que importa es el carácter colectivo, socialmente compartido, de los valores. Cuando decimos que los valores son sociales, lo que señalamos es su origen y naturaleza social. A la sociología le interesa el hecho de que sean compartidos por más o

menos gente, así como la evidencia de que sus modalidades y transformaciones están socialmente pautadas (Beltrán, *op. cit.*).

Ahora bien, ¿qué es ese algo bueno o mejor (preferible) que constituye el objeto de un valor, el referente de lo valioso? Tenemos que hacer una serie de distinciones y de precisiones entre los conceptos que constituyen el campo de significación del valor.

En una primera distinción, los valores se refieren a determinados objetos, entidades o bienes (como el éxito financiero o académico, o el prestigio) y a virtudes (rasgos de carácter). En el ámbito educativo, las preferencias valorativas se refieren generalmente a *virtudes*: rasgos de carácter que deben inculcarse en los educandos y que pueden ser de tipo moral (como la solidaridad o la tolerancia) o instrumental (como la «perseverancia», la capacidad de trabajo o el «ahorro»), puesto que sirven para lograr bienes, como el éxito o el prestigio.

En un nivel más abstracto, entrando ya en el terreno de la teoría sociológica clásica, los valores son *objetivos culturales*: los bienes y virtudes a que se refieren los valores constituyen, a su vez, fines, propósitos e intereses, socialmente compartidos, que forman parte esencial de la totalidad compleja que es la cultura. Para Merton (1998), estos objetivos constituyen uno de los dos elementos fundamentales de toda estructura social y cultural (el otro, como veremos enseguida, son las normas institucionalizadas para lograrlos).

En Merton, como en Parsons, la relación entre objetivos culturales y valores es una relación de identidad: los objetivos se integran y ordenan «en una cierta jerarquía de valores», de «cosas “por las que vale la pena esforzarse”» (Merton, *op. cit.*, p. 70). En tanto que «cosas que valen» los objetivos constituyen el marco de referencia de las aspiraciones. Para Parsons, esta función de los valores como marco de referencia de las aspiraciones (y por tanto de las acciones de los individuos) es esencial: un valor es «un elemento de un sistema simbólico compartido que sirve de criterio para la selección de alternativas de orientación que se presentan intrínsecamente abiertas en una situación» (Parsons, 1982 [1951], p. 22).

Los valores mantienen una relación significativa y coherente con el otro elemento fundamental de la estructura cultural: las *normas socialmente institucionalizadas*¹. Las normas regulan y controlan los mo-

¹ Un tercer componente de la cultura serían las creencias: afirmaciones sobre la realidad que se dan por supuestas; convicciones o axiomas que subyacen a los valores o de los que estos se derivan.

dos admisibles de alcanzar los objetivos culturales. Es decir, las normas socialmente institucionalizadas encauzan y limitan «la elección de expedientes para luchar por la obtención de objetivos culturales» (Merton, *op. cit.*, p. 70). El criterio de admisibilidad de los modos o medios de logro no es, en todo caso, su eficacia técnica sino su acentuación afectiva y su carga axiológica, «los sentimientos cargados de valores» (*Ibid.*). Medios de logro y normas pueden, por tanto, estar axiológicamente acentuados, hasta el punto de constituir valores culturales en sí mismos (como el cumplimiento de protocolos o el juego limpio, las «buenas maneras», en definitiva). No tiene por qué darse, sin embargo, una distribución equilibrada o coherente en una sociedad entre la importancia atribuida a los objetivos culturales (valores en sentido propio) y a los medios y normas institucionalizadas para el logro de estos (valores normativos): «Puede darse una importancia muy grande, en ocasiones excesiva, al valor de determinados objetivos sin mostrar, al mismo tiempo, un gran interés por los medios institucionalmente prescritos para alcanzarlos» (*Ibid.*, p. 71). En los casos límite, cuando prima la importancia atribuida socialmente a los objetivos culturales y se atenúa el respeto a las normas, la sociedad se enfrenta a la anomia y a la proliferación de conductas desviadas que pueden llegar a resultar, paradójicamente, normales (en el sentido estadístico del término).

Valores y normas, objetivos culturales y medios institucionalizados para lograrlos, son categorías fundamentales en la articulación de la teoría sociológica clásica, en especial en la tradición funcionalista representada por Durkheim, Parsons y Merton². En el centro de esta tradición funcionalista y sistémica (de la que es difícil separarse del todo sin que la sociología pierda su identidad como disciplina), se sitúa una idea fuerza esencial: valores y normas definen las relaciones sociales; dicho con más precisión: las relaciones sociales se estructuran en roles regulados por normas que remiten a valores. El actor social queda de este modo vinculado al sistema social «por medio de la integración de los valores entre sí y de la interiorización subjetiva de esos

² Una tradición que se prolonga, alcanzando quizás su punto culminante, en la teoría del sistema social de Luhmann, donde, sin embargo, la moral pierde buena parte de la capacidad de vinculación que sus predecesores le habían atribuido (Luhmann, 2013). Por supuesto, los valores son también fundamentales en la sociología weberiana, precisamente por su importancia en la estructura de la acción y por su papel como factor de cambio social. En este sentido, la teoría del sistema social y de la estructura de la acción de Parsons es tributaria de la sociología de Max Weber, aunque este desconfiaba siempre del «falso realismo conceptual del funcionalismo» (Dubet, 2010, p. 41).

valores» (Dubet, 2010, p. 30). Lo que desemboca en uno de los postulados fundamentales de esta tradición sociológica: la existencia de una homología entre el actor y el sistema social: «las normas y los roles se conciben como la institucionalización de los valores, la piedra angular del sistema social» (*Ibid.*, p. 31). De este modo, valores, normas y roles se introyectan en el individuo conformando su personalidad y sus motivaciones. En definitiva, a través del proceso de socialización, la sociedad se introduce en el individuo, al tiempo que este se introduce en la sociedad.

4.2.2. *Valores, socialización y preferencias educativas*

Lo anterior pone de manifiesto la íntima relación entre valores y socialización, y, en consecuencia, su relación con la familia y con la escuela: la familia, como primer agente de socialización, es la principal «correa de transmisión de objetivos, valores y normas culturales de una generación a la siguiente» (Merton, *op. cit.*, p. 67). La escuela, por su parte, constituye la institución oficialmente encargada de la transmisión de los valores social y políticamente dominantes (*Ibid.*, p. 75). En definitiva, la función de la socialización, y por tanto de la educación, es producir individuos «como sujetos sociales y morales» (Dubet, *op. cit.*, p. 25). Más aun, dado que la moralidad no preexiste a lo social, sino que consiste en la interiorización de valores y normas socialmente pautados, podemos concluir que «los individuos son morales en la medida en la que son sociales» (*Ibid.*).

El estudio de las preferencias valorativas de los adultos respecto a la educación de los niños constituye, por tanto, una aproximación potencialmente relevante al conocimiento de los procesos de institucionalización de valores, normas y roles que conforman el sistema social. Valores, normas y roles que, recíprocamente, constituyen al actor como encarnación individual de ese sistema. Estas preferencias valorativas de los adultos nos hablan, en un registro descriptivo, del tipo de individuo y de sociedad que estamos conformando.

Pero, además, dado que en la estructura cultural es esperable que los valores mantengan consistencia entre sí, es asimismo esperable que las preferencias de los adultos respecto a las cualidades a transmitir a los niños mantengan relaciones significativas con otras constelaciones de valor. La hipótesis general que subtiende esta afirmación, y a nuestra investigación, es que las preferencias valorativas

respecto a la educación se explican y predicen a partir de marcos axiológicos o ejes de posicionamiento valorativo más genéricos, con mayor poder de estructuración, y ya tratados largamente por la sociología de los valores y del cambio cultural: tradicionalismo/secularización, materialismo/posmaterialismo o izquierda/derecha en el plano de la ideología política³. El cuadro resultante de esta aproximación explicativa a las preferencias valorativas debería contribuir a esclarecer la estructura cultural de nuestra sociedad, y su consistencia axiológica: el grado de coherencia entre los valores como condición de su integración eficaz en el individuo.

4.2.3. *La estabilidad y el cambio en los valores*

La aproximación explicativa a los valores remite al problema de su génesis social e introduce la cuestión del cambio en los órdenes axiológicos.

En la sociología parsoniana, el mundo de los valores tiende a presentarse como una entidad estable e integrada (los valores permanecen largo tiempo en la conciencia colectiva y mantienen coherencia entre sí). En esto, a pesar de su filiación weberiana, Parsons se diferencia de Weber, quien no solo desconfiaba del funcionalismo, sino que afirmaba la fragmentación moderna de los órdenes de valor (expresada en sus conocidas metáforas del *politeísmo* y la *guerra de los dioses*) (Weber, 1998) y la crisis de sentido social resultante de esta pérdida de la significación unitaria del mundo (metáforas del *desencantamiento* y de la *jaula de hierro*) (Weber, 1984). En cualquier caso, lo que es indudable es que los valores cambian históricamente, y no solo en la historia de larga duración, sino que, en virtud de los procesos de aceleración histórica propios de la modernidad reciente, parecen cambiar incluso de una generación a otra⁴. Entonces, si queremos poner en relación las preferencias educativas con marcos valorativos más amplios, es nece-

³ Todo ello sin perjuicio de que los valores se expliquen a partir de otras instancias, como la clase social o los cambios en el plano económico, aspectos que quedan fuera del foco principal de nuestra investigación.

⁴ Sobre las condiciones de aceleración de la temporalidad en la modernidad tardía y sus efectos intra generacionales en el plano de las ideas y las creencias, cfr. Rosa (2016). Un detallado análisis empírico de la relación entre valores y generaciones aplicado al caso español puede consultarse en Díez Nicolás (2007).

sario preguntarse qué es lo que está cambiando, cómo y por qué en el mundo de los valores contemporáneos.

En el nivel de análisis más general y abstracto, un vector de cambio fundamental apunta directamente a la estructura del sistema social, a las relaciones entre el sistema y el actor y al lugar de los valores morales en dicho sistema.

En este sentido, en la teoría del sistema social de Luhmann la moralidad pierde buena parte de la capacidad de vinculación que la tradición funcionalista clásica le había atribuido. Si para Durkheim y sus continuadores el orden moral (basado en una distinción fuerte o incluso trascendente entre el bien y el mal) es el medio de vinculación de la sociedad, para Luhmann, las transformaciones estructurales del sistema social (su creciente diferenciación interna, su dinamismo, la interdependencia entre los múltiples sistemas funcionales que lo componen) hacen «difícil que la sociedad pueda hoy todavía ser descrita como integrada mediante la moral» (Luhmann, 2013, p. 156). Esto era posible en la modernidad temprana, pero en nuestros días «tenemos que aceptar que los valores de los diferentes sistemas funcionales no son valores morales» (*Ibid.*) (el subrayado es del autor). Los subsistemas sociales se organizan y coordinan fundamentalmente a partir de valores instrumentales o de logro (como la propiedad y el dinero, en el sistema económico, el éxito en el sistema educativo o la victoria en el ámbito político o el deportivo), que no pueden categorizarse propiamente como valores morales.

Por su parte, la teoría de la experiencia social de François Dubet (2010) ha puesto el foco en los procesos de constitución de la subjetividad moderna, con sus implicaciones axiológicas. Para Dubet, desde una perspectiva sociológica, la formación de la subjetividad es una «actividad social generada por la pérdida de adhesión al orden del mundo» (*Ibid.*, p. 91). Con el decurso de la modernidad, la representación social del mundo pierde su unidad y su transcendencia (en este punto, Dubet parte de Weber). El mundo, y con él la representación de la sociedad como un todo, ya no reposan sobre un orden unitario e inmutable, derivado de las leyes de la Naturaleza, de la Razón o de Dios. En consecuencia, el individuo se percibe como separado del mundo. Es esta experiencia de separación respecto a un mundo que ha perdido su unidad y su fundamento trascendente lo que crea «el espacio de la subjetividad» (*Ibid.*, p. 92): en la modernidad, y de forma intensificada en la modernidad tardía, el individuo está impelido a constituirse como sujeto autónomo. La subjetivación es, de este modo, el principio desde el que se construye la experiencia social en la mo-

dernidad. El problema es que esta constitución del individuo como sujeto no puede ya apelar a ninguna forma de trascendencia: «la reconciliación de la experiencia no se realiza alrededor de Dios, la Razón, la Historia, un valor, una norma (...) susceptibles de superar la quiebra de la sociedad y la experiencia individual» (*Ibid.*, p. 228).

Sin embargo, este proceso no desemboca necesariamente en anomia; también hace emergir nuevos valores: valores centrados en el Yo, moralmente ambiguos o ambivalentes, como el individualismo, la autonomía o la autenticidad; pero también otros, de orientación más propiamente social, como el respeto y el reconocimiento o la «responsabilidad». Un valor este, la «responsabilidad», que ha sido concebido, siguiendo a Alain Touraine (cuya influencia en el trabajo de Dubet es reconocible y reconocida), como el correlato axiológico de los procesos de constitución del espacio de la subjetividad propios de la modernidad: «no hay modernidad [...] sin la formación de un sujeto-en-el-mundo que se siente responsable frente a sí mismo y frente a la sociedad» (Touraine, 1993, p. 262). En una perspectiva menos abstracta, centrada concretamente en las transformaciones operadas en el contenido sustancial de los valores, el intento sin duda más elaborado de construcción de un marco teórico acerca del cambio en los valores sociales contemporáneos (su identificación, su cuantificación, sus relaciones con los procesos políticos y económicos) se debe a Ronald Inglehart.

En un primer momento, la teoría de Inglehart (1977), expuesta con detalle en el capítulo uno del presente trabajo, basada a su vez en la teoría de las necesidades de Maslow (1954), puso el foco en el desplazamiento de los valores a lo largo del eje materialismo/posmaterialismo: según Inglehart, recordemos, los antiguos valores «materialistas» (orden, seguridad, desarrollo económico...) están siendo sustituidos por nuevos valores, denominados «posmaterialistas» (participación política, relaciones personales, sostenibilidad medioambiental, nuevas formas de espiritualidad...). Este vector de cambio y desplazamiento axiológico se observa en las sociedades industriales avanzadas, dado que estas, después de la Segunda Guerra Mundial, han alcanzado cotas de prosperidad económica y estabilidad política sin precedentes en la historia. Esta situación de abundancia, estabilidad y seguridad relativas explicaría el cambio desde valores materialistas a los valores posmaterialistas.

Décadas después, Inglehart (1997) cruzará el cambio de valores sobre el eje materialismo/posmaterialismo con otro eje cuyos polos estarían formados por el par «tradicionalismo/secularización» (un eje

de inspiración weberiana esta vez, relativo al paso de la autoridad tradicional a la racional). Estos dos ejes definen las dimensiones del cambio cultural (y civilizatorio) que afecta a todas las sociedades del planeta, en virtud de los procesos de racionalización y modernización en curso desde hace ya siglos, aunque con impacto obviamente diferencial según el tipo de sociedad e incluso, en una misma sociedad, según la posición ocupada por los grupos e individuos que la constituyen⁵.

Cabe señalar la recepción que esta teoría ha tenido en España por parte de Juan Díez Nicolás, quien ha aplicado el instrumental teórico y metodológico de Inglehart en numerosos trabajos. Por citar algunos, especialmente reseñables por su aportación de evidencia empírica, destacan la aplicación al caso español de la escala del materialismo como instrumento de medida del cambio en los valores sociales y de la relación entre posmaterialismo y posición social (Díez Nicolás, 2000), el análisis de la dependencia entre posmaterialismo y desarrollo económico (Díez Nicolás, 1994), y el estudio de las correspondencias entre valores y generaciones (Díez Nicolás, 2007).

En el marco de nuestra investigación, como hemos adelantado, asumimos como hipótesis que los ejes materialismo/posmaterialismo y tradicionalismo/secularización constituyen estructuras valorativas que sobre determinan o, cuanto menos, condicionan las preferencias de los adultos respecto a la educación de los niños.

4.3. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

4.3.1. *Premisas e hipótesis general*

En el marco teórico que acabamos de exponer se contienen ya las premisas de nuestra investigación. Las resumimos:

- Las preferencias de los adultos con respecto a la educación de los niños están referidas a virtudes: rasgos de carácter que deben

⁵ Cfr. al respecto la teoría del centro-periferia de Galtung (1964, 1976) que proporciona «un intento coherente de explicación de por qué las sociedades más desarrolladas económicamente y los grupos sociales que han alcanzado niveles más altos de prosperidad son los que parecen haber interiorizado más extensamente los nuevos valores posmaterialistas» (Díez Nicolás, 2020, p. 262).

incluirse en los educandos y que, en sentido amplio, constituyen valores de tipo moral, normativo o instrumental. En tanto que valores sociales y educativos, tales virtudes operan como referencia y criterio de selección de alternativas de acción en el ámbito de la socialización.

- Asumiendo una perspectiva funcional y sistémica de raíz clásica, el estudio de las preferencias de los adultos respecto a las cualidades a transmitir a los niños constituye una aproximación potencialmente relevante al conocimiento de los valores, normas y roles que conforman el sistema social, y que constituyen al actor como encarnación individual de ese sistema.
- En consecuencia, en el plano descriptivo, las preferencias educativas de los adultos nos informan de la estructura cultural de la sociedad española, así como del tipo de individuo idealmente prevalente en esta.
- En la estructura cultural es esperable que los valores mantengan consistencia entre sí; por tanto, es asimismo esperable que las preferencias valorativas de los adultos respecto a la educación mantengan relaciones coherentes entre sí y con otras constelaciones de valor.

En el plano explicativo, de lo anterior se deriva la hipótesis rectora general de nuestra investigación: las preferencias educativas se explican y predicen a partir de marcos axiológicos o ejes de posicionamiento valorativo más amplios y con mayor poder de estructuración:

- Materialismo/posmaterialismo.
- Tradicionalismo/secularización.
- Izquierda/derecha (en el plano de la ideología política).

El cuadro resultante de esta aproximación al estudio de las preferencias de los adultos respecto a la educación debería contribuir a esclarecer dos cosas:

- Por un lado, la estructuración cultural de nuestra sociedad: las preferencias respecto a las cualidades a transmitir a los niños constituirían estructuras estructuradas (con función de variable dependiente); los ejes de posicionamiento generales (materialismo/posmaterialismo, tradicionalismo/secularización, iz-

quierda/derecha) serían estructuras estructurantes (con función de variables independientes).

- Por otro lado, aunque estrechamente ligado a lo anterior, la consistencia axiológica de esta estructuración: el grado de coherencia interna en los órdenes de valor, condición de su integración eficaz en el individuo.

En definitiva: es esperable que se den relaciones estadísticamente significativas y sociológicamente coherentes entre las variables independientes (ejes de posicionamiento valorativo: materialismo/posmaterialismo, etc.) y la variable dependiente (preferencias sobre cualidades educativas). De lo contrario, nos encontraríamos ante un problema indicativo de falta de armonía en la estructura cultural y axiológica.

Una precisión: es obvio que existen otras variables, como la clase social o los cambios en el plano económico y político, susceptibles de explicar la génesis y la funcionalidad adaptativa de los valores; pero estas quedan fuera del foco principal de nuestra investigación. No porque no constituyan variables relevantes, sino por un principio de economía analítica: optamos por delimitar el campo de nuestra observación en el universo de los valores (sin perjuicio de que ulteriores trabajos contribuyan a poner en relación el orden axiológico con otras instancias o de que de nuestra investigación puedan derivarse hipótesis acerca de la determinación socioeconómica y política de los valores).

4.3.2. *Operacionalización de conceptos*

Al igual que en los capítulos anteriores, la operacionalización de la variable dependiente, preferencias relativas a las cualidades a transmitir a los niños, se extrae de la Encuesta Mundial de Valores (EMV), que constituye la fuente de datos de la investigación. En la encuesta, se solicita a los entrevistados que seleccionen como importantes, a efectos de ser transmitidas a los niños, cinco cualidades⁶. Para realizar dicha selección, recordemos, en la encuesta se propone un total de

⁶ Concretamente, la pregunta que se formula en la EMV es la siguiente: «Aquí hay una lista de cualidades que pueden fomentarse en el hogar para que los niños las aprendan. ¿Cuál considera usted que es especialmente importante para enseñar a los niños? Se solicita escoger un máximo de cinco».

doce cualidades. Estas cualidades, tal y como se expresan en la encuesta, son las siguientes:

- Buenas maneras.
- Independencia.
- Trabajo duro.
- Responsabilidad.
- Imaginación.
- Tolerancia y respeto.
- Ahorro.
- Determinación y perseverancia.
- Fe religiosa.
- Altruismo.
- Obediencia.
- Autoexpresión⁷.

La operacionalización de las variables valorativas e ideológicas generales, consideradas todas ellas como variables independientes, se basa igualmente en las preguntas de la Encuesta Mundial de Valores, y se refieren a los siguientes ejes o polos de posicionamiento:

- Eje materialismo/posmaterialismo (Post-Materialist Index 4-item)⁸.
- Eje tradicionalismo/secularización: a partir de la variable relativa a religiosidad (autorreconocimiento del entrevistado como persona religiosa, no religiosa o atea convencida)⁹.
- Ideología política: escala de 10 posiciones (de izquierda a derecha)¹⁰.

⁷ Esta cualidad solo ha sido incluida en una de las oleadas de la encuesta, por lo que su análisis en nuestra investigación ha sido muy limitado.

⁸ Corresponde a la pregunta Y002 en todas las olas de la EMV.

⁹ Corresponde a las preguntas V186 (ola 4 2000/2004); V187 (ola 5 2005/2009); V147 (ola 6 2010/2014) y Q173 (ola 2017/2020). La falta de datos respecto a determinadas variables relativas a la concepción de la familia y de la sociedad en las diferentes oleadas de la EMV, nos ha conducido a limitar la operacionalización del eje tradicionalismo/secularización a la citada variable (religiosidad), que sí está disponible en todas las oleadas.

¹⁰ La escala política corresponde a las preguntas V139 (ola 4 2000/2004); V114 (ola 5 2005/2009); V95 (ola 6 2010/2014) y Q240 (ola 2017/2020). La formulación de la pregunta es la siguiente: «En temas políticos la gente habla de “la izquierda” y “la

4.4. METODOLOGÍA: PLAN DE ANÁLISIS E ITINERARIO DE INVESTIGACIÓN

Como ya hemos señalado, tomando como base los datos de la Encuesta Mundial de Valores para el ámbito de España, nuestro plan de análisis ha seguido el siguiente itinerario de investigación:

4.4.1. *Análisis descriptivo (univariable) de la variable dependiente*

- Atribuciones de importancia a las cualidades a transmitir a los niños: última oleada de la encuesta (2017-2020).
- Evolución de las atribuciones de importancia en las cuatro últimas oleadas: 1999-2004, 2005-2009, 2010-2014 y 2017-2020.
- Datos agregados de las atribuciones de importancia a las cualidades a transmitir a los niños en el conjunto del periodo objeto de observación (las cuatro últimas oleadas de la encuesta).

4.4.2. *Análisis de las relaciones entre variables*

En este análisis, de tipo bivariante, hemos tomado las variables valorativas e ideológicas generales relativas a los ejes o polos de posicionamiento cuya operacionalización hemos detallado *ut supra* (materialismo/posmaterialismo, tradicionalismo/secularización e ideología política izquierda/derecha, todas ellas con función de variables independientes) y hemos estudiado sus relaciones con las preferencias de los adultos respecto a las cualidades a transmitir a los niños (la variable dependiente). Este análisis ha permitido comprobar si los posicionamientos valorativos e ideológicos generales de los entrevistados condicionan sus preferencias respecto a las cualidades a transmitir a los niños.

Para ello se ha realizado un análisis de contingencia, con el fin de identificar de forma preliminar el sentido de las relaciones entre las variables consideradas. También se aplica la prueba chi-cuadrado para contrastar la hipótesis de ajuste o bondad de ajuste.

Concretamente, se han realizado los siguientes análisis:

derecha". De acuerdo con sus opiniones, ¿dónde se colocaría Ud. en esta escala, hablando en términos generales?»

- Relación entre el eje materialismo/posmaterialismo (posicionamiento de los entrevistados en el Post-Materialist Index 4-item) y las preferencias sobre cualidades a transmitir a los niños.
- Relación entre el eje tradicionalismo/secularización y las preferencias sobre cualidades. Para el análisis de esta relación, como ya indicamos, se han tomado como variables independientes la variable reconocimiento de los entrevistados como persona religiosa, no religiosa y atea convencida, así como la variable dicotómica creencia en Dios.
- Relación entre ideología política (escala de izquierda-derecha de 10 posiciones) y las preferencias sobre cualidades.

Considerando el ámbito temporal, en cada uno de los análisis bivariados mencionados se ha seguido una pauta similar a la aplicada en el análisis univariable:

- Análisis bivariados para la última oleada de la encuesta (2017-2020).
- Análisis de la evolución de las relaciones entre variables en las cuatro últimas oleadas constitutivas del periodo objeto de observación: 1999-2004, 2005-2009, 2010-2014 y 2017-2020.
- Datos agregados de las relaciones bivariados para el conjunto del periodo (1999-2020).

4.4.3. *Análisis clúster y árbol de clasificación*

Por último, con el fin de clasificar a los sujetos entrevistados en grupos, hemos realizado un análisis clúster a partir de las variables dependientes objeto de nuestra investigación, todas ellas relativas a las cualidades/valores («buenas maneras», «independencia», «trabajo duro», «responsabilidad», «imaginación», «tolerancia y respeto», «ahorro», «determinación y perseverancia», «fe religiosa», «altruismo» y «obediencia»). Se excluyeron los casos con datos perdidos en cualquiera de la once variables y dado que todas las variables son categóricas dicotómicas y tienen las mismas magnitudes de medida no ha sido necesario normalizarlas. A continuación, se procedió al agrupamiento de los encuestados en clústeres. Se decidió la aplicación de un

análisis clúster jerárquico dado que no tenemos definido *a priori* el número de grupos. El resultado del análisis de conglomerados nos devuelve los individuos de la muestra agrupados en dos clústeres o grupos. La elección final de los clústeres se ha realizado a partir del sentido sociológico de dicha agrupación (hemos descartado las agrupaciones que carecían, a nuestro modo de ver, de sentido al respecto).

Posteriormente, se ha procedido a conocer los perfiles de los dos clústeres resultantes a partir de las variables anteriormente mencionadas, así como de las variables correspondientes a los ejes valorativos materialismo/posmaterialismo (escala de 4-ítem), tradicionalismo/secularización (variable reconocerse como persona religiosa, no religiosa o atea) e ideología política (tres posiciones: izquierda, centro y derecha). Para obtener esos perfiles se ha realizado un análisis de contingencia con tablas cruzadas recogiendo la información para los dos grupos en función de los atributos de las variables.

Dado que las tablas de contingencia nos permiten utilizar pruebas para comprobar el grado de asociación entre las variables que las componen, se ha puesto a prueba si las agrupaciones resultantes del análisis de conglomerados son o no aleatorias. Para ello se ha procedido a hallar el chi-cuadrado de Pearson para contrastar la hipótesis de independencia entre cada una de las variables dependiente y la variable independiente y la V de Cramer¹¹ para medir la intensidad de la relación entre las variables cualitativas.

Para finalizar se ha aplicado un árbol de clasificación tomando como variable dependiente la variable «*Cluster*», creada a partir de las cualidades/valores, y como posibles variables predictoras a las independientes (persona religiosa, materialismo/posmaterialismo y escala ideológica). El algoritmo empleado para realizar la división y selección de variables independientes ha sido CHAID exhaustivo, dado que tanto la variable dependiente como los predictores son cualitativas.

Para todos los análisis se usó el software SPSS versión 25.

¹¹ La V de Cramer alcanza un valor máximo de 1 en caso de máxima asociación o asociación perfecta y un valor mínimo de 0 en una situación de independencia perfecta. Dado que no habitual encontrar valores próximos a 1, consideramos para la interpretación del estadístico que <0,15 es bajo, entre 0,15 y 0,30 es moderado y alto superior a 0,3.

4.5. RESULTADOS

4.5.1. *Preferencias en los valores a transmitir a los niños: Análisis univariable de frecuencias*

Hemos analizado, en primer lugar, la distribución de frecuencias respecto a la importancia atribuida a los valores/cualidades a transmitir a los niños por parte de los adultos entrevistados en la Encuesta Mundial de Valores (EMV). Consideramos como ámbito temporal de observación el periodo 1999-2020 (las cuatro últimas oleadas de la encuesta). De manera preliminar, nos preguntamos, por tanto, cómo se ordenan las preferencias valorativas de los españoles, cuáles tienen mayor peso y cuáles menos.

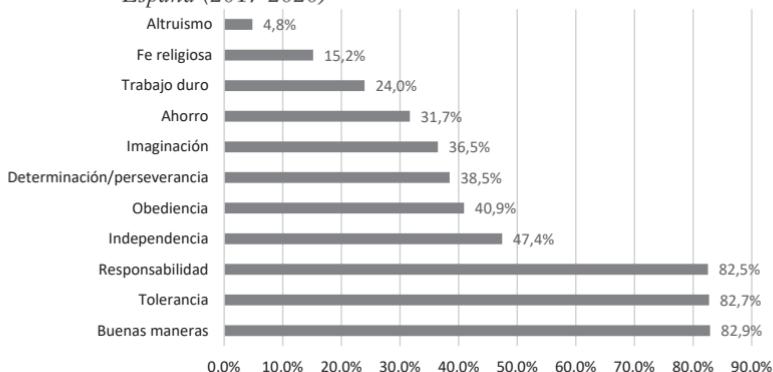
Tomamos como punto de partida la última oleada de la encuesta (2017-2020):

- De los once valores o cualidades a transmitir a los niños¹², destacan notablemente tres: «buenas maneras», «tolerancia y respeto» para otras personas y, por último, sentimiento de «responsabilidad». Estos valores/cualidades fueron mencionados como importantes por más del 80 % de los encuestados (con porcentajes muy similares: 82,9 %, 82,7 % y 82,5 %, respectivamente).
- A la inversa, las cualidades menos valoradas fueron dos: «fe religiosa» y «altruismo» (mencionadas como importantes por el 15,2 % y el 4,8 % de los encuestados, respectivamente).
- El resto de las cualidades fueron elegidas como importantes por menos del 50 % de los encuestados, oscilando entre el 47,4 % atribuido a «independencia» y el 24 % referido a «trabajo duro».

Esta es, por tanto, la imagen que ofrece la última toma de datos de la encuesta. La siguiente figura muestra las citadas distribuciones porcentuales:

¹² En la Encuesta Mundial de Valores se consideran doce cualidades, de las que los entrevistados tenían que seleccionar cinco. No obstante, en la oleada 2017-2020, se eliminó una de las cualidades («autoexpresión»), que, además, solo se incluyó en la oleada 2010-2014, por lo que no la hemos considerado en esta investigación.

FIGURA 4.1. *Importancia atribuida a las cualidades a transmitir a los niños. España (2017-2020)*



Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleada 7 (2017-2020) y elaboración propia.

4.5.2. *Evolución de las preferencias valorativas por oleadas*

¿Cómo ha evolucionado la distribución de preferencias valorativas en el tiempo? Si tenemos en cuenta las cuatro últimas oleadas de la encuesta (un intervalo de tiempo que cubre, grosso modo, el presente siglo, desde 1999 hasta 2020), y tomando como referencia de partida la primera oleada considerada (1999-2004), se observa:

- Una ligera tendencia al descenso en la atribución de importancia a las «buenas maneras» (del 86,2 % recogido en la oleada 1999-2004 al 82,9 % de la oleada 2017-2020)¹³.
- Un descenso en la atribución de importancia a las cualidades sentimiento de «responsabilidad», «tolerancia y respeto», «imaginación», «fe religiosa» y «obediencia», durante las oleadas 2005-2009 y 2010-2014, seguido de incrementos en la oleada siguiente (2017-2020). En el caso de «tolerancia y respeto» e «imaginación», la importancia aumenta ya en la oleada 2010-2014, pero por debajo de los valores observados en la oleada 1999-2004.

¹³ En la oleada 2010-2014 no se incluyó esta cualidad entre las opciones a elegir.

- La importancia atribuida a la cualidad «determinación y perseverancia» desciende ligeramente en la oleada 2005-2009, para incrementarse, de forma relativamente notable, en las siguientes oleadas.
- En el caso del «altruismo», se observa un aumento en la importancia atribuida en las oleadas 2005-2009 (donde aumenta del 11,8 al 15,8 %) y 2010-2014 (muy notable en esta última, alcanzando el 35,1 %), seguido de un descenso muy acusado en la oleada siguiente 2017-2020 (donde baja al 4,8 % de importancia).
- Un descenso en la importancia atribuida a la «independencia» y el «trabajo» duro en la oleada 2005-2009, seguida de un incremento en la siguiente, muy notable en el caso del «trabajo duro» (que pasa del 39,3 al 66,6 %, aunque para descender de nuevo, muy acusadamente, como hemos señalado, en la última oleada).

La siguiente tabla y figura muestran las citadas evoluciones en los datos:

TABLA 4.1. *Evolución por oleadas de la importancia atribuida a las cualidades a transmitir a los niños. España (1999-2020)*

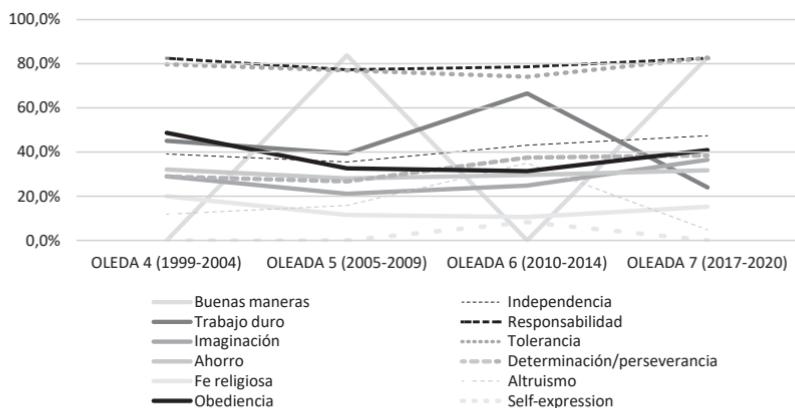
CUALIDADES	OLEADA 4 (1999-2004)	OLEADA 5 (2005-2009)	OLEADA 6 (2010-2014)	OLEADA 7 (2017-2020)
Buenas maneras	86,2 %	83,8 %		82,9 %
Independencia	39,1 %	35,5 %	43,1 %	47,4 %
Trabajo duro	45,1 %	39,3 %	66,6 %	24,0 %
Responsabilidad	82,5 %	77,3 %	78,6 %	82,5 %
Imaginación	29,0 %	21,1 %	24,8 %	36,5 %
Tolerancia y respeto	79,7 %	77,0 %	74,1 %	82,7 %
Ahorro	32,1 %	28,1 %	29,6 %	31,7 %
Determinación y perseverancia	28,9 %	26,7 %	37,5 %	38,5 %
Fe religiosa	20,0 %	11,5 %	10,6 %	15,2 %
Altruismo	11,8 %	15,8 %	35,0 %	4,8 %
Obediencia	48,7 %	32,6 %	31,4 %	40,9 %

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020) y elaboración propia.

Ciertamente, estas evoluciones resultan aparentemente erráticas y su interpretación no es fácil. No obstante, las variaciones más llamativas, que se dan en las oleadas centrales (2005-2009 y, sobre todo, en 2010-2014), podrían ser explicadas por el efecto de la crisis de 2008

(hay que tener en cuenta, además, que «buenas maneras» no fue incluida como opción en la oleada 2010-2014).

FIGURA 4.2. *Evolución por oleadas de la Importancia atribuida a las cualidades a transmitir a los niños. España (1999-2020)*



Hipotéticamente, el contexto extraordinario de la crisis podría haber estimulado la atribución de importancia a cualidades como el «trabajo duro» o el «altruismo», en tanto respuestas potencialmente virtuosas en un escenario de incremento de la competencia y la escasez. Correlativamente, otras cualidades habrían descendido en importancia atribuida, para remontar nuevamente en la última oleada.

4.5.3. *Preferencias valorativas: Datos agregados (1999-2020)*

En todo caso, al margen de estas oscilaciones, el cuadro general correspondiente al periodo objeto de observación (1999-2020) es bastante similar al que se aprecia en la última oleada (2017-2020), con algunas diferencias:

- Respecto a las cualidades consideradas como más y menos importantes, las posiciones relativas en las atribuciones de importancia son similares, con solo una variación de orden:

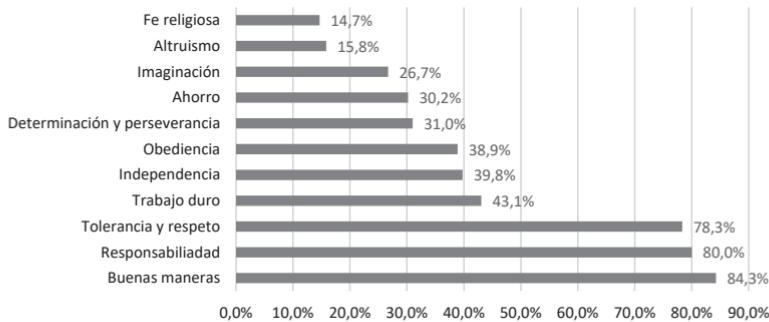
- «Buenas maneras», sentimiento de «responsabilidad» y «tolerancia/respeto» se mantienen como las cualidades más importantes. «Buenas maneras» destacan con un peso del 84,3 %¹⁴ y «tolerancia y respeto» baja del umbral del 80 %, aunque situándose todavía en el 78,3 %. El sentimiento de «responsabilidad» concentra el 80 % de las atribuciones de importancia. Los descensos en las atribuciones agregadas de importancia de estas dos cualidades se explican por las frecuencias recogidas en las oleadas 2005-2009 y 2010-2014, ya comentadas *ut supra*.
- «Fe religiosa» y «altruismo» se mantienen en las últimas posiciones, por debajo del 20 % (14,7 % y 15,8 %, respectivamente), si bien el «altruismo» adquiere mayor importancia relativa que la «fe religiosa» en el conjunto del periodo. Este mayor peso agregado del «altruismo» respecto a la «fe religiosa» se explica por el aumento notable registrado en la importancia atribuida a esta cualidad en la oleada 2010-2014, donde, como ya indicamos, alcanzó el 35,1 %.

Respecto al resto de cualidades, se observan algunos cambios, en general menores, en las posiciones relativas según importancia atribuida. El más significativo es el concerniente al «trabajo duro», cuyo peso agregado en importancia atribuida en todo el periodo es del 43,1 %, situándose por tanto como la cuarta cualidad más valorada por los encuestados (en la última oleada 2017-2020 se sitúa, sin embargo, en la novena posición). El aumento muy notable de la importancia atribuida a esta cualidad en la oleada 2010-2014 (donde, como vimos, alcanzó el 66,6 %) explica esta variación.

La distribución agregada de las atribuciones de importancia para el conjunto del periodo 1999-2020 se observa en detalle en la siguiente figura:

¹⁴ Se ha excluido del cómputo la oleada 2010-2014, en la que esta cualidad no fue incluida como opción de respuesta.

FIGURA 4.3. *Importancia atribuida a las cualidades a transmitir a los niños. España, datos agregados 1999-2020*



Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020).

4.6. ANÁLISIS BIVARIABLE: RELACIONES ENTRE PREFERENCIAS VALORATIVAS Y OTROS MARCOS AXIOLÓGICOS

Como decíamos en el apartado dedicado al planteamiento de la investigación, en la estructura cultural es esperable que los valores mantengan consistencia entre sí; por tanto, es asimismo esperable que las preferencias educativas de los adultos mantengan relaciones significativas con otras constelaciones de valor.

Así, la cuestión que se nos plantea es si podemos explicar las preferencias valorativas de los adultos a partir de marcos axiológicos o ejes de posicionamiento valorativo más amplios y con mayor poder de estructuración, como los relativos a materialismo/posmaterialismo, tradicionalismo/secularización e ideología política. Las preferencias relativas a las cualidades a transmitir a los niños constituirían, de este modo, estructuras estructuradas (con función de variable dependiente); los ejes de posicionamiento valorativo en los ejes señalados serían, por su parte, estructuras estructurantes (con función de variables independientes).

Al respecto, los análisis bivariados realizados muestran lo siguiente:

4.6.1. *Relación entre la variable materialismo/posmaterialismo y las preferencias valorativas*

Respecto a la última oleada de la encuesta (2017-2020), el análisis cruzado de las preferencias en los valores a transmitir a los niños y el

posicionamiento de los encuestados en el Post-Materialist Index 4-item presenta las siguientes pautas:

- La distribución porcentual de las variables analizadas, según se desprende de las correspondientes tablas de contingencia, pone de manifiesto que las cualidades «buenas maneras», «fe religiosa», y «obediencia» fueron elegidas en mayor medida por los entrevistados posicionados como materialistas. En la tabla 4.2 figuran los resultados de las medidas de asociación que proporciona el software SPSS. En este sentido, la prueba de chi-cuadrado muestra la existencia de asociación estadísticamente significativa entre la variable materialismo/posmaterialismo y las citadas cualidades (Sig. asintótica bilateral $<0,05$).
- Las cualidades «tolerancia y respeto», «independencia» e «imaginación» se comportan de manera inversa: su elección como cualidades importantes aumenta en los entrevistados posmaterialistas. La prueba chi-cuadrado muestra asociación significativa entre la variable materialismo/posmaterialismo y las cualidades mencionadas.

TABLA 4.2. *Cualidades a transmitir a los niños y posicionamiento materialismo/posmaterialismo. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (2017-2020)*

CUALIDADES	OLEADA 7 (2017-2020)			Post-Materialist index 4-item			Chi-cuadrado de Pearson	
	Materialista	Mixto	Posmaterialista	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)		
Buenas maneras	89,1 %	83,6 %	77,0 %	14,596	2	0,001		
Independencia	37,0 %	43,6 %	60,8 %	37,826	2	0,000		
Trabajo duro	26,2 %	23,1 %	22,9 %	1,016	2	0,602		
Responsabilidad	79,2 %	81,2 %	86,2 %	5,478	2	0,065		
Imaginación	27,2 %	35,2 %	45,8 %	21,366	2	0,000		
Tolerancia y respeto	76,4 %	81,3 %	89,6 %	18,615	2	0,000		
Ahorro	29,3 %	34,8 %	28,3 %	4,971	2	0,083		
Determinación y perseverancia	38,3 %	37,0 %	40,8 %	1,294	2	0,524		
Fe religiosa	27,0 %	16,7 %	4,2 %	57,365	2	0,000		
Altruismo	6,6 %	5,2 %	3,3 %	3,400	2	0,183		
Obediencia	53,7 %	43,4 %	29,0 %	36,614	2	0,000		

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleada 7 (2017-2020) y elaboración propia.

TABLA 4.3. *Evolución de las cualidades a transmitir a los niños y posicionamiento materialismo/posmaterialismo. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020)*

CUALIDADES	Post-Materialista index 4-item	OLEADA 4 (1999-2004)			OLEADA 5 (2005-2009)			OLEADA 6 (2010-2014)			OLEADA 7 (2017-2020)		
		%	Chi- cuadrado	%	Chi- cuadrado	%	Chi- cuadrado	%	Chi- cuadrado	%	Chi- cuadrado	%	
Buenas maneras	Materialista	91,7 %	$X^2=26,686$	88,5 %	$X^2=23,497$			89,1 %	$X^2=14,596$				
	Mixto	88,0 %	$a=0,000$	84,1 %	$a=0,000$			83,6 %	$a=0,001$				
Independencia	Postmaterialista	76,1 %		71,2 %				77,0 %					
	Materialista	27,8 %	$X^2=61,995$	29,3 %	$X^2=42,563$	37,6 %	$X^2=18,534$	37,0 %	$X^2=37,826$				
Trabajo duro	Mixto	40,5 %	$a=0,000$	36,9 %	$a=0,000$	44,6 %	$a=0,000$	43,6 %	$a=0,000$				
	Postmaterialista	52,8 %		50,5 %		60,4 %		60,8 %					
Trabajo duro	Materialista	53,9 %	$X^2=28,451$	44,7 %	$X^2=14,786$	72,1 %	$X^2=15,143$	26,2 %	$X^2=1,016$				
	Mixto	44,2 %	$a=0,000$	36,7 %	$a=0,001$	65,4 %	$a=0,001$	23,1 %	$a=0,602$				
Responsabilidad	Postmaterialista	36,9 %		37,9 %		52,7 %		22,9 %					
	Materialista	80,9 %	$X^2=12,412$	78,1 %	$X^2=1,029$	77,6 %	$X^2=1,039$	79,2 %	$X^2=5,478$				
Imaginación	Mixto	82,1 %	$a=0,002$	77,4 %	$a=0,598$	80,2 %	$a=0,595$	81,2 %	$a=0,065$				
	Postmaterialista	89,0 %		80,1 %		78,2 %		86,2 %					
Tolerancia y respeto	Materialista	21,2 %	$X^2=61,402$	12,6 %	$X^2=57,948$	21,1 %	$X^2=6,094$	27,2 %	$X^2=21,366$				
	M Postmaterialista Mixto	28,6 %	$a=0,000$	25,4 %	$a=0,000$	27,3 %	$a=0,047$	35,2 %	$a=0,000$				
Ahorro	Postmaterialista	44,5 %		26,7 %		29,7 %		45,8 %					
	Materialista	73,9 %	$X^2=20,048$	76,4 %	$X^2=1,335$	74,2 %	$X^2=1,526$	76,4 %	$X^2=18,615$				
	Mixto	82,0 %	$a=0,000$	77,9 %	$a=0,513$	73,8 %	$a=0,466$	81,3 %	$a=0,000$				
	Postmaterialista	83,8 %		79,4 %		79,3 %		89,6 %					
	Materialista	41,0 %		28,2 %		37,7 %		29,3 %					
	Mixto	32,3 %	$X^2=45,464$	29,3 %	$X^2=10,382$	28,2 %	$X^2=22,996$	34,8 %	$X^2=4,971$				
	Postmaterialista	20,3 %	$a=0,000$	19,9 %	$a=0,006$	15,5 %	$a=0,000$	28,3 %	$a=0,083$				

TABLA 4.3. Evolución de las cualidades a transmitir a los niños y posiciónamiento materialismo/posmaterialismo.
Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020) (continuación)

CUALIDADES	Post-Materialista index 4-item	OLEADA 4 (1999-2004)		OLEADA 5 (2005-2009)		OLEADA 6 (2010-2014)		OLEADA 7 (2017-2020)	
		%	Chi- cuadrado						
Determinación y perseverancia	Materialista	24,5 %	$X^2=13,907$	26,7 %	$X^2=8,508$ $a=0,014$	38,1 %	$X^2=3,199$ $a=0,020$	38,3 %	$X^2=1,294$ $a=0,524$
	Mixto	29,1 %	$a=0,001$	26,3 %		39,8 %		37,0 %	
Fe religiosa	Materialista	35,6 %		34,7 %		30,9 %		40,8 %	
	Mixto	29,8 %	$X^2=60,753$	14,0 %	$X^2=11,746$	13,7 %	$X^2=6,391$ $a=0,041$	27,0 %	$X^2=57,365$ $a=0,000$
Obediencia	Materialista	18,4 %	$a=0,000$	10,5 %	$a=0,003$	9,8 %	$a=0,003$	16,7 %	
	Mixto	10,0 %		7,2 %		6,3 %		4,2 %	
Altruismo	Materialista	13,5 %		13,3 %		13,2 %		6,6 %	
	Mixto	12,3 %	$X^2=3,606$ $a=0,165$	16,4 %	$X^2=22,213$	37,7 %	$X^2=4,703$ $a=0,095$	5,2 %	$X^2=3,400$ $a=0,183$
Dignidad	Materialista	9,5 %		25,4 %		37,3 %		3,3 %	
	Mixto	54,5 %	$X^2=37,110$	34,1 %	$X^2=11,226$	32,0 %	$X^2=2,905$ $a=0,004$	53,7 %	$X^2=36,614$ $a=0,000$
Respeto a los demás	Materialista	50,6 %	$a=0,000$	33,6 %	$a=0,000$	32,3 %	$a=0,004$	43,4 %	
	Mixto	35,4 %		23,8 %		24,3 %		29,0 %	

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020) y elaboración propia.

Esta es la última imagen que nos ofrece la encuesta. Ahora bien, ¿cómo evolucionan las relaciones entre materialismo/posmaterialismo y la elección de cualidades a lo largo del periodo objeto de observación (1999-2020)?

- La existencia de asociación estadísticamente significativa entre la variable materialismo/posmaterialismo y las cualidades «buenas maneras» y «fe religiosa» se mantiene en las cuatro oleadas de la encuesta. En el caso de las cualidades «trabajo duro», «ahorro» y «obediencia» se constata asociación durante las oleadas 1999-2004, 2005-2009 y 2010-2014, pero no en la oleada 2017-2020, en la que la prueba chi-cuadrado no identifica asociación respecto del eje materialismo/posmaterialismo.
- La asociación entre la variable materialismo/posmaterialismo y las cualidades «independencia e «imaginación» se mantiene constante en todo el periodo. En las cualidades «tolerancia y respeto», así como «determinación y perseverancia» la asociación con la variable oscila entre oleadas, dándose en dos de las cuatro que componen el periodo (en la primera, 1999-2004, y la última, 2017-2020, para el caso de la «tolerancia y el respeto», y en las dos primeras, 1999-2004 y 2005-2009, para la «determinación y perseverancia»). En el caso de la «responsabilidad» y el «altruismo», se constata asociación solo en una oleada (1999-2004 y 2005-2009, respectivamente).

Finalmente, si consideramos los datos de modo agregado para el conjunto del periodo 1999-2020, el análisis cruzado de las preferencias en los valores a transmitir a los niños y el posicionamiento de los encuestados en eje materialismo/posmaterialismo muestra las siguientes pautas:

- Cualidades como el «trabajo duro», el «ahorro», la «fe religiosa», la «obediencia» y las «buenas maneras» fueron elegidas en mayor medida por los entrevistados posicionados como materialistas. La prueba chi-cuadrado muestra la existencia de asociación estadísticamente significativa entre la variable materialismo/posmaterialismo y las citadas cualidades.
- «Responsabilidad», «tolerancia y respeto», «independencia», «imaginación», «determinación y perseverancia» se comportan de manera inversa: su elección como cualidades importantes aumenta en los entrevistados posmaterialistas. La prueba chi-cuadrado muestra asociación significativa entre la variable materialismo/posmaterialismo y las cualidades mencionadas.

TABLA 4.4. *Cualidades a transmitir a los niños y posicionamiento materialismo/posmaterialismo. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020)*

CUALIDADES	OLEADAS 4-5-6-7 (1999-2020)					Significación asintótica (bilateral)
	Materialista	Mixto	Valor	Valor	df	
Buenas maneras	89,5 %	85,1 %	75,6 %	60,062	2	0,000
Independencia	31,3 %	40,3 %	55,4 %	174,138	2	0,000
Trabajo duro	50,4 %	41,9 %	34,6 %	80,269	2	0,000
Responsabilidad	78,9 %	79,9 %	84,8 %	17,608	2	0,000
Imaginación	18,3 %	28,2 %	39,0 %	162,181	2	0,000
Tolerancia y respeto	75,3 %	79,0 %	84,1 %	33,545	2	0,000
Ahorro	33,7 %	30,9 %	22,2 %	47,440	2	0,000
Determinación y perseverancia	29,6 %	31,0 %	36,5 %	16,804	2	0,000
Fe religiosa	19,8 %	13,8 %	7,2 %	95,661	2	0,000
Altruismo	16,0 %	16,9 %	14,3 %	4,442	2	0,109
Obediencia	41,6 %	40,3 %	29,4 %	51,486	2	0,000

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020) y elaboración propia.

4.6.2. Relación entre religiosidad y preferencias valorativas

En la última oleada de la EMV (2017-2020) reconocerse o no como persona religiosa o, en el límite, reconocerse como ateo convencido, discrimina de forma significativa la elección de cualidades a transmitir a los niños¹⁵. El caso más rotundo, y más obvio, se da en la atribución de importancia a la «fe religiosa». Al margen de la fe, las personas que se reconocieron como religiosas en la encuesta eligieron en mayor medida que las no religiosas y las ateas cualidades como las «buenas maneras», la «obediencia» y el «trabajo duro». La prueba del chi-cuadrado pone de manifiesto asociación estadísticamente significativa entre reconocerse como persona religiosa y la elección de las cualidades mencionadas.

¹⁵ Recordemos que hemos tomado el reconocimiento de los encuestados como personas religiosas, no religiosas o ateas como variable indicativa de su posicionamiento en los polos tradicionalismo/secularización.

TABLA 4.5. *Cualidades a transmitir a los niños y reconocimiento como persona religiosa. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (2017-2020)*

CUALIDADES	OLEADA 7 (2017-2020)					Significación asintótica (bilateral)	
	Persona religiosa		Chi-cuadrado de Pearson				
	Persona religiosa	Persona no religiosa	Valor	Valor	Df		
Buenas maneras	87,4 %	81,4 %	77,2 %	12,285	2	0,002	
Independencia	41,2 %	46,7 %	66,0 %	32,556	2	0,000	
Trabajo duro	25,4 %	24,2 %	15,0 %	7,964	2	0,019	
Responsabilidad	80,7 %	84,0 %	84,8 %	2,749	2	0,253	
Imaginación	30,7 %	37,5 %	51,2 %	24,462	2	0,000	
Tolerancia y respeto	79,7 %	86,4 %	83,8 %	7,685	2	0,021	
Ahorro	32,9 %	28,8 %	33,4 %	2,246	2	0,325	
Determinación y perseverancia	33,2 %	44,5 %	40,5 %	13,640	2	0,001	
Fe religiosa	26,9 %	5,1 %	3,2 %	112,715	2	0,000	
Altruismo	5,8 %	3,6 %	4,1 %	2,940	2	0,230	
Obediencia	47,0 %	39,2 %	27,3 %	22,124	2	0,000	

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleada 7 (2017-2020) y elaboración propia.

La evolución de la relación entre religiosidad y las preferencias valorativas a lo largo del periodo 1999-2020 muestra lo siguiente:

- La asociación entre reconocerse como persona religiosa y la elección de las cualidades «buenas maneras», «fe religiosa» y «obediencia» se mantiene en las cuatro oleadas del periodo. En el caso de las cualidades «trabajo duro» y «ahorro», la relación no es constante (respecto a estas cualidades, en algunas oleadas no se constata asociación con reconocerse como persona religiosa).
- La asociación entre reconocerse como persona religiosa y la elección de las cualidades «independencia», «imaginación» y «determinación y perseverancia» también se mantiene a lo largo del periodo. En las cualidades «responsabilidad» y «tolerancia» y respeto se observan variaciones en la asociación a lo largo de las oleadas del periodo. La más notable se refiere a la cualidad «responsabilidad» (con asociación estadísticamente significativa con reconocerse como persona religiosa solo en la oleada 1999-2004). En el caso de la cualidad «altruismo», se constata asociación en las oleadas 1999-2004 y 2005-2009.

TABLA 4.6. Evolución de las cualidades a transmitir a los niños y reconocimiento como persona religiosa. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020)

CUALIDADES	OLEADA 4 (1999-2004)		OLEADA 5 (2005-2009)		OLEADAS EMV-ESPAÑA (2010-2014)		OLEADA 6 (2010-2014)		OLEADA 7 (2017-2020)	
	Persona religiosa	Chi-cuadrado	Persona religiosa	Chi-cuadrado	OELEADA 4 (1999-2004)	OELEADA 5 (2005-2009)	Chi-cuadrado	OELEADA 6 (2010-2014)	Chi-cuadrado	OELEADA 7 (2017-2020)
Buenas maneras	Religiosa	88,1 % $X^2=5,400$	87,1 % $X^2=8,871$	80,1 % $X^2=80,0$ $a=0,000$	80,8 % $X^2=0,000$	30,0 % $X^2=3,362$	48,5 % $X^2=5,769$ $a=0,000$	87,3 % $X^2=2,285$	81,4 % $X^2=7,3$ $a=0,002$	
	No religiosa	86,0 % $a=0,000$	71,6 % $a=0,000$	71,6 % $a=0,000$	53,8 % $a=0,000$	40,4 % $a=0,000$	69,1 % $a=0,000$	41,2 % $X^2=5,769$ $a=0,000$	41,2 % $X^2=2,556$ $a=0,000$	
Independencia	Religiosa	32,6 % $X^2=4,507$	27,7 % $X^2=0,000$	27,7 % $X^2=0,000$	39,2 % $X^2=0,000$	71,8 % $X^2=4,427$ $a=0,000$	64,6 % $X^2=6,556$ $a=0,000$	25,4 % $X^2=7,964$	66,0 % $a=0,000$	
	No religiosa	47,8 % $a=0,000$	53,8 % $a=0,000$	53,8 % $a=0,000$	40,6 % $a=0,000$	33,3 % $a=0,000$	51,1 % $a=0,000$	24,2 % $X^2=15,0$ $a=0,019$	24,2 % $X^2=15,0$ $a=0,000$	
Trabajo duro	Religiosa	47,6 % $X^2=6,003$	43,0 % $X^2=0,000$	43,0 % $X^2=0,000$	42,8 % $X^2=0,000$	24,8 % $X^2=0,000$	29,9 % $X^2=0,000$	41,4 % $X^2=0,000$	30,7 % $X^2=7,964$	
	No religiosa	43,0 % $a=0,050$	40,1 % $a=0,050$	40,1 % $a=0,050$	47,6 % $X^2=0,000$	77,7 % $X^2=0,000$	78,2 % $X^2=0,000$	68,8 % $a=0,050$	84,8 % $a=0,253$	
Responsabilidad	Religiosa	80,7 % $X^2=7,021$	80,7 % $X^2=0,000$	76,6 % $X^2=0,000$	76,6 % $X^2=0,000$	80,7 % $X^2=0,000$	78,5 % $X^2=0,000$	80,7 % $X^2=5,978$	84,8 % $a=0,050$	
	No religiosa	84,7 % $a=0,030$	86,7 % $a=0,030$	86,7 % $a=0,030$	78,2 % $a=0,000$	78,2 % $a=0,000$	68,8 % $a=0,000$	68,8 % $a=0,000$	84,8 % $a=0,253$	
Imaginación	Religiosa	23,6 % $X^2=0,682$	35,1 % $X^2=0,000$	35,1 % $X^2=0,000$	16,1 % $X^2=0,000$	24,0 % $X^2=0,000$	24,8 % $X^2=0,000$	18,9 % $X^2=0,000$	30,7 % $X^2=24,462$	
	No religiosa	44,3 % $a=0,000$	44,3 % $a=0,000$	44,3 % $a=0,000$	29,9 % $X^2=0,000$	29,9 % $X^2=0,000$	41,4 % $X^2=0,000$	41,4 % $X^2=0,000$	51,2 % $a=0,000$	
Tolerancia y respeto	Religiosa	77,3 % $X^2=13,426$	77,3 % $X^2=0,000$	74,3 % $X^2=0,000$	74,3 % $X^2=0,000$	73,2 % $X^2=13,159$	73,2 % $X^2=0,000$	73,2 % $X^2=2,300$	79,7 % $X^2=2,749$	
	No religiosa	82,9 % $a=0,001$	85,5 % $a=0,001$	80,1 % $a=0,001$	80,1 % $a=0,001$	75,0 % $X^2=0,000$	75,0 % $X^2=0,000$	86,4 % $a=0,517$	86,4 % $a=0,021$	
Ahorro	Religiosa	32,8 % $X^2=5,139$	32,8 % $X^2=0,000$	31,5 % $X^2=0,000$	27,6 % $X^2=0,000$	27,6 % $X^2=0,000$	33,7 % $X^2=0,000$	33,7 % $X^2=7,400$	32,9 % $X^2=2,246$	
	No religiosa	23,9 % $a=0,077$	23,9 % $a=0,077$	26,0 % $X^2=0,000$	26,0 % $X^2=0,000$	22,3 % $X^2=0,000$	22,3 % $X^2=0,000$	22,3 % $X^2=0,025$	33,4 % $a=0,325$	
Determinación y perseverancia	Religiosa	25,8 % $X^2=9,117$	33,2 % $X^2=0,000$	23,9 % $X^2=0,000$	23,9 % $X^2=0,000$	23,9 % $X^2=1,159$	33,0 % $X^2=0,000$	33,0 % $X^2=13,314$	33,2 % $X^2=13,640$	
	No religiosa	36,9 % $a=0,000$	29,8 % $a=0,000$	30,2 % $X^2=0,000$	28,0 % $X^2=0,000$	42,7 % $X^2=0,000$	29,3 % $X^2=0,000$	44,5 % $a=0,001$	44,5 % $a=0,001$	
Fe religiosa	Religiosa	6,3 % $X^2=204,534$	0,6 % $X^2=0,000$	3,1 % $X^2=0,000$	0,8 % $X^2=0,000$	3,1 % $X^2=0,000$	3,9 % $X^2=0,000$	19,8 % $X^2=75,338$	26,9 % $X^2=12,715$	
	No religiosa	13,4 % $X^2=0,000$	9,3 % $a=0,000$	14,2 % $X^2=0,000$	14,2 % $X^2=0,000$	0,8 % $X^2=0,000$	4,1 % $X^2=0,000$	3,9 % $X^2=0,000$	5,1 % $a=0,000$	
Altruismo	Religiosa	9,3 % $a=0,000$	9,5 % $a=0,000$	18,9 % $X^2=16,031$	18,9 % $X^2=16,031$	34,6 % $X^2=0,321$	34,6 % $X^2=0,852$	34,6 % $X^2=2,940$	34,6 % $a=0,230$	
	No religiosa	52,3 % $X^2=18,933$	45,2 % $X^2=0,000$	39,3 % $X^2=5,8538$	28,0 % $X^2=0,000$	36,1 % $X^2=9,669$	36,1 % $X^2=0,000$	47,0 % $X^2=2,124$	47,0 % $a=0,000$	
Obediencia	No religiosa	37,2 % $a=0,000$	37,2 % $a=0,000$	19,0 % $X^2=0,000$	19,0 % $X^2=0,000$	28,8 % $X^2=0,000$	28,8 % $X^2=0,008$	39,2 % $a=0,008$	39,2 % $a=0,000$	

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020) y elaboración propia.

En cualquier caso, más allá de estas oscilaciones, de difícil interpretación, en las relaciones entre el posicionamiento religioso de los entrevistados y la elección de cualidades a transmitir a los niños, la imagen de conjunto, obtenida a partir de la agregación de los datos para la totalidad del periodo 1999-2020 confirma que reconocerse o no como persona religiosa discrimina efectivamente la elección de cualidades a transmitir a los niños. El caso más obvio, como decíamos *ut supra*, se da en la atribución de importancia a la «fe religiosa»¹⁶. Pero, igualmente, las personas que se reconocieron como religiosas en la encuesta eligieron en mayor medida que las no religiosas y las ateas cualidades como las «buenas maneras», la «obediencia», el «ahorro» y el «trabajo duro» (un patrón similar al de la distribución de preferencias de los entrevistados posicionados como materialistas, lo que informa de la consistencia entre las posiciones materialistas y tradicionales de los encuestados). La prueba del chi-cuadrado pone de manifiesto asociación estadísticamente significativa entre reconocerse como persona religiosa y la elección de las cualidades señaladas.

Una pauta inversa se da en las cualidades «independencia», «imaginación», «tolerancia/respeto» y «determinación/perseverancia», cuya atribución de importancia es mayor entre las personas que se reconocieron como no religiosas y ateas (con asociación estadísticamente significativa entre variables, según la prueba del chi-cuadrado).

TABLA 4.7. *Cualidades a transmitir a los niños y posicionamiento tradicionalismo/secularización. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020)*

CUALIDADES	OLEADAS 4-5-6-7 (1999-2020)					
	Persona religiosa		Chi-cuadrado de Pearson			
	Persona religiosa	Persona no religiosa	Valor	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Buenas maneras	87,5 %	82,2 %	77,6 %	34,634	2	0,000
Independencia	31,9 %	45,0 %	59,3 %	237,575	2	0,000
Trabajo duro	44,4 %	43,9 %	32,5 %	33,210	2	0,000

¹⁶ Aunque solo fue elegida, como cualidad importante por el 24,9 % de las personas religiosas, lo que parece apuntar a la privatización de la religión en nuestra sociedad: solo una cuarta parte las personas religiosas consideran importante la fe como cualidad susceptible de ser transmitida en la educación; obviamente, en las personas no religiosas y las ateas la fe fue elegida, hay que decir que curiosamente, en mucha menor medida: por el 4,4 y el 1,8 % respectivamente.

TABLA 4.7. *Cualidades a transmitir a los niños y posicionamiento tradicionalismo/secularización. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020) (continuación)*

CUALIDADES	OLEADAS 4-5-6-7 (1999-2020)					
	Persona religiosa		Chi-cuadrado de Pearson			
	Persona religiosa	Persona no religiosa	Valor	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Responsabilidad	79,3 %	80,7 %	80,5 %	2,125	2	0,346
Imaginación	21,4 %	29,9 %	40,2 %	130,762	2	0,000
Tolerancia y respeto	76,1 %	80,8 %	80,8 %	23,969	2	0,000
Ahorro	32,5 %	28,0 %	26,9 %	19,339	2	0,000
Determinación y perseverancia	27,1 %	35,8 %	33,4 %	58,546	2	0,000
Fe religiosa	24,9 %	4,4 %	1,8 %	633,283	2	0,000
Altruismo	15,4 %	17,4 %	11,7 %	13,737	2	0,001
Obediencia	45,0 %	34,4 %	25,8 %	130,422	2	0,000

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020) y elaboración propia.

4.6.3. Relación entre ideología política y preferencias valorativas

En la última oleada de la encuesta (2017-2020), el cruce entre ideología política (considerando 3 posiciones: izquierda, centro y derecha) y la elección de preferencias valorativas pone de manifiesto que la elección de las cualidades «fe religiosa», «obediencia», «trabajo duro» y «altruismo» aumentan en las posiciones de derecha (se constata asociación estadísticamente significativa con «fe religiosa» y «obediencia»). A la inversa, la elección de la «responsabilidad», la «tolerancia» y el «respeto», la «independencia» y la «imaginación» se dan en mayor medida en los entrevistados que se ubican en posiciones de izquierda. El test de chi-cuadrado muestra asociación significativa entre la elección de estas cualidades y las posiciones ideológicas.

TABLA 4.8. *Cualidades a transmitir a los niños e ideología política. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (2017-2020)*

CUALIDADES	OLEADA 7 (2017-2020)			Chi-cuadrado de Pearson		
	Ideología política			Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
	Izquierda	Centro	Derecha			
Buenas maneras	79,4 %	83,5 %	84,6 %	2,832	2	0,243
Independencia	57,8 %	44,0 %	45,1 %	15,350	2	0,000
Trabajo duro	21,0 %	23,3 %	28,4 %	2,884	2	0,236
Responsabilidad	86,9 %	81,7 %	71,6 %	14,938	2	0,001
Imaginación	43,7 %	34,2 %	31,2 %	9,571	2	0,008
Tolerancia y respeto	87,6 %	83,9 %	62,7 %	43,430	2	0,000
Ahorro	28,1 %	30,4 %	34,8 %	1,977	2	0,372
Determinación y perseverancia	43,6 %	38,1 %	32,9 %	5,025	2	0,081
Fe religiosa	4,5 %	14,1 %	37,4 %	82,607	2	0,000
Altruismo	3,8 %	4,7 %	6,4 %	1,530	2	0,465
Obediencia	31,5 %	44,5 %	49,6 %	17,915	2	0,000

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleada 7 (2017-2020) y elaboración propia

La evolución de la relación entre ideología política y preferencias valorativas a lo largo de las cuatro oleadas del periodo observado muestra, sin embargo, oscilaciones muy marcadas en la asociación entre adscripción ideológica y la elección de cualidades. De hecho, solo en el caso de la «fe religiosa» la asociación estadísticamente significativa con la ideología se mantiene constante. En el resto, las asociaciones anteriormente mencionadas desaparecen en algunas oleadas (aunque, cuando hay relación entre las variables, esta nunca invierte su sentido), sin que pueda identificarse un patrón claro. Con todo, el contexto de crisis podría estar en la base de este comportamiento de los datos. Ciertamente, el caso de la oleada 2010-2014 es el más llamativo y el que distorsiona el mantenimiento de una relación constante con el eje ideológico. En esta oleada, solo en las cualidades «fe religiosa» y «tolerancia» se constata asociación estadísticamente significativa con el posicionamiento ideológico. En el resto de las cualidades, no se constata asociación alguna respecto a la ideología. De cualquier modo, las cualidades «independencia», «imaginación», «tolerancia y respeto» mantienen la asociación con las posiciones ideológicas en las demás oleadas (solo en la de 2010-2014 se pierde la asociación).

TABLA 4.9. Evolución de las cualidades a transmitir a los niños e ideología política. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020)

CUALIDADES	Ideología política	OLEADAS EMV-ESPAÑA		OLEADA 4 (1999-2004)		OLEADA 5 (2005-2009)		OLEADA 6 (2010-2014)		OLEADA 7 (2017-2020)	
		%	Chi-cuadrado	%	Chi-cuadrado	%	Chi-cuadrado	%	Chi-cuadrado	%	Chi-cuadrado
Buenas maneras	Izquierda	80,3 % $\chi^2=8,5653$	83,1 % $\chi^2=0,771$	84,1 % $\chi^2=0,014$	84,6 % $\chi^2=0,680$	86,6 % $\chi^2=8,942$	44,2 % $\chi^2=0,011$	44,6 % $\chi^2=0,389$	44,7 % $\chi^2=1,887$	79,5 % $\chi^2=2,832$	83,6 % $\chi^2=0,243$
Independencia	Centro	87,1 % $\chi^2=19,416$	90,3 % $\chi^2=0,000$	97,8 % $\chi^2=5,541$	39,7 % $\chi^2=0,063$	36,4 % $\chi^2=0,000$	37,8 % $\chi^2=0,000$	37,7 % $\chi^2=0,000$	65,6 % $\chi^2=1,066$	57,9 % $\chi^2=0,000$	84,6 % $\chi^2=0,000$
Trabajo duro	Derecha	29,2 % $\chi^2=43,4$	48,2 % $\chi^2=42,531$	43,4 % $\chi^2=0,000$	48,2 % $\chi^2=0,000$	40,6 % $\chi^2=0,000$	42,0 % $\chi^2=0,000$	38,7 % $\chi^2=0,000$	66,8 % $\chi^2=0,588$	21,0 % $\chi^2=0,709$	23,4 % $\chi^2=0,236$
Responsabilidad	Izquierda	86,1 % $\chi^2=0,066$	82,6 % $\chi^2=0,131$	79,3 % $\chi^2=0,029$	79,2 % $\chi^2=0,000$	79,3 % $\chi^2=0,000$	79,2 % $\chi^2=0,000$	78,2 % $\chi^2=0,000$	78,6 % $\chi^2=0,601$	86,8 % $\chi^2=14,938$	81,7 % $\chi^2=0,001$
Imaginación	Derecha	86,3 % $\chi^2=40,2$	20,2 % $\chi^2=27,5$	25,0 % $\chi^2=0,000$	27,5 % $\chi^2=0,000$	20,6 % $\chi^2=0,015$	25,0 % $\chi^2=0,000$	20,6 % $\chi^2=0,000$	26,4 % $\chi^2=0,000$	43,8 % $\chi^2=0,093$	34,2 % $\chi^2=0,008$
Tolerancia y respeto	Izquierda	84,7 % $\chi^2=5,200$	80,1 % $\chi^2=0,074$	79,4 % $\chi^2=0,000$	80,1 % $\chi^2=0,000$	77,7 % $\chi^2=0,000$	77,7 % $\chi^2=0,000$	77,7 % $\chi^2=0,000$	74,7 % $\chi^2=0,019$	87,7 % $\chi^2=0,000$	84,0 % $\chi^2=0,000$
Ahorro	Derecha	81,1 % $\chi^2=28,0$	33,1 % $\chi^2=0,101$	28,0 % $\chi^2=0,000$	33,4 % $\chi^2=0,000$	27,5 % $\chi^2=0,012$	26,2 % $\chi^2=0,000$	27,5 % $\chi^2=0,000$	25,7 % $\chi^2=0,000$	32,0 % $\chi^2=0,143$	30,4 % $\chi^2=0,008$
Determinación y perseverancia	Izquierda	36,1 % $\chi^2=0,409$	29,0 % $\chi^2=0,005$	28,2 % $\chi^2=0,000$	29,0 % $\chi^2=0,000$	26,2 % $\chi^2=0,000$	26,2 % $\chi^2=0,000$	28,2 % $\chi^2=0,000$	39,2 % $\chi^2=0,045$	31,5 % $\chi^2=0,025$	34,9 % $\chi^2=0,008$
Fe religiosa	Derecha	25,8 % $\chi^2=12,2$	19,5 % $\chi^2=0,000$	32,2 % $\chi^2=0,000$	37,2 % $\chi^2=0,000$	5,3 % $\chi^2=0,000$	10,3 % $\chi^2=0,000$	10,3 % $\chi^2=0,000$	8,8 % $\chi^2=0,000$	32,0 % $\chi^2=0,000$	30,4 % $\chi^2=0,000$
Altruismo	Izquierda	11,8 % $\chi^2=0,810$	11,7 % $\chi^2=0,667$	16,6 % $\chi^2=0,000$	11,8 % $\chi^2=0,000$	16,9 % $\chi^2=0,000$	15,7 % $\chi^2=0,000$	16,6 % $\chi^2=0,000$	15,7 % $\chi^2=0,000$	35,4 % $\chi^2=0,257$	44,4 % $\chi^2=0,465$
Obediencia	Centro	9,6 % $\chi^2=45,1$	47,7 % $\chi^2=0,058$	9,6 % $\chi^2=5,695$	47,7 % $\chi^2=0,000$	29,2 % $\chi^2=0,000$	31,5 % $\chi^2=0,000$	31,5 % $\chi^2=0,000$	30,8 % $\chi^2=0,000$	31,5 % $\chi^2=0,000$	31,5 % $\chi^2=0,000$

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleadas 4-5-6-7 (1999-2020) y elaboración propia.

Los datos agregados para el conjunto del periodo 1999-2020 muestran, en todo caso, que la elección de las cualidades «fe religiosa», «obediencia» y «ahorro» aumentan claramente en las posiciones de derechas. También se da esta pauta, aunque de modo menos acusado que en las otras, en el caso de las «buenas maneras». La prueba chi-cuadrado muestra asociación estadísticamente significativa entre la elección de estas cualidades y la posición ideológica. Y a la inversa, la elección de la «responsabilidad», la «tolerancia y el respeto», la «independencia» y la «imaginación» se dan en mayor medida en los entrevistados que se ubican en posiciones de izquierda. También se identifica esta relación respecto a la cualidad «determinación/perseverancia», aunque de modo menos marcado que en las otras. Para todas estas cualidades se constata asociación estadísticamente significativa con respecto a la variable ideológica.

TABLA 4.10. *Cualidades a transmitir a los niños e ideología. Distribución porcentual. Prueba chi-cuadrado. España (1999-2020)*

CUALIDADES	OLEADAS 4-5-6-7 (1999-2020)			Chi-cuadrado de Pearson		
	Izquierda	Centro	Derecha	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Buenas maneras	81,2 %	84,9 %	86,7 %	8,594	2	0,014
Independencia	45,2 %	40,0 %	33,6 %	29,028	2	0,000
Trabajo duro	41,8 %	44,4 %	43,1 %	3,461	2	0,177
Responsabilidad	82,2 %	80,3 %	76,8 %	9,130	2	0,010
Imaginación	32,6 %	25,8 %	20,1 %	46,731	2	0,000
Tolerancia y respeto	82,0 %	78,9 %	68,1 %	53,831	2	0,000
Ahorro	27,0 %	30,5 %	34,4 %	14,254	2	0,001
Determinación y perseverancia	34,6 %	31,1 %	32,0 %	6,802	2	0,033
Fe religiosa	7,4 %	13,5 %	32,2 %	245,400	2	0,000
Altruismo	16,4 %	16,3 %	14,5 %	1,342	2	0,511
Obediencia	34,3 %	38,5 %	45,6 %	26,282	2	0,000

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0. Oleada 7 (2017-2020) y elaboración propia.

4.7. ANÁLISIS DE CONGLOMERADOS

Con el fin de clasificar a los sujetos entrevistados en grupos, hemos realizado un análisis de conglomerados. El resultado de este análisis nos devuelve a los individuos de la muestra agrupados en dos

clústeres o grupos, definidos por la asociación estadísticamente significativa entre las variables relativas a las cualidades a transmitir a los niños.

Asimismo, se ha analizado la relación entre los clústeres resultantes y las variables correspondientes a los ejes valorativos materialismo/posmaterialismo (Post Materialist Index 4-item), tradicionalismo/secularización (variable reconocerse como persona religiosa, no religiosa o atea) e ideología política (izquierda, centro y derecha).

La elección final de dos grupos se deriva del sentido sociológico de esta agrupación dual (otras clasificaciones examinadas carecen, a nuestro modo de ver de sentido al respecto).

¿Qué características poseen los perfiles de los grupos resultantes de este análisis?¹⁷

4.7.1. *Características del clúster 1 (tendencia materialista y tradicional; orientación conservadora)*

El primer grupo (clúster 1, que representa el 57,5 % de la muestra) está formado por entrevistados definidos por las siguientes elecciones valorativas:

- La atribución de importancia a las cualidades «fe religiosa», «obediencia», «ahorro», «trabajo duro» y «buenas maneras» tiene en este grupo mayor peso que la no atribución de importancia.
- Se alinean con mayor frecuencia con los valores materialistas que por los posmaterialistas (aunque la opción valorativa predominante, según la escala utilizada, es la mixta).
- Se reconocen en mayor medida como personas religiosas y, políticamente, tiene más peso la orientación a la derecha que en el otro clúster.

Detallando algo más la descripción, podemos señalar que, en el clúster 1, destacan sobre todo las cualidades «fe religiosa» y «obediencia»: las personas clasificadas en este clúster eligieron la

¹⁷ Para obtener los perfiles de los grupos resultantes optamos por el análisis de contingencia, creando tablas cruzadas que recogen simultáneamente la información para los dos grupos en relación con las variables y sus atributos.

«fe religiosa» en mayor medida que en el clúster 2 (21,3 y 7 %, respectivamente); la «obediencia» fue elegida por el 54,6 % de este grupo (mientras que, en el clúster 2, solo fue seleccionada por el 17,2 %). Además, del total de entrevistados que eligieron «obediencia» como cualidad importante, el 80,8 % forman parte del clúster 1 (frente al 19,2 % incluido en el clúster 2). Respecto a «fe religiosa», los valores son similares: el 80,2 % se integra en el clúster 1 (el 19,8 %, correlativamente, en el clúster 2). No obstante, las otras cualidades también marcan una distancia apreciable respecto al otro grupo: «buenas maneras» fueron elegida por el 96,3 % de las personas que integran el clúster 1 (frente al 68,1 % del clúster 2) y «trabajo duro», por el 25 % (17,1 % en el clúster 2). Del total de las personas que eligieron «buenas maneras» en el total de la muestra, el 65,2 % forma parte del clúster 1 (el 34,8 % restante se integra, correlativamente, en el clúster 2). En el caso del «trabajo duro», la distribución es muy similar (66 % en el clúster 1 y 34 % en el 2).

En este clúster, el 29,2 % de los integrantes se alinea con valores materialistas (20 % en el clúster 2); y casi 61 % se reconoce como persona religiosa (44,4 % en el clúster 2). Por otro lado, del total de entrevistados clasificados como materialistas en las cuatro oleadas de la encuesta, casi un 66 % forman parte del clúster 1 (correlativamente, un 34 % está en el clúster 2). Asimismo, teniendo en cuenta el conjunto de la muestra, hay que señalar que del total de los entrevistados que se reconocen como personas religiosas, un 65 % se incluye en este clúster. Respecto a la ideología política, si bien en ambos clústeres predominan las posiciones de centro (con valores muy similares, en torno al 60 %), hay una mayor concentración en posiciones de derecha en el clúster 1 que en el clúster 2. Considerando el total de la muestra, casi el 70 % de los entrevistados ubicados en posiciones de derecha forman parte del clúster 1.

4.7.2. Características del clúster 2 (tendencia posmaterialista y secular; orientación al cambio)

El segundo conjunto (con un peso del 42,5 % sobre el total) agrupa a entrevistados con las siguientes características:

- La atribución de importancia a las cualidades «responsabilidad», «tolerancia y respeto», «independencia» y «determinación

y perseverancia» es mayor en este grupo que la no atribución de importancia.

- Prevalece en ellos la elección de valores posmaterialistas sobre los materialistas (aunque, al igual que el clúster 1, la opción valorativa predominante es la mixta).
- Tienden más a no reconocerse como personas religiosas que religiosas y su posicionamiento ideológico está más orientado hacia la izquierda que en el clúster 1.

En este clúster, las pautas muestran, como es lógico, un sentido inverso. Destacan, sobre todo, las cualidades «independencia» y «determinación y perseverancia». Un 68,1 % de las personas que integran el clúster 2 atribuyen importancia a la «independencia» (solo un 18 % en el clúster 1), y un 49,5 % han seleccionado «determinación y perseverancia» como cualidad importante (14,2 % en el clúster 1). Además, del total de personas encuestadas que atribuyeron importancia a «independencia», un 74,1 % forma parte del clúster 2; respecto a «determinación y perseverancia», el valor es bastante similar: un 72,4 %.

Las diferencias no son tan acusadas en lo que concierne a las cualidades «responsabilidad» y «tolerancia y respeto», pero no son despreciables (un 94,2 y un 90 %, respectivamente, de las personas integrantes del clúster 2 eligieron estas dos cualidades como importantes; en el clúster 1, las frecuencias respectivas son 75,6 y 75,9 %). No obstante, las diferencias entre clústeres tienden a disiparse cuando se considera la distribución en los dos grupos del total de las personas que atribuyeron importancia a estas dos cualidades (se distribuyen en frecuencias muy similares, en torno al 50 %, entre ambos clústeres).

Respecto a los otros ejes valorativos, a las diferencias con el clúster 1 ya comentadas *supra* cabe añadir que, considerando el total de la muestra, el 58,4 % de los entrevistados que se alinean con valores posmaterialistas forma parte del clúster 2. Por otro lado, del total de personas que no se reconocen como religiosas, algo más de la mitad se incluyen en este clúster, junto al 55 % de los ateos convencidos. En todo caso, solo un 35,1 % se reconoce como persona religiosa (en el clúster 1, recordemos, casi un 65 % de las personas entrevistadas se reconocía religiosa). En el eje de la ideología política, el peso de las personas que se posicionan hacia la izquierda es algo mayor en este clúster que en el 1 (casi

un 53 % de las personas que se posicionan en la izquierda están en el clúster 2).

Las siguientes tablas de contingencia muestran, en detalle, los datos que soportan el análisis de conglomerados que acabamos de exponer. En las tablas 4.11 y 4.12 se muestran los perfiles de cada clúster según la importancia atribuida a las cualidades a transmitir a los niños (tabla 4.11) y según su relación con los ejes valorativos generales tomados como variables independientes (tabla 4.12):

TABLA 4.11. *Perfil de cada clúster según la importancia atribuida a las cualidades a transmitir a los niños (1999-2020): Porcentaje (%), Chi-cuadrado (X^2), significación (α) y Coeficiente de V de Cramer (V)¹⁸*

	<i>Cluster 1 (n=2.198)</i>	<i>Cluster 2 (n=1.657)</i>	<i>Prueba significación</i>		
	<i>%</i>	<i>%</i>	<i>X²</i>	<i>A</i>	<i>V</i>
Buenas maneras	96,3 %	68,1 %	565,665	0,000	0,383
Independencia	18,0 %	68,1 %	9,94573	0,000	0,508
Trabajo duro	25,0 %	17,1 %	34,632	0,000	0,095
Responsabilidad	75,6 %	94,2 %	239,128	0,000	0,249
Imaginación	26,3 %	33,9 %	26,013	0,000	0,082
Tolerancia y respeto	75,9 %	90,0 %	127,039	0,000	0,182
Ahorro	42,1 %	21,8 %	127,039	0,000	0,182
Determinación y perseverancia	14,2 %	49,5 %	567,229	0,000	0,384
Fe religiosa	21,3 %	7,0 %	152,351	0,000	0,199
Altruismo	3,0 %	3,3 %	0,311	0,577	0,009
Obediencia	54,6 %	17,2 %	559,646	0,000	0,381

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0 y elaboración propia.

¹⁸ En columnas aparece, como variable independiente, la variable resultante del análisis clúster con sus dos categorías (clúster 1, clúster 2). En filas se incluyen las variables definitorias de cada clúster. En las casillas, se muestran los resultados porcentuales que definen los perfiles de cada uno de los grupos. Se incluye en la tabla (en las columnas de la derecha) el resultado de los estadísticos de contrastes con la prueba chi-cuadrado de Pearson, la significación y V de Cramer para contrastar la hipótesis de independencia. Los resultados, en todos los casos excepto para la variable «altruismo», nos permiten rechazar la hipótesis nula de independencia de las variables con una probabilidad de error menor a 0,05 y podemos concluir que las muestras comparadas de ambos clústeres difieren en cuanto a los resultados.

TABLA 4.12. *Perfil de los clústeres según su relación con los ejes valorativos generales/variables independientes (reconocimiento como persona religiosa, materialismo/posmaterialismo e ideología política)*

			Cluster 1			Cluster 2		
			n	%	Residuo corregido	N	%	Residuo corregido
Persona religiosa	Persona religiosa	(n=2009) 53,9 %	1303	60,90 %	10	706	44,40 %	-10
	Persona no religiosa	(n=1313) 5,2 %	655	30,60 %	-6,8	658	41,40 %	6,8
	Atea	(n= 408) 10,9 %	181	8,50 %	-5,6	227	14,30 %	5,6
Posmaterialismo	Total		2139	100,00 %		1591	100,00 %	
	Materialista	(n=904) 25,1 %	595	29,10 %	6,3	309	19,90 %	-6,3
	Mixto	(n=014) 56,0 %	1169	57,10 %	1,6	845	54,50 %	-1,6
	Posmaterialista	(n=680) 18,9 %	283	13,80 %	-8,9	397	25,60 %	8,9
	Total	(n=680) 18,9 %	2047	100,00 %		1551	100,00 %	
Ideología	Izquierda	(n= 931) 29,8 %	440	25,50 %	-5,8	491	35,00 %	5,8
	Centro	(n=1840) 58,9 %	1040	60,30 %	1,8	800	57,10 %	-1,8
	Derecha	(n=355) 11,4 %	245	14,20 %	5,6	110	7,90 %	-5,6
	Total		1725	100,00 %		1401	100,00 %	

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0 y elaboración propia.

La siguiente tabla muestra la distribución en cada clúster del total de personas que atribuyeron importancia a cada cualidad (la suma del porcentaje en columnas es 100):

Finalmente, la tabla 4.14 muestra la distribución en cada clúster del total de personas clasificadas en cada categoría de las variables independientes (la suma del porcentaje en columnas es, asimismo, 100):

TABLA 4.13. *Distribución de personas entrevistadas según importancia atribuida a las cualidades y pertenencia a los clústeres*

	Buenas maneras	Independencia	Responsabilidad	Trabajo duro	Imaginación	Otro	Altruismo	De religiosa	De reservaránica	De religiosa y respeto	Tolerancia y respeto	Altruista	Obediente
<i>Cluster 1</i> (n=2.198)	65,20 %	25,90 %	66,00 %	51,50 %	50,70 %	52,80 %	72,00 %	27,60 %	80,20 %	54,40 %	80,80 %		
<i>Cluster 2</i> (n=1.657)	34,80 %	74,10 %	34,00 %	48,50 %	49,30 %	47,20 %	28,00 %	72,40 %	19,80 %	45,60 %	19,20 %		
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0 y elaboración propia.

TABLA 4.14. *Distribución de las personas entrevistadas según variables independientes (reconocimiento como persona religiosa, materialismo/posmaterialismo e ideología política) y pertenencia a los clústeres*

	Religiosa			No religiosa			Atea			Materialista			Materialismo/posmaterialismo			Izquierda			Centro			Ideología política		
	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total	Cluster 1 (n=2.198)	Cluster 2 (n=1.657)	Total			
<i>Cluster 1</i>	64,90 %	49,90 %	44,40 %	63,80 %	58,00 %	41,60 %	47,30 %	56,50 %	69,00 %															
<i>Cluster 2</i>	35,10 %	50,10 %	55,60 %	34,20 %	42,00 %	58,40 %	52,70 %	43,50 %	31,00 %															
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0 y elaboración propia.

4.7.3. Árbol de clasificación

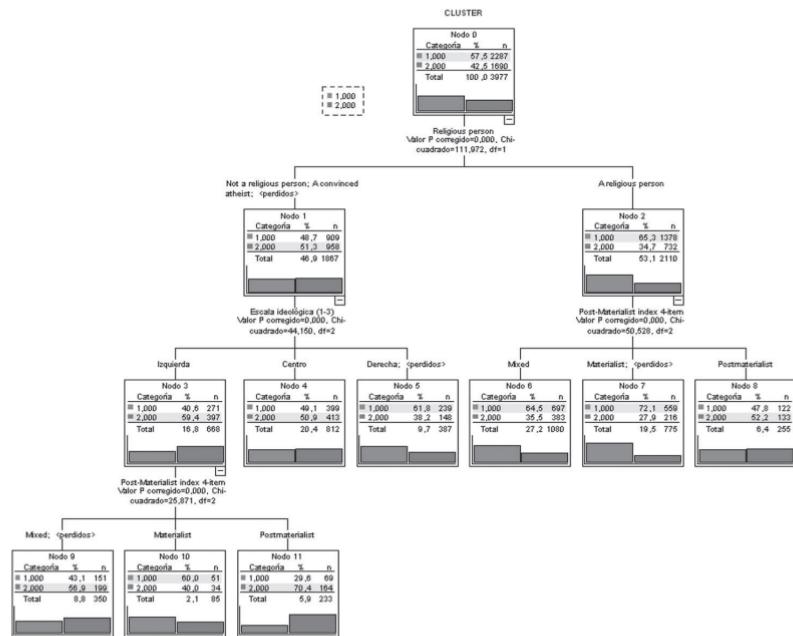
Con el fin de precisar el análisis de las relaciones entre las variables independientes (ejes valorativos generales, tomados como posibles variables predictoras) y la variable dependiente (pertenencia a los clústeres, a partir de la importancia atribuida a las cualidades), hemos elaborado un árbol de clasificación. El árbol muestra, de forma jerarquizada según su capacidad predictiva, la influencia de las variables independientes (reconocimiento como persona religiosa, no religiosa o atea, materialismo/posmaterialismo e ideología política) en cada uno de los clústeres, tomados estos como categorías de la variable dependiente.

El algoritmo empleado para realizar la división y selección de las variables independientes ha sido *CHAID exhaustivo*. La aplicación de este procedimiento ha permitido seleccionar las categorías de las variables independientes que mejor pronostican los valores de la variable dependiente, esto es, la pertenencia a uno u otro de los clústeres. Finalmente, a partir de las variables independientes seleccionadas, el análisis permite inferir la probabilidad de pertenecer a uno de los dos clústeres.

Las categorías de las variables se representan en el árbol como nodos. Las categorías con mayor valor de frecuencia (categorías *pronosticadas*) aparecen resaltadas en gris.

Como puede apreciarse en el diagrama, el Nodo 0 describe, en primer lugar, a la variable dependiente (pertenencia a los clústeres). Observamos al respecto que el porcentaje de personas del clúster 1 es mayor que el porcentaje de personas que pertenece al clúster 2.

En un segundo nivel, la variable dependiente (Nodo 0) se ramifica en los Nodos 1 y 2, correspondientes a las categorías «persona religiosa» y «persona no religiosa o atea convencida». La variable correspondiente a la religiosidad de los entrevistados es la que surge de la aplicación del procedimiento CHAID como principal variable predictora. De los dos Nodos (1 y 2), el Nodo 2 (persona religiosa) tiene un chi-cuadrado superior al Nodo 1 (persona no religiosa o atea). El Nodo 2 indica que, del total de las personas religiosas de la muestra, el 65 % pertenecen al clúster 1.

FIGURA 4.4. *Diagrama del árbol de clasificación*

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0 y elaboración propia.

El Nodo 2 se ramifica a su vez en los Nodos 6, 7 y 8, pertenecientes a las categorías de la variable materialismo/postmaterialismo. Observamos en el Nodo 7 que en el clúster 1 se encuentran el 72 % de los materialistas.

Por su parte, el Nodo 1 se ramifica en los Nodos 3, 4 y 5 pertenecientes a la ideología (izquierda, centro y derecha). Aquí observamos que un 61,8 % de los encuestados de derecha pertenecen al clúster 1 y que el 59,4 % de los encuestados de izquierdas pertenecen al clúster 2.

El Nodo 3 se vuelve a ramificar en los Nodos 9, 10 y 11, donde el 70,4 % de los posmaterialistas se encuentran en el clúster 2.

Resumiendo, podemos concluir lo siguiente:

Respecto al clúster 1:

- Los nodos que definen el perfil del clúster son los Nodos 2 y 7. Es decir, la pertenencia al clúster 1 está asociada al reconocimiento de los entrevistados como personas religiosas y su alineamiento con valores materialistas.

- Si una persona entrevistada se reconoce como religiosa y afín a valores materialistas tiene un 72,1 % de probabilidades de pertenecer al clúster 1.

Respecto al clúster 2:

- Los nodos que definen el perfil del clúster son los Nodos 1, 3 y 11. Es decir, la pertenencia al clúster 2 está asociada al reconocimiento de los entrevistados como personas no religiosas o ateas convencidas, al alineamiento con valores posmaterialistas y con una ideología política de izquierda.
- Si una persona entrevistada se reconoce como no religiosa o atea, posmaterialista y de ideología de izquierda tiene un 70,4 % de probabilidades de pertenecer al clúster 2.

El análisis confirma, *grosso modo*, lo ya apuntado en los análisis bivariados expuestos *ut supra*, con un nivel de precisión mayor: la orientación materialista y tradicional del clúster 1 y, en sentido inverso, la orientación posmaterialista y secular del clúster 2, que además se define por una tendencia política hacia la izquierda (en el clúster 1, la ideología política no aparece como variable predictora).

La tabla 4.15 muestra que el modelo clasifica de forma correcta al 61,7 % de los individuos (con una precisión ligeramente más elevada para el clúster 1, con un 67,6 %, frente al 53,8 % del clúster 2):

TABLA 4.15. *Pronóstico de clasificación de individuos*

Observado	Pronosticado		Porcentaje correcto
	1	2	
1	1546	741	67,6 %
2	781	909	53,8 %
Porcentaje global	58,5 %	41,5 %	61,7 %

Nota: Método de crecimiento: Exhaustive CHAID.

Variable dependiente: CLUSTER.

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0 y elaboración propia.

4.8. CONCLUSIONES

La Encuesta Mundial de Valores pregunta a los entrevistados sobre la importancia que conceden a una serie de cualidades susceptibles de transmitirse a los niños en el hogar. Estas cualidades constituyen virtudes y, en definitiva, valores educativos, que operan como referencia y criterio de selección de alternativas de acción en el ámbito de la socialización familiar. Y son, por supuesto, valores sociales que nos informan acerca de la estructura cultural de la sociedad española. De esa estructura cultural podríamos inferir el tipo de individuo que, ideal o desiderativamente, prevalece en el orden social.

¿Cuáles de las virtudes sometidas a elección predominan en atribución de importancia en las respuestas dadas por los sujetos entrevistados y cuáles, a la inversa, tienen menor peso? Considerando el conjunto del periodo objeto de observación (1999-2020) la jerarquía de importancia atribuida a las cualidades sometidas a elección ofrece la imagen siguiente:

- En primer lugar, encontramos tres virtudes: «buenas maneras», sentimiento de «responsabilidad» y «tolerancia y respeto». Estas cualidades fueron seleccionadas como importantes por el 84,3, el 80 y el 78,3 % de los entrevistados, respectivamente.
- En una posición central se sitúan seis cualidades, por este orden: «trabajo duro», «independencia», «obediencia», «determinación y perseverancia», «ahorro» e «imaginación». La atribución de importancia de los entrevistados a estas virtudes está ya a mucha distancia respecto a las tres anteriormente citadas, oscilando entre el 43,1 % de entrevistados que seleccionaron el «trabajo duro» y el 26,7 % que concentró la «imaginación».
- En las últimas posiciones de la importancia atribuida se sitúan dos cualidades: «altruismo» y «fe religiosa». Cada una de ellas fue seleccionada como importante por menos del 20 % de los entrevistados (15,8 % y 14,7 %, respectivamente).

¿Cómo podemos interpretar, en términos sociológicos, esta distribución de las preferencias valorativas de los encuestados?

La calidad denominada «buenas maneras» encabeza, como vemos, las preferencias de los adultos en tres de las cuatro oleadas consideradas como ámbito temporal de observación (en la oleada 2014-2017 esta calidad no se incluyó como opción). Los adultos españoles quieren,

en primer lugar, y dicho llanamente, que los niños sepan «comportarse en sociedad». Las «buenas maneras» constituyen, en este sentido, una virtud de tipo normativo clásica, casi podríamos decir que tradicional (remite a lo que antes se denominaba «reglas de urbanidad»). Su elección por más del 84 % de los entrevistados indica, en todo caso, la significación que tiene para estos el respeto a los códigos de conducta y jerarquía social básicos, como componente fundamental de la educación de los niños en sus procesos de socialización primaria.

La preferencia, también muy notable, por cualidades de carácter más propiamente moral como la «responsabilidad», la «tolerancia» y el «respeto», que ocupan las siguientes posiciones en el orden de importancia atribuida por los entrevistados, apunta en otro sentido. Creemos que en la elección de estas dos cualidades subyacen orientaciones axiológicas que se inscriben en una estructura cultural coherente con los valores de la modernidad:

La elección del sentimiento de «responsabilidad» sería indicativa de la importancia atribuida a la constitución del individuo como sujeto autónomo, capaz de asumir sus propias decisiones, pero también dar cuenta de ellas. Es esta una concepción moral plenamente moderna. Recordamos aquí la referencia a Touraine que incluimos al comienzo del capítulo: «no hay modernidad [...] sin la formación de un sujeto-en-el-mundo que se siente responsable frente a sí mismo y frente a la sociedad» (Touraine, 1993, p. 262) (el subrayado es nuestro). El sentimiento de responsabilidad se inscribe, por tanto, en una moralidad moderna, que ha de desarrollarse en un marco de convivencia basado en el reconocimiento a los otros en su diversidad, como sujetos de derechos. Aquí es donde enlazan, y se reclaman mutuamente, si seguimos a Charles Taylor (1989), los valores de la «responsabilidad», «la tolerancia y el respeto». La posición marginal de una cualidad como la «fe religiosa» refuerza estas apreciaciones, toda vez que indica el declive, o al menos la privatización, de las convicciones religiosas en una sociedad moderna y secularizada.

Frente a esta distribución de las atribuciones de importancia es llamativa la relativamente baja prevalencia de cualidades como «trabajo duro», «ahorro» y «determinación y perseverancia». La elección de estas virtudes, que podríamos caracterizar de instrumentales (toda vez que constituyen medios para el logro de otros bienes o valores), se sitúa a mucha distancia de virtudes normativas básicas como «buenas maneras» o de carácter moral, como «responsabilidad» y «tolerancia y respeto». También se encuentran a distancia de estas en las atribucio-

nes de importancia virtudes un tanto extremadas en su sentido: la «*independencia*», virtud expresiva de un individualismo que acentúa la importancia del yo sobre el grupo; la «*obediencia*», cualidad normativa que apunta en sentido contrario, toda vez que indica renuncia al yo por adhesión incondicionada a las normas y jerarquías sociales; o el «*altruismo*», virtud moral cuya baja frecuencia en las elecciones de los entrevistados parece apuntar al rechazo de una ética fuerte del deber, consistente con lo que Lipovetsky (1994) ha denominado *ética indolera de los nuevos tiempos democráticos*.

En definitiva, considerando el conjunto del periodo objeto de observación, las respuestas de los entrevistados parecen indicar que los españoles quieren, ante todo, que los niños (los futuros adultos) sepan comportarse; pero también que sean responsables de sus decisiones, a la vez que tolerantes y respetuosos con otras personas (en línea con una moralidad moderna). El marco axiológico resultante se compone, de este modo, más por valores normativos y morales de orientación al grupo, y menos por valores individualistas de orientación al logro, definiéndose también por la moderación, toda vez que cualidades que podríamos considerar extremadas en su sentido se sitúan a mucha distancia relativa en las preferencias seleccionadas.

Las evoluciones en las atribuciones de importancia de los entrevistados no resultan fáciles de interpretar. En todo caso, las oscilaciones en la jerarquía de importancia concedida no modifican sustancialmente el cuadro resultante en las cualidades más y menos valoradas. Ciertamente, en las oleadas centrales (2005-2009 y 2010-2014) parece plausible que el impacto de la crisis haya inducido el aumento de importancia atribuida que se observa respecto a algunas cualidades, debido a su significado moral en un contexto de escasez y pobreza (caso del «*altruismo*») o a su funcionalidad estratégica en un escenario de incremento de la competencia (caso del «*trabajo duro*»). Por otro lado, hay que decir que la no inclusión de la cualidad «*buenas maneras*» en la oleada 2010-2014 ha inducido necesariamente modificaciones en la distribución de preferencias en esta oleada.

Como decíamos en el apartado referido al planteamiento de la investigación, en la estructura cultural de una sociedad es esperable que los valores mantengan consistencia entre sí; por tanto, es asimismo esperable que las preferencias valorativas de los adultos mantengan relaciones sociológicamente significativas tanto entre sí como con otras constelaciones de valor.

¿Podemos explicar las preferencias valorativas de los adultos a partir de marcos axiológicos o ejes de posicionamiento valorativo más amplios y con mayor poder de estructuración? Estos ejes, con función de variable independiente, serían los relativos a materialismo/posmaterialismo, tradicionalismo/secularización e ideología política (en el eje izquierda/derecha). En definitiva, ¿se constata la existencia de relaciones estadísticamente significativas y sociológicamente coherentes entre variables dependientes (importancia atribuida a las cualidades) y variables independientes (ejes de posicionamiento valorativo: materialismo/posmaterialismo, etc.)?

Los análisis bivariados efectuados muestran lo siguiente:

- La elección de cualidades como la «fe religiosa», la «obediencia», el «trabajo duro», el «ahorro» y las «buenas maneras» se encuentra asociada con los valores materialistas y la religiosidad, así como con las posiciones ideológicas afines a la derecha. Estas cualidades estarían asociadas, por tanto, a un perfil axiológico más tradicional y conservador.
- De modo inverso, las cualidades «tolerancia y respeto», «independencia» e «imaginación» están asociadas a los valores posmaterialistas, la ausencia de religiosidad y las posiciones de izquierda. Serían cualidades más próximas a un perfil axiológico progresista, secularizado y más propiamente «moderno».
- La «responsabilidad» y la «determinación y perseverancia» muestran un patrón algo menos definido: la «responsabilidad» está asociada al posmaterialismo y la ideología de izquierda, ciertamente, pero no guarda relación estadísticamente significativa con ser o no persona religiosa; por su parte, la «determinación» y la «perseverancia» aparece asociada al posmaterialismo y la falta de creencias religiosas, pero no muestra relación (al menos no una relación estadísticamente significativa) con la ideología política. Con todo, son cualidades que se sitúan más próximas al perfil axiológico progresista y moderno que al tradicional/conservador.

El análisis de las relaciones entre ambos grupos de variables posee una consistencia sociológica no despreciable. Hay afinidad sustancial entre cualidades como «fe religiosa», «obediencia», «trabajo duro», «ahorro» y «buenas maneras», por un lado, y un posicionamiento axiológico tradicional, conservador y materialista (en el sentido de la

teoría de Inglehart). A la inversa, cualidades como «tolerancia y respeto», «responsabilidad», «independencia» e «imaginación» encajan más propiamente en una constelación de valores posmaterialistas y modernos (a pesar de que no se constate asociación estadísticamente significativa entre «responsabilidad» y religiosidad). Ciertamente, tenemos que reconocer que la relación entre la cualidad «determinación/perseverancia» y los valores posmaterialistas y secularizadores no resulta fácil de explicar en términos sociológicos. Con todo, podríamos suponer que, bajo el sintagma «determinación/perseverancia», late el valor, indudablemente moderno, de la *autodeterminación* (muy ligado a la virtud representada por la «independencia»).

El análisis de conglomerados realizado reforzaría estas apreciaciones. En virtud de las asociaciones estadísticas entre cualidades y ejes valorativos, las personas entrevistadas se distribuyen en dos subconjuntos coherentes con los análisis bivariados que acabamos de exponer:

- El primero está formado por los entrevistados que seleccionaron en mayor medida las cualidades «fe religiosa», «obediencia», «ahorro», «trabajo duro» y «buenas maneras». De estas cualidades destacan las dos primeras: «fe religiosa» y «obediencia», cuyo peso en importancia atribuida es comparativamente muy superior al que se observa en el otro conjunto. Asimismo, las personas que componen este clúster se posicionan con mayor frecuencia como materialistas, reconociéndose mayoritariamente como personas religiosas y políticamente más orientadas a la derecha.
- El segundo conjunto agrupa a los entrevistados que eligieron en mayor medida las cualidades «independencia», «determinación y perseverancia», «responsabilidad», «tolerancia y respeto», destacando por su importancia las dos primeras («independencia» y «determinación/perseverancia»). Este conjunto se caracteriza, a su vez, por la prevalencia de valores posmaterialistas, la ausencia de religiosidad y un posicionamiento ideológico más orientado hacia la izquierda.

La formación de dos clústeres internamente coherentes y mutuamente diferenciables parece indicar, asimismo, una cierta tendencia a la dualización en los posicionamientos axiológicos de los españoles. A partir de sus elecciones valorativas, los entrevistados tienden a ubicarse, bien en posiciones tradicionales y conservadoras (con algo más de peso sobre el conjunto de la muestra), bien en posiciones más propia-

mente modernas y secularizadas (cuyo peso sobre el total es menor). No podemos concluir que el cuadro resultante indique polarización propiamente, toda vez que en cada clúster hay individuos que han elegido valores de distinto signo; pero la prevalencia en cada uno de ellos de constelaciones de valor susceptibles de agruparse en las categorías citadas (tradicional, moderno, etc.) apunta tendencialmente hacia una configuración de morfología dual.

Ciertamente, sería interesante analizar la relación entre estas constelaciones valorativas y variables sociodemográficas como la clase social, el número de hijos, el tipo de hábitat o el lugar de residencia. Como ya dijimos, por un principio de economía analítica, hemos optado por delimitar el campo de nuestra observación en el universo de los valores. Con todo, ulteriores trabajos pueden contribuir a estudiar las relaciones entre el orden axiológico y otras instancias.

En cualquier caso, y si, como creemos, la estructuración de las relaciones entre valores que hemos propuesto es consistente, podemos concluir dos cosas:

- La elección de preferencias respecto a las cualidades a transmitir a los niños no se produce en el vacío, sino que está, en efecto, condicionada por el posicionamiento de los sujetos entrevistados respecto a ejes axiológicos de mayor calado (materialismo/posmaterialismo, tradicionalismo/secularización, ideología política).
- Existe un grado relativamente alto de coherencia interna en las elecciones valorativas de las personas entrevistadas (por extrapolación, podríamos hacer extensible esta apreciación al conjunto de la sociedad española): las cualidades elegidas como importantes se organizan en clústeres sustancialmente coherentes, tanto por la afinidad que mantienen entre sí las cualidades prevalentes en cada clúster, como por su relación con los marcos axiológicos más generales.

Recordemos, finalmente, que esta coherencia axiológica es condición de la integración eficaz de los valores sociales en el individuo.

Este libro ofrece el análisis más amplio en lengua castellana de las investigaciones sobre valores (EVS y WVS) durante cuarenta años (1981-2022) en siete oleadas, en 117 países, con un total de más de 650 000 entrevistas personales, representando a más del 85 % de la población mundial, para comparar las actitudes respecto a los valores que se deben enseñar a los niños. Es un análisis comparado, que se ofrece para cuatro niveles de análisis: 7 oleadas, 10 regiones geo-culturales en que se han agrupado los países, 10 países seleccionados, y por supuesto España, a la que se dedican tres capítulos. Los análisis son descriptivos y explicativos, pretenden conocer las variables que mejor explican las diferencias entre las diferentes unidades de análisis, habiéndose utilizado muy diversas variables explicativas, como las socioeconómicas clásicas agrupadas en el índice de posición social, el índice de materialismo-posmaterialismo, la generación, la exposición a medios de comunicación tradicionales y las nuevas redes sociales, la ideología, y muchas otras cuya construcción se explica en los anexos. El marco teórico utilizado ha incluido principalmente la teoría de Inglehart sobre el cambio de valores en las sociedades industriales y posindustriales, la de Galtung sobre la difusión de actitudes y valores desde el centro hacia la periferia, y otras citadas en una muy amplia bibliografía de ciencias sociales. Una aportación novedosa es la construcción de un Índice de Valores Tradicionales-Modernos basado en las once cualidades o valores por las que se ha preguntado si deberían enseñarse a los niños, y que es alternativo al construido por Inglehart, con el que muestra una robusta correlación. Los autores forman parte del grupo de investigación INCISO y el Centro de Investigaciones sobre Valores, ambos de la UCJC.



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE LA PRESIDENCIA, RELACIONES CON LAS CORTES
Y MEMORIA DEMOCRÁTICA

CIS
Centro de
Investigaciones
Sociológicas

CeaapQ Calidad en
Edición
Académica
Publishing
Quality
Accredited
by: