

# Opiniones y Actitudes

---

81

**Análisis de las dinámicas  
electorales en las  
elecciones autonómicas  
de Galicia del  
18 de febrero de 2024**

**Modelo Bifactorial  
Inercia-Incertidumbre**

**Antonio Alaminos  
Antonio Francisco Alaminos-Fernández**

**CIS**

---

Centro de Investigaciones Sociológicas



Centro de Investigaciones Sociológicas

# **OPINIONES Y ACTITUDES**

## **N.º 81**

ANÁLISIS DE LAS DINÁMICAS ELECTORALES  
EN LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE  
GALICIA DEL 18 DE FEBRERO DE 2024

MODELO BIFACTORIAL INERCIA-INCERTIDUMBRE

Antonio Alaminos

Antonio Francisco Alaminos-Fernández

## Consejo Editorial de la colección Opiniones y Actitudes

### DIRECTOR

José Félix Tezanos Tortajada, Presidente del CIS

### CONSEJEROS

Antonio Alaminos Chica, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Luis Enrique Alonso Benito, *Universidad Autónoma de Madrid*; Antonio Álvarez Sousa, *Universidade da Coruña*; Antonio Ariño Villarroja, *Universidad de Valencia*; Luis Ayuso Sánchez, *Universidad de Málaga*; Ángel Belzunegui Eraso, *Universitat Rovira i Virgili*; Joaquim Brugué Torruella, *Universitat Autònoma de Barcelona*; Javier de Esteban Curiel, *Universidad Rey Juan Carlos*; Verónica Díaz Moreno, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Arantxa Elizondo Lopetegui, *Universidad del País Vasco*; José Ramón Flecha García, *Universidad de Barcelona*; Silvia García Ramos, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Margarita Gómez Reino, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Carmen González Enríquez, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Teodoro Hernández de Frutos, *Universidad Pública de Navarra*; Gonzalo Herranz de Rafael, *Universidad de Málaga*; Alicia Kaufman Hahn, *Universidad de Alcalá*; Lourdes López Nieto, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Antonio López Peláez, *Universidad Nacional de Educación a Distancia*; Violante Martínez Quintana, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Araceli Mateos Díaz, *Universidad de Salamanca*; Almudena Moreno Mínguez, *Universidad de Valladolid*; Laura Ponce de León Romero, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Gregorio Rodríguez Cabrero, *Universidad de Alcalá*; M.<sup>a</sup> Belén Romero García, *Centro de Investigaciones Sociológicas*; Olga Salido Cortés, *Universidad Complutense de Madrid*; Eva Sotomayor Morales, *Universidad de Jaén*; Benjamín Tejerina Montaña, *Universidad del País Vasco*; Antonio Trinidad Requena, *Universidad de Granada*

### SECRETARIA

M.<sup>a</sup> del Rosario H. Sánchez Morales, Directora del Departamento de Publicaciones y Fomento de la Investigación del CIS

Alaminos Chica, Antonio; Alaminos-Fernández, Antonio Francisco

Análisis de las dinámicas electorales en las elecciones autonómicas de Galicia del 18 de febrero de 2024.

Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre / Antonio Alaminos Chica y Antonio Francisco Alaminos-Fernández.

Centro de Investigaciones Sociológicas, 2024. - Madrid

(Opiniones y Actitudes; 81)

1. Investigación social 2. Sociología electoral 3. Elecciones autonómicas

342.8(460.11)

Las normas editoriales y las instrucciones para los autores pueden consultarse en:

<https://www.cis.es/publicaciones/coleccion/opiniones-actitudes>

Las opiniones publicadas por los autores en esta colección son de su exclusiva responsabilidad.

Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier procedimiento (ya sea gráfico, electrónico, óptico, químico, mecánico, fotocopia, etc.) y el almacenamiento o transmisión de sus contenidos en soportes magnéticos, sonoros, visuales o de cualquier otro tipo sin permiso expreso del editor.

## COLECCIÓN «OPINIONES Y ACTITUDES», NÚM. 81

Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado

<https://cpage.mpr.gob.es/>

Primera edición, octubre 2024

© Centro de Investigaciones Sociológicas

© Antonio Alaminos y Antonio Francisco Alaminos-Fernández

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY

NIPO (papel): 146-24-007-7; (electrónico/pdf): 146-24-008-2;

(electrónico/e-pub): 146-24-012-1

ISBN (papel): 978-84-7476-933-3; (electrónico): 978-84-7476-934-0

Depósito legal: M-18948-2024

Fotocomposición: Podiprint

Esta publicación cumple los criterios medioambientales de contratación pública.



Índice

1. LA ESTIMACIÓN ELECTORAL Y EL MODELO BIFACTORIAL ..... 7

    1.1. Las elecciones autonómicas de Galicia en 2024 ..... 29

2. ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS DE 2024 EN GALICIA ..... 35

3. ANÁLISIS DE ESCENARIOS ..... 39

    3.1. Análisis de escenarios a nivel autonómico ..... 39

    3.2. Análisis de escenarios a nivel provincial ..... 50

    3.3. Análisis de distribución del voto según escenarios ..... 84

    3.4. Dispersión covariada de escenarios ..... 99

4. LAS DINÁMICAS DEL PROCESO DECISORIO ..... 131

    4.1. La encuesta preelectoral y la encuesta de precampaña ..... 132

    4.2. Los electorados duales en Galicia. .... 157

    4.3. La encuesta de precampaña y la encuesta de campaña ..... 166

5. CONCLUSIÓN: ESTADO DE LOS ELECTORADOS EN CAMPAÑA ELECTORAL  
Y RESULTADOS ..... 193

BIBLIOGRAFÍA ..... 197

ÍNDICE DE GRÁFICOS ..... 209

ÍNDICE DE CUADROS..... 215

ÍNDICE DE FIGURAS..... 217



# 1. La estimación electoral y el Modelo Bifactorial

La medición es siempre una labor central en la metodología científica y especialmente en las ciencias sociales. Una medición en ciencias sociales habitualmente parte de la presunción de estacionariedad de los procesos sociales, así como de la existencia de un estado de opinión definido y estable. Sobre dicha premisa, medir es registrar lo existente. La cuestión surge cuando una parte sustantiva de aquello que se desea medir se encuentra en un estado real de incertidumbre. Una incertidumbre auténtica, en la que las personas no tienen una idea u opinión clara, y mucho menos definitiva.

Cuando además de una opinión se plantean decisiones sobre comportamientos futuros, la incertidumbre se incrementa exponencialmente. Los comportamientos futuros se fundamentan y articulan a partir de hipótesis sobre posibles elecciones personales o líneas de actuación. La duda sobre una opinión, especialmente cuando no está formada, es lógica. La incertidumbre sobre un comportamiento posible también lo es de forma aún más sustantiva, tanto como la distancia que existe entre una opinión y un comportamiento.

En ese sentido, el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre es una respuesta metodológica importante en varios sentidos. En primer lugar, pone de relieve y destaca la existencia de «borrosidad» en las decisiones de las personas. En segundo lugar, asume, incorpora y analiza dicha incertidumbre. En tercer lugar, muestra la realidad social como un objeto que no es rígido ni definitivo que exige que algunos de los instrumentos que se aplican para conocerla no puedan serlo. Cuarto, en la medida que se incorporan la incertidumbre y la inercia en el proceso de medición, el modelo adquiere la aplicabilidad de una «caja de herramientas» analíticas. Así, además de ofrecer un marco donde integrar las estimaciones de una realidad borrosa, el modelo permite evaluar por aproximación las dinámicas de cambio de opinión.

En el caso del Centro de Investigaciones Sociológicas, sus estimaciones del apoyo electoral del que dispone un partido es una labor que va más allá de estimar un porcentaje o su intervalo de confianza. Implica una exploración y diagnóstico de los escenarios potenciales, desde los más probables a los más improbables. El Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre aplica el método de escenarios con la finalidad de integrar en la medición el dinamismo presente en el sistema de electorados. Esencialmente, el método de escenarios es una herramienta de análisis y diagnóstico multifuncional. Una de dichas funciones es la estimación electoral, si bien no es realmente el objetivo central perseguido por el diseño del modelo. Su finalidad es esencialmente de diagnóstico, midiendo las tensiones internas existentes en términos de decisión electoral por parte de los ciudadanos. Destaca, por ello, por su capacidad para monitorizar de forma empírica las dinámicas internas de los electorados tal y como se expresan a través de los escenarios. En su diseño se parte del reconocimiento de la existencia de incertidumbre e inercias en las decisiones de los electorados. Un reconocimiento que conduce, de forma evidente, a un método de análisis que incorpore la indeterminación. El estado de un fenómeno social en el momento de la medición es el resultado de una combinación entre la inercia del pasado y la novedad que aporte el presente o la expectativa de las personas sobre su comportamiento en el futuro. En la práctica, las ponderaciones por el recuerdo de voto implican incorporar en las estimaciones los últimos resultados conocidos. En otras palabras, el último estado de la realidad realizado.

El enfoque analítico es sensiblemente diferente al aplicado en la estadística inferencial clásica. En una lógica bayesiana, un fenómeno social (como puede ser el apoyo que recibe un partido político en un momento puntual) tiene un amplio margen de posibilidad, como muestran y demuestran los impactos coyunturales que en ocasiones han generado resultados inesperados. Sin embargo, dentro de ese campo de posibilidad existe un subconjunto de probabilidad: aquello que es más o menos probable dadas las condiciones de posibilidad existentes. Pongamos un ejemplo de esto.

En una predicción electoral se presupone la existencia en el futuro de una diana. Una diana que, en un formato paramétrico, plantea que el futuro ya está aquí. En ese sentido, el objetivo es aproximarse al centro paramétrico de una diana que, insistimos, ya existía en el pasado en el que habitaban quienes produjeron la predicción. El Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre desarrollado por los profesores Antonio Alaminos y José Félix Tezanos (2019) enfoca la cuestión desde otra perspectiva. La diana futura no existe. Solo existe el presente, sus inercias y sus incertidumbres reales. El desafío que enfrenta el Modelo Bifactorial es diferente al ser su finalidad «ubicar la diana y evaluar su contorno». En otras palabras, identificar dónde y qué forma tiene la diana a la que apuntarían las predicciones. No se trata de una diana preexistente en un futuro determinista. Es una diana que debe ser configurada y en sí misma estimada sobre un espacio de posibilidades.

Cabe recordar que los escenarios se construyen sobre una dinámica de «suma cero». El concepto de «suma cero» es fundamental en la teoría de juegos, una rama de las matemáticas aplicadas que analiza cómo los actores toman decisiones estratégicas en situaciones competitivas. Este concepto proporciona un marco para entender situaciones en las cuales el beneficio de un participante es exactamente compensado por la pérdida de otro(s), estableciendo así un entorno en el que el total de ganancias y pérdidas se equilibra exactamente a cero. El desarrollo formal de la teoría de juegos comenzó con la publicación de *Theory of Games and Economic Behavior* por John von Neumann y Oskar Morgenstern en 1944, quienes establecieron un marco sistemático para analizar situaciones estratégicas desde una perspectiva matemática. Von Neumann fue pionero en el estudio de juegos de suma cero, especialmente a través de su teorema *minimax*, que provee una estrategia para minimizar la pérdida máxima posible en el peor escenario posible, esencialmente buscando el mejor de los peores resultados garantizados.

El significado del concepto de «suma cero» radica en su simplicidad y aplicabilidad para modelar situaciones de competencia. En un juego de suma cero, la interdependencia de las decisiones de los jugadores es absoluta: la ganancia de uno resulta directamente de la pérdida de otro. Una de las principales consecuencias de los juegos de suma cero es la percepción de que para que un participante tenga éxito, otro debe fallar. Esto puede conducir a estrategias agresivas y a menudo defensivas en competiciones electorales.

El método de escenarios aplicado en el Modelo Bifactorial incorpora dicha dimensión de «suma cero». Los incrementos en la estimación de un partido implican necesariamente los decrementos de otros partidos. En ese sentido, la movilización específica de un segmento de electorado

no solamente beneficia al partido elegido, sino que correlativamente empeora los resultados de los partidos que no han logrado movilización o transferencia. Es una situación habitual, donde aun manteniéndose la estabilidad del electorado de un partido, este experimenta un descenso en sus resultados como consecuencia de la dinámica de los otros partidos. La «diana electoral» estimada tendrá una «forma» diferenciada para cada partido según sus interdependencias. En una competición electoral de solamente dos partidos, dada la pérdida de libertad estadística, sus formas tenderían a ser idénticas. En sistemas competitivos con más de dos partidos, estas tienden a ser diferentes como consecuencia del incremento en los grados de libertad que experimentan las estimaciones. Por ello, el Modelo Bifactorial establece el enmarcamiento de un espacio de probabilidad («diana») cuya amplitud y forma vienen dadas por la sensibilidad o robustez de los electorados existentes o potenciales de cada partido. En un sistema de electorados de máxima fidelidad y movilización, en el límite teórico, la «diana» se convertiría en un punto para cada partido.

Los resultados electorales se encontrarán, con una probabilidad del 95 %, dentro del espacio establecido desplazándose en su interior según la eficacia de las campañas electorales. Una estimación fuera de la diana implicaría que algún impacto coyuntural ha modificado las estructuras de electorados (decididos y potenciales) preexistentes antes de la campaña. El espacio de probabilidad se enmarca en subpoblaciones o segmentos diferenciados según el grado de decisión respecto a las futuras elecciones. En la práctica, a efectos de alcanzar una visión de conjunto, se estructura el análisis en tres grupos. En primer lugar, el conjunto del electorado representado por el total de la muestra. Es una población heterogénea formada tanto por aquellas personas que ya han decidido qué harán llegado el momento, sea votar o abstenerse, como por aquellas otras que realmente no saben qué comportamiento final tendrán.

Una heterogeneidad que expresa e integra todas las tensiones «brutas» que existen en la ciudadanía. En cierto modo, es el promedio suavizado de dos subpoblaciones: aquellas personas que afirman tener decidido si votarán o no y aquellas otras que no lo saben. Esas dos subpoblaciones son tratadas de forma diferenciada atribuyendo un nivel de realización (probabilidad de ser finalmente una realidad) mayor al segmento decidido. No obstante, y especialmente en vista de las experiencias recientes en la historia electoral española, el segmento de indecisos o en proceso de decisión es del máximo interés, en la medida que implica el factor o elemento sorpresa que, en una decisión final inducida por la campaña electoral o eventos sobrevenidos, puede alterar o modificar el resultado.

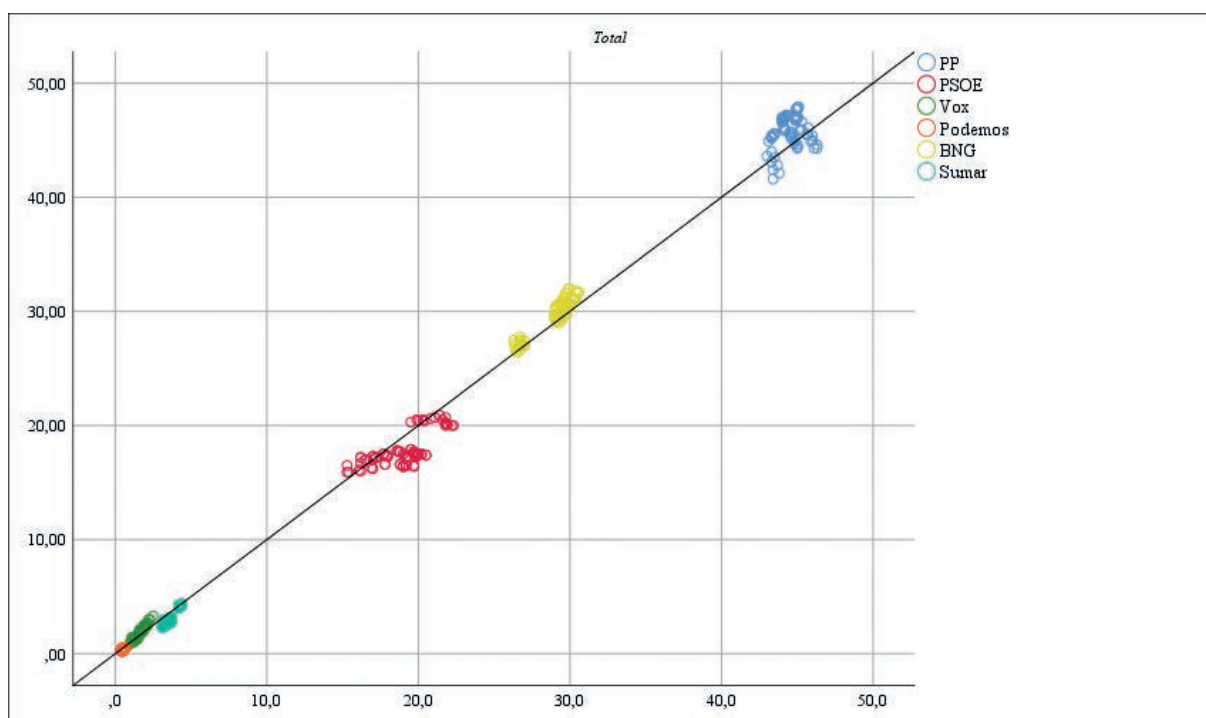
La diferencia entre los tres análisis es evidente en términos aplicados. Las estimaciones del segmento que afirma estar decidido son mucho más compactas y con patrones más definidos que las correspondientes al segmento indeciso, por lo general mucho más dispersas y volátiles entre encuestas. Así, el análisis según segmentos de decisión muestra configuraciones significativamente diferentes. Cuando son considerados conjuntamente se produce la falacia del agregado: el resultado es la composición aparentemente homogénea de dos subconjuntos heterogéneos. Veamos un ejemplo en el caso de las elecciones autonómicas de Galicia de 2024.

En primer lugar, se presentan las estimaciones para el conjunto de la muestra; seguidamente, las estimaciones para los votantes que afirman tener decidido lo que van a hacer (partido elegido o abstenerse), y, por último, las estimaciones del subconjunto de personas entrevistadas que aún se encuentran en duda sobre su comportamiento en las próximas elecciones.

### **ELECTORADO TOTAL = ELECTORADO DECIDIDO + ELECTORADOS INDECISOS**

Al analizar de forma comparada los escenarios generados por la encuesta de precampaña (E3440) y la encuesta de preelectoral (E3437), en el caso del electorado total se observa la tensión hacia el crecimiento que experimenta el BNG, con valores por encima de la bisectriz, mientras que los escenarios del PP muestran una estabilidad en torno a la bisectriz. En el caso del PSdeG-PSOE, sus estimaciones horizontales indican una elevada variabilidad en las estimaciones comparando ambas encuestas. Tanto las mediciones del BNG como del PSdeG-PSOE contienen discontinuidades, asociadas a la mayor o menor movilización y sus efectos sobre las estimaciones.

**Gráfico 1.1. Galicia: Estimación del total de electorado según encuesta de precampaña (ordenadas) y encuesta preelectoral (abscisas)**

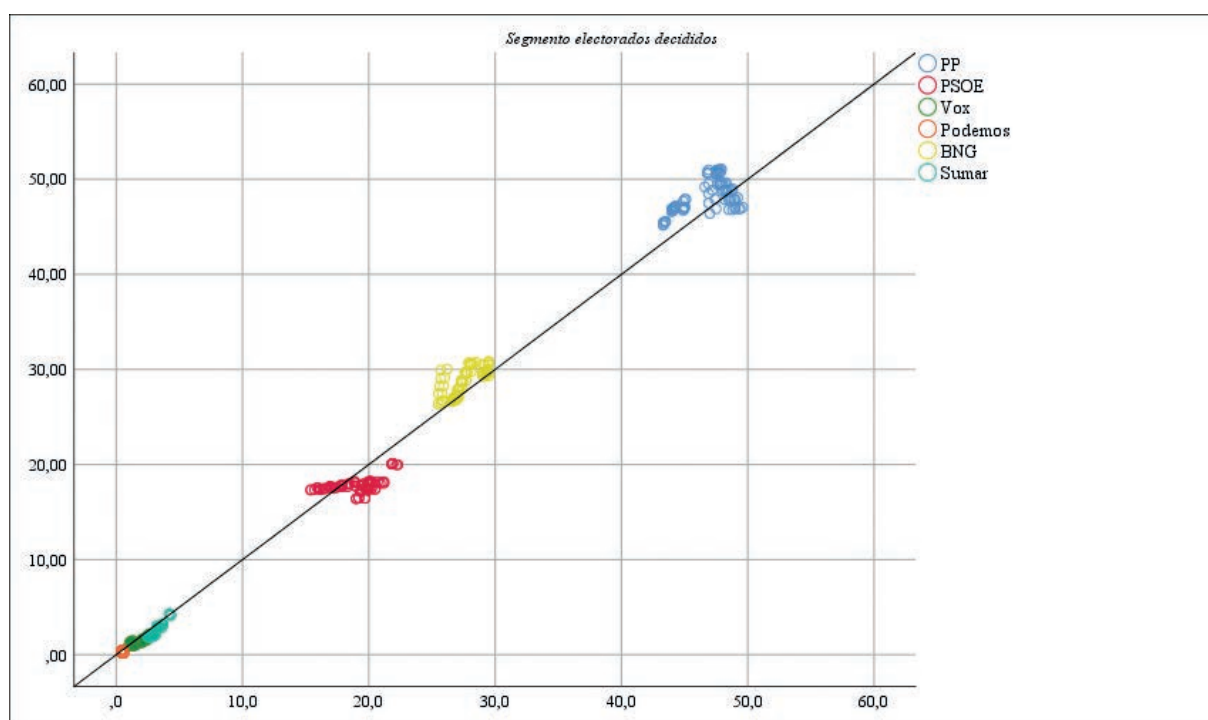


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3437.

En el caso del PSdeG-PSOE, con un leve descenso lineal. Sumar Galicia, Podemos-Alianza Verde o Vox se mantienen muy próximos a la bisectriz, expresando una fuerte estabilidad en sus escenarios según la encuesta preelectoral y la de precampaña.

Cuando consideramos aquellas personas que afirman tener decidido ya su voto, se mantiene el patrón general observado anteriormente, si bien las estimaciones del Partido Popular elevan su nivel en el eje de ordenadas, con un incremento de sus estimaciones respecto a la encuesta preelectoral de campaña. Los demás partidos conservan en general su configuración de estimaciones y el nivel de estas, si bien con una mayor concentración.

**Gráfico 1.2. Estimación de electorado decidido según encuesta de precampaña (ordenadas) y encuesta preelectoral (abscisa)**

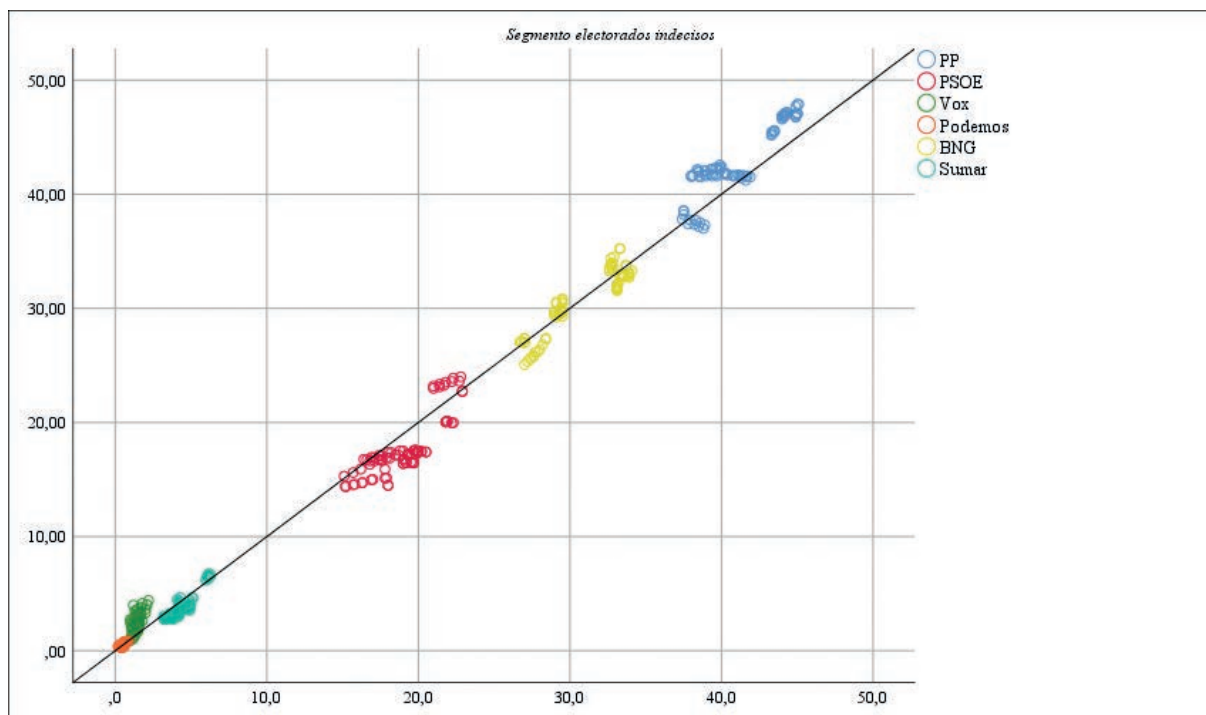


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3437.

La diferencia en los apoyos electorales estimados según el conjunto del electorado y el electorado decidido (con un cambio de nivel) viene explicada por la tensión que introduce la indecisión. Si estudiamos en detalle el segmento electoral aún indeciso (gráfico 1.3), los partidos que experimentan mayores tensiones son el Partido Popular, el BNG y PSdeG-PSOE. Se aprecia cómo sus estimaciones se dispersan a lo largo de la bisectriz. Las movilizaciones en este segmento benefician de forma significativa al BNG, PSdeG-PSOE y PP. Otros partidos que también experimentan una tensión de mejora son Sumar Galicia y Vox. En el caso de Vox, incrementándose en la encuesta de

precampaña en comparación con la preelectoral. El apoyo a Podemos-Alianza Verde tiende a ser invariante. En términos analíticos, el voto indeciso muestra la tensión que introduce en el electorado la mayor o menor movilización del voto.

**Gráfico 1.3. Estimación de electorado indeciso según encuesta de precampaña (ordenadas) y encuesta preelectoral (abscisa)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3437.

El anterior es un ejemplo de la aproximación del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a la estimación electoral. En definitiva, el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre, aplicando el método de escenarios, abre una ventana de probabilidad en un campo de posibilidad. O expresado en otros términos, ubica varias dianas en la pared del futuro<sup>1</sup>.

Aquí puede observarse parte de la capacidad analítica del Modelo Bifactorial en lo que se refiere a la estimación de apoyos electorales. La segmentación de los electorados según los partidos políticos se ve traspasada analíticamente por su disposición a la participación. Al incorporar dicha perspectiva al análisis y la medición, se aprecia la mayor o menor apertura al cambio de los electores.

<sup>1</sup> Partiendo del marco establecido mediante el Modelo Bifactorial, se encuentra en desarrollo e implementación varias aproximaciones a la prospectiva electoral aplicando tres métodos complementarios: series temporales, cadenas de Márkov y análisis de conglomerados.

Una cuestión complementaria es la traslación de los escenarios de apoyo electoral a una distribución de escaños. El análisis de las distribuciones de escaños complementa de forma indirecta el análisis de las estimaciones electorales. En la medida que son una transformación aritmética, reflejan con gran sensibilidad y simplicidad la dinámica interna de los escenarios. Así, por ejemplo, si el conjunto de escenarios genera intervalos estrechos de escaños implica dos cosas: por una parte, la estabilidad de las dinámicas que sugieren una cierta tendencia a la invarianza; por otra, en este caso en concreto, que el liderazgo (preferencia de presidente/a), la ideología (partido por el que siente más simpatía o afinidad), la cercanía (partido al que se siente más cercano) o clima (partido que le gustaría que ganara) muestran un efecto similar y lineal. En otras palabras, que los factores considerados actúan del mismo modo y forma equivalente en todos los partidos considerados, de tal forma que el incremento es lineal y coordinado, al menos en lo referido al orden de las estimaciones. Solamente de ese modo las horquillas de escaños estimados para cada partido pueden ser pequeñas: debido a que los escenarios considerados no varían de forma sustantiva el orden y diferencias de estimaciones de los partidos.

Por el contrario, horquillas de escaños amplias para cada partido implican que se generan vectores de estimación de voto muy desiguales según los escenarios considerados. En otras palabras, que el liderazgo, la afinidad con el partido o la proximidad con él afectan de forma muy desigual a los diferentes partidos. Así, por ejemplo, un partido con un líder fuerte puede cambiar el orden o distancia entre las estimaciones de voto a partidos. En términos analíticos, las horquillas amplias de escaños implican un sistema de apoyos electorales muy dinámico, reflejado en el efecto no lineal que introduce en las estimaciones de escaños. En el caso de las elecciones autonómicas de Galicia, un ejemplo de ello es la cercanía a partidos. La cercanía a partidos genera escenarios con importantes incrementos o mantenimiento del nivel de apoyo en partidos de ámbito nacional. Unos escenarios que se realizarán o no dependiendo de la campaña electoral que establezca cada partido.

Para desarrollar la capacidad analítica del efecto de los escenarios reflejado sobre la distribución de escaños, se están implementando algoritmos que permitan reprogramar la función de distribución y reparto de escaños. Así, además del acotado ya existente de los límites en la función de reparto, procede establecer algoritmos para resolver situaciones de indeterminación 50/50 o muy próxima a ella. La labor de traslación de las distribuciones de voto en escaños es una tarea complementaria y actúa como refinamiento analítico del Modelo Bifactorial, que está focalizado en una primera fase en el análisis de distribuciones multivariantes de voto.

El objeto de este análisis es conocer el estado del sistema de apoyos electorales a los partidos concurrentes en las elecciones autonómicas de Galicia en febrero de 2024. Para ello se aplica el método de escenarios basados en el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre<sup>2</sup>, de tal forma que se midan en términos descriptivos los efectos de la inercia en los electorados, así como su indeci-

---

<sup>2</sup> El método de escenarios aplicado a la medición electoral mediante el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre fue desarrollado por los profesores Antonio Alaminos y José Félix Tezanos en la primavera de 2019.

sión en la elección final del partido al que votarían. El método de escenarios del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre es el aplicado regularmente desde el año 2019 a las estimaciones electorales realizadas en el Centro de Investigaciones Sociológicas (Alaminos y Tezanos, 2019; Alaminos, 2022; Alaminos y Alaminos-Fernández, 2023).

Como se ha reiterado en múltiples ocasiones, no es una predicción electoral ni representa un estudio de prospectiva. La prospectiva electoral implica una serie de procedimientos, métodos y técnicas altamente dependientes del estado de dinamismo del sistema de electorados. En la práctica, constituye una línea próxima pero diferente a la estimación considerada como una única medición (Alaminos, 1994; Escobar *et al.*, 2014; Escobar, 2019). Esencialmente, es un método que determina los escenarios probables en los que se están desarrollando las elecciones. Un conjunto de escenarios cuya realización final en unas elecciones depende de factores coyunturales, como puedan ser los eventos intermedios programados y esperables, como las campañas electorales, o aquellos otros que impacten sorpresivamente más allá del control o voluntad de los actores políticos.

La aplicación del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre responde a un ejercicio de diagnóstico y medición del estado e inclinación de los electorados en las fechas de realización de la encuesta. En la práctica, permite establecer los márgenes o límites entre los que se mueven los posibles apoyos electorales a los diferentes partidos. A partir de establecer los escenarios, es posible medir los efectos sobre la distribución de escaños, evaluar su variabilidad potencial e incluso establecer, en el momento de la medición, una probabilidad de referencia para dichas distribuciones. Analíticamente, opera articulándose sobre los efectos específicos del apoyo electoral a cada partido; posteriormente, la comparación entre los efectos de los escenarios permite establecer el campo de covariación más probable. En forma gráfica, aquí se evalúa mediante *bagplots* pareados.

Para evaluar la consistencia de un patrón motivacional es preciso utilizar un modelo teórico de referencia, un modelo teórico con capacidad de especificación empírica y abierto a revisiones y mejoras según las variables operativizadas. El modelo, tal y como ha sido desarrollado en varios informes anteriores (Alaminos y Alaminos-Fernández, 2012, 2016, 2023), se compone de dos submodelos estructurales. Por una parte, el submodelo *pentafactorial* que estructura las motivaciones de voto a partidos, y por otra, el submodelo *bifactorial* que recoge, de forma simplificada, las diversas configuraciones que se producen dentro de la abstención. Como se ha indicado de forma reiterada, este modelo practica una doble dimensión heurística y aplicada.

Por un lado, ayuda a comprender mejor la importancia de las motivaciones de voto y su peso específico para cada elección y partido, y por otro, facilita una herramienta operativa para evaluar y diagnosticar el estado de los electorados. Las mismas motivaciones que dan explicación a los comportamientos pasados según las personas entrevistadas ayudan a definir el apoyo electoral a los partidos tras unas elecciones y hasta la realización de las siguientes convocatorias electorales.

En el análisis desde el modelo *heptafactorial* se consideran cinco factores como motivos explicativos del voto (líder, partido, gestión, ideología, clima) y dos principales para motivar la abstención (estructural, coyuntural). Estos factores aparecen de forma reiterada en los modelos clásicos de estudio del voto y los comportamientos electorales, como son el modelo de Columbia, el modelo de Michigan y el modelo de voto racional. Los modelos sociológicos se refieren a los clivajes territoriales fundamentalmente, mientras que los modelos psicológicos y el racional se vinculan de forma más general a las motivaciones de voto.

El modelo de Columbia parte de las propuestas de Paul Lazarsfeld, quien proponía que la decisión de votar por un partido u otro está motivada por su sentido de pertenencia hacia un grupo en particular, como son familia, trabajo, religión, lugar de residencia y otras variables sociodemográficas. Los referentes de este modelo son Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1944), así como posteriormente Lipset (1959). En un proceso de sistematización y simplificación, Lazarsfeld, Berelson y McPhee (1954) proponían un modelo *trifactorial* basado en tres grandes *cleavages*: ocupacional relacionada con los ingresos y el estatus; religiosas, raciales y étnicas, y, en tercer lugar, regionales y urbanos o rurales. Lazarsfeld, Berelson y Gaudet (1960) operativizan su propuesta en un «índice de predisposición política». Este índice usaba una escala polar de siete puntos, y en un extremo se identificaba la probabilidad de ser votante republicano, y en el otro, la probabilidad de votante demócrata. La vigencia de este modelo analítico (aunque sea de modo parcial) se evidencia en los análisis electorales en Norteamérica, donde la religión evangelista, la mayor o menor ruralidad (América «profunda» del Medio Oeste) o variables de carácter étnico (hispanos, afroamericanos, etc.) son reiteradamente utilizadas como clave interpretativa.

Lipset (1981) desarrolla la idea anterior concentrando su atención en la clave referida a la clase social, si bien con el transcurso del tiempo incorporó otros factores intervinientes para explicar el comportamiento de voto (Lipset, 1981; Rose y McAllister, 1986), reapareciendo factores de naturaleza no económica como son la religión, el lenguaje o la identidad nacional. Resulta evidente que los modelos que pueden llegar a proponerse mantienen una dependencia directa de las condiciones históricas y el contexto cultural donde se está aplicando. Este tipo de votante, fiel a un partido y poco abierto a informaciones o razonamientos, permitió que investigadores como Lazarsfeld (1944) propusieran que la finalidad de las campañas electorales era activar el gatillo de movilización de electores que ya tenían predefinido el partido al que votarían. Con ello, las campañas políticas no buscarían convencer y sí activar a los votantes de un partido u otro. A este modelo pertenece el concepto de *cleavage*. Una *cleavage* se refiere a un comportamiento diferenciado con base en una dicotomía, un concepto desarrollado por S. M. Lipset y S. Rokkan (1967)<sup>3</sup>, para expresar una división social en la que cada grupo tiene unas características específicas que lo distinguen del resto. Estos grupos deben demostrar una tendencia a actuar, por ejemplo, en su comportamiento electoral, tomando como referencia su identidad colectiva como grupo.

---

<sup>3</sup> Martin Lipset, S. y Rokkan, S. (1967). *Party Systems and Voter Alignments*. Editorial Free Press.

El modelo de Michigan tiene como referencia el trabajo de Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960) y se centra en el papel que ejerce el partido y la identificación con ellos de los electores. Serán la vinculación y la intensidad de esta identificación las que acabarán inclinando la elección en dirección a un candidato u otro. Esta fijación de los electores con los partidos se produce mediante la socialización adquirida a través de la familia y los grupos de amigos, ayudando a la identificación con estos a simplificar la percepción de los programas electorales o las propuestas de los diferentes candidatos. En ese sentido, Katz (1960) atribuía cuatro funciones a dicha identificación partidaria, siendo de tipo cognoscitivo, ego defensivo, instrumental y valor expresivo. Otros autores como Miller y Levitin (1976) la simplifican en tres funciones: informacional (conocimiento), normativa (instrumental) y otra función de referencia (valor expresivo y ego defensivo).

Conforme se suceden las elecciones se intensifica la vinculación del elector con su partido de referencia, de tal forma que el realineamiento de los electorados con relación a los partidos se produce desde el plano individual, en función del cambio de las experiencias vitales de estos, ya sea por una movilidad social, geográfica o de otro tipo. En ese sentido, esta vinculación vital con un partido hace que aun cuando por motivos coyunturales los electores hayan debido de votar a otros partidos alternativos, una vez superada la crisis, estos volverán de forma natural a votar al que ha sido tradicionalmente su partido de referencia (regreso al hogar).

Según Campbell et al. (1960), la identificación con los partidos puede modificarse en función de los cambios que experimenten los individuos, tal y como sucedía con el modelo sociológico, debido a modificaciones en las circunstancias personales de los individuos como también a factores sociales:

Las circunstancias personales producen cambios específicos en cada persona y no tienen un efecto significativo en los patrones de actitudes más generales, incluso aun cuando se pudiese medir cuantas personas han cambiado de posición. Las circunstancias sociales influyen de un modo similar en una gran cantidad de personas y pueden producir realineamientos sustanciales de la distribución total de las actitudes (p. 149).

En definitiva, dado que se produce una fijación personal con un partido de referencia, los cambios inducidos a nivel individual (factores psicológicos) o factores sociales, como son el contexto económico y social, modificarán la relación con el partido.

Otra conclusión importante es que para estos autores será la distribución de la identificación con partidos la que facilita una base de referencia para lo que pueda ser el voto normal en unas elecciones, más allá de las crisis coyunturales que puedan haber sucedido. La importancia de esta observación es que será la identificación con partidos políticos la que establecerá la línea de referencia en lo que se refiere a la estimación de apoyo de voto potencial a estos. Define, por lo tanto, un factor de referencia muy significativo en lo que se refiere a los apoyos electorales basados en la

identificación. Para muchos autores la identificación con partidos define lo que se pueda considerar un voto «normal», idea que será desarrollada por Converse (1966). Para este autor, el voto normal se mediría a partir de los porcentajes de electores identificados con un partido u otro, incluyendo un pequeño margen asociable a la diferenciación que se establezca en función de los *issues* o temas en agenda.

Otros autores, como Budge y Farley (1986), diferencian entre lo que pueda considerarse voto normal y lo que ellos denominan voto básico:

Se diferencian en que Converse primero postula la existencia de una ligación partidista subyacente (identificación de partido), para más tarde usar desviaciones del voto normal para medir la fuerza neta de los temas conflictivos. Nosotros tomamos como punto de partida justo al contrario, estimando primero el impacto neto de los temas y removiendo luego este para medir el nivel del voto básico por esta razón aunque usamos nuestra explicación de forma análoga a como la usaba Converse, en cuyo razonamiento está obviamente inspirada, le damos un nombre diferente para resaltar que las bases de medición son distintas (p. 142).

Esta teoría, y con base en la aportación de diferentes autores, plantea como relevantes tres de los cinco factores considerados por nosotros: la identificación con el partido, la valoración del líder y las actitudes hacia los temas que dan forma a la gestión asociada a la imagen de cada partido. En definitiva, partido, candidato y gestión como elementos explicativos del comportamiento de voto final.

De hecho, se establece un sistema de multicausalidad y reciprocidad por el cual la gestión, entendida como el modo en que el partido entiende que deben de tratarse determinados temas, puede afectar a la vinculación afectiva con un partido. Campbell *et al.* (1960) afirmaban que «la lealtad de partido juega un papel importante en la formación de las actitudes hacia cuestiones políticas concretas. Por otra parte, si el individuo alberga sentimientos intensos sobre un tema antes de formarse la alineación de partido, y el programa de su partido entra en conflicto con dicho tema, tales sentimientos pueden actuar como fuerzas importantes hacia el cambio de partidos» (p. 169). En definitiva, el establecimiento de creencias con respecto a diferentes temas con anterioridad a la fijación emocional con los partidos puede intervenir de forma contradictoria en el caso en que el partido político adopte una posición que confronte con las creencias del individuo. Así, cuando las actitudes y las creencias en determinados temas son coincidentes con la agenda política del partido, la identificación con este se refuerza, mientras que cuando el partido político se distancia o contradice dichas creencias, la relación se debilita.

Para algunos autores la identificación partidaria forma parte de los elementos estructurales y de continuidad dentro de un sistema de electorados, mientras que los posicionamientos de los partidos con respecto a determinadas políticas actúan como elemento de volatilidad coyuntural, aproximando o alejando a determinados sectores electorales. Aun reconociendo el peso que puede

llegar a tener el posicionamiento político de los partidos con respecto a determinados temas, desde esta óptica teórica la fijación partidaria continúa siendo el elemento central en la decisión de voto.

Para Campbell *et al.* (1960), «el ciudadano medio está mucho menos implicado en política de lo que a menudo nos imaginamos. Su consciencia de los acontecimientos políticos es limitada y su preocupación sobre los problemas ideológicos es solo rudimentaria» (p. 151). Como han destacado varios autores, en la investigación electoral norteamericana la identificación con partidos junto a los temas ha sido, sin duda, la variable más utilizada.

Las críticas a este modelo se han concentrado en que postula un cierto determinismo, dado que el votante realmente no calcula qué candidato sirve mejor o peor a sus intereses, sino que la evaluación del candidato aparece condicionada por la afinidad con el partido (Enelow y Hinich, 1984). En todo caso, resulta interesante observar cómo las críticas tienden a referirse a que no se les da suficiente importancia a los factores de candidato o posicionamiento ante temas, en lo que se refiere a la decisión de voto final. Indirectamente vienen a dar consistencia a la importancia de considerar dichos factores dentro de cualquier modelo de motivación de voto. Algo que también se aprecia en otras críticas donde además de la importancia que adquieren los posicionamientos temáticos, es decir, la gestión, se presta una mayor atención a la ideología de los votantes.

Para Campbell *et al.* (1960), «una ideología puede ser vista como una estructura de actitudes particularmente elaborada, entrelazada y amplia» (p. 192). Converse (1964) sustituye la palabra ideología por sistema de creencias, definiéndola como «una configuración de ideas y actitudes en la que los elementos se unen por alguna forma de coherencia o interdependencia funcional» (p. 207). En ese sentido, las ideologías políticas vienen a definir sistemas de creencias que sistematizan y unen grandes conjuntos de posiciones temáticas basadas en valores. Es precisamente desde el ámbito de la crítica donde se destaca la necesidad de elevar la importancia que tiene la ideología de los individuos. Una ideología que en términos operativos puede reflejarse en un conjunto de posicionamientos temáticos, como sucede en la teoría espacial del voto, o simplificada la complejidad de las exposiciones temáticas mediante escalas, tal y como sucede en la teoría espacial ideológica del voto. Estas teorías conectan directamente ideología y gestión (temas).

Como se ha afirmado anteriormente para esta escuela, los comportamientos electorales se regían por dimensiones de carácter psicológico: la identificación con partidos políticos, la imagen que los electores tenían de los candidatos y el interés por los contenidos de las propuestas políticas. En este modelo, el votante no expresa pertenencia a un grupo (como sucedía en el modelo de Columbia), y sí afirmación de una identificación partidaria. La identificación partidaria no encontraría sus raíces en el grupo, sino que es el resultado de un proceso individual mediante el que la persona adquiere unas actitudes políticas. Así, las orientaciones ideológicas o las preferencias sobre dar una respuesta política u otra a temas económicos o sociales, por ejemplo, están en la base de la identificación partidaria. Este modelo propone que las influencias de largo plazo son las que mejor

predicen la intención de voto del ciudadano, dado que se identifica y construye una preferencia electoral, mucho antes de que la elección se lleve a cabo (Campbell *et al.*, 1960).

Para Campbell y Converse (1960), los individuos adquieren y desarrollan mediante socialización vinculaciones psicológicas con los partidos y con posiciones ideológicas que orientan su comportamiento político. En la medida que las actitudes rigen la identificación, la socialización y adquisición de nuevos valores o informaciones pueden hacer variar el comportamiento electoral de los individuos. Debe considerarse que las actitudes políticas se refieren a los sentimientos, nociones, creencias, ideas y convicciones que mantiene un individuo sobre temas. En concreto, desde este enfoque las actitudes contendrían tres elementos básicos: componentes afectivos, cognitivos y evaluativos. Los cognitivos comprenden el interés en la política y el conocimiento del funcionamiento de lo político, tanto de los actores (líderes, partidos, etc.) como de la información sobre su posicionamiento respecto a temas. Los componentes afectivos consideran la afinidad ideológica, la confianza, proximidad o cercanía con los actores políticos. Los componentes evaluativos expresan la valoración que los individuos hacen sobre la actuación de los actores políticos, tanto en su gestión como en su comportamiento e imagen de las instituciones.

Conceptos afines a este modelo son los de competencia subjetiva y eficacia política. En definitiva, si un individuo se considera informado de la política y cómo funciona (competencia subjetiva) y si piensa que su voto sirve para algo, es decir, influye en las decisiones de los políticos o los Gobiernos (eficacia política). Estos dos conceptos (sinónimos de los de alienación interna y externa) se encuentran muy vinculados con los análisis de movilización y participación electoral. Una baja competencia subjetiva y una limitada eficacia política están asociadas a la no participación en los procesos electivos.

Un tercer modelo es el de la elección racional enmarcado en la teoría económica de la democracia de Anthony Downs (1957), con desarrollos en Black (1958), Riker (1961) y Olson (1965). El modelo racional de voto es mencionado habitualmente con varios nombres: modelo de elección racional, de elección pública, espacial, formal o económico. Con base en el autor que ha sido más predominante, también se denomina «modelo downiano». Este enfoque teórico toma sus raíces en el pensamiento económico, y particularmente en la teoría de juegos. La idea clave por la cual se establece esta teoría es que el comportamiento humano es intencional, por lo cual las decisiones que adopta la gente persiguen unos objetivos y, en consecuencia, los comportamientos electorales vendrían a expresar la intención de alcanzar objetivos por parte de los electorados.

Dadas sus raíces economicistas, se presupone que los individuos se rigen por una racionalidad formal según la cual estos poseen preferencias consistentes, de tal forma que pueden ordenar de forma eficaz qué es lo que más les beneficia y lo que menos. Una vez definidos los beneficios, los individuos adoptarán aquellos comportamientos que maximicen su utilidad, dando satisfacción a sus preferencias. Es un modelo en el cual el elector actúa de forma individual con base en su propio beneficio, definido «beneficio» en términos amplios. El modelo racional considera como criterio

de beneficio no solamente las ventajas económicas del elector, sino también las de carácter simbólico, donde un elector puede sentirse gratificado psicológicamente por la elección del candidato que prefiere en ese momento. Los beneficios que se pueden derivar según las políticas o la gestión de un Gobierno se evalúan tanto en función de su actuación pasada como la que se espera que efectúe en el futuro. En la medida en que las ofertas electorales y programáticas de un partido sean las convenientes para el electorado, este le votará. Para ello es fundamental el concepto de confianza: el elector debe confiar en que las promesas electorales se cumplirán, algo que se adquiere a partir de la experiencia pasada. Una quiebra en la confianza hace perder valor a las posibles promesas de gestión y, con ello, reducir la eficacia del cálculo racional en términos de beneficio.

En definitiva, el eje central de este modelo de voto es que existe una secuencia racional que vincula aquello que el votante considera que le beneficia con su voto efectivo hacia aquellos que le pueden dar satisfacción. Olson (1986) desarrolla esta idea de beneficio personal planteando que:

Racional no implica necesariamente en interés propio. Este principio sigue siendo válido incluso en los casos de conducta altruista [...] en otras palabras, el orden de preferencias del individuo toma en cuenta el bien colectivo de los que disfrutan los demás, así como su propio consumo personal. Esta hipótesis altruista no implica irracionalidad ni tendencia alguna hacia opciones que resultan incoherentes con la máxima satisfacción de los valores o preferencias del individuo (pp. 35 y 36).

Las personas racionales no están interesadas en las políticas por sí mismas, sino en sus propias utilidades (beneficios hipotéticos o reales de que cierto partido se halle en el poder). Si en el presente consideran que sus utilidades son muy bajas, podrían creer que cualquier cambio que se presente tiene posibilidades de aumentarlas. En tal caso, sería racional que votaran en contra del partido oficial, por un cambio en general. Por otro lado, las personas que se estén beneficiando de las políticas del partido en el poder tenderán a sentir que un cambio, con mayor probabilidad, más que ayudarlos, los perjudicaría. De manera racional, por lo tanto, votarán por el partido oficial, en contra de cualquier cambio (Downs, 1957, p. 57).

Tanto en el modelo de Columbia como en el de Michigan destacan las afinidades de clase o actitudinales que facilitan estabilidad electoral al sistema. El modelo de voto racional se apoya en mayor grado sobre la coyuntura, de tal forma que serán las políticas que más beneficien las que decidirán el voto a un partido u otro. Los factores que intervienen en el corto plazo son los decisivos para un resultado electoral u otro. El elector considera los partidos políticos como opciones (representativas de un conjunto de temas políticos) y actuará respecto a esas opciones según su interés y beneficio personal.

Este modelo ha recibido múltiples críticas referidas a la ausencia de atención a la dimensión emocional del votante. La extensión al comportamiento electoral del pensamiento económico simplifica excesivamente los factores que intervienen en la decisión del elector. En cierto sentido, en la ac-

tualidad contradice las dinámicas que han seguido las sociedades. El mercado electoral, de ser asimilado al mercado económico, respondería en gran parte a motivaciones de naturaleza emocional y no estrictamente racional. Por ello, partiendo del modelo general se produce posteriormente un desarrollo denominado espacial.

Una de las características principales de este modelo racional y, en particular, de su desarrollo espacial es el énfasis que concede a la dimensión ideológica en términos de izquierda y derecha. Básicamente porque el análisis matemático de una multiplicidad de temas dificulta encontrar puntos máximos únicos para cada partido, de tal forma que la simplificación de las dimensiones permite identificar de forma más accesible los conjuntos de temas más apropiados para cada partido. En definitiva, el posicionamiento ideológico viene a actuar como un eje simplificador de los posicionamientos temáticos de los partidos, o al menos de aquellos temas que han sido apropiados como imagen de un partido en términos de progresismo o conservadurismo. De este modelo cabe destacar el énfasis que ubica en los escalamientos ideológicos como sistema para identificar la mayor o menor coincidencia entre los temas defendidos por los ciudadanos y por los partidos.

A través de la ideología política los electores sintetizan las posiciones de los partidos en relación con un conjunto de temas, de tal forma que la ideología se convierte en un mecanismo de ahorro para la adquisición de información. Para Scarbrough (1984), «de acuerdo con Downs es a través de la ideología política donde se unen los intereses de los partidos (para acceder al poder) y los intereses de los votantes (para obtener su máxima utilidad de la actividad del Gobierno). Lo que Downs sugiere es que la relación entre partidos y votantes está mediatizada por la ideología política» (p. 3).

Para ello, la información que recibe el elector es fundamental a la hora de determinar las posiciones de cada partido con respecto a los diferentes temas. En ese sentido son especialmente interesantes las propuestas de Himmelweit *et al.* (1985) cuando afirman que «los modelos de elección racional no requieren necesariamente que los individuos tengan un gran conocimiento e información acerca de las posiciones de los partidos y de los candidatos. Sin embargo, sí requieren que los votantes perciban diferencias entre los partidos» (p. 85). Así, los posicionamientos ideológicos se utilizan como criterio para diferenciar entre los partidos. Otras variantes teóricas que parten del modelo racional toman en consideración la evaluación de los candidatos, la convergencia de lo que se refiere a la defensa de determinados temas y el determinado y el denominado voto retrospectivo.

En los modelos centrados en el candidato, Field (1983) plantea que:

La percepción de los temas por parte de los votantes es menos importante que sus percepciones del candidato. Los temas tienden a tener una vida muy corta, mientras que el candidato permanece durante relativamente mucho tiempo [...] los intereses de los votantes están claramente relacionados con la lucha humana de los candidatos. Los votantes están influidos por las características personales y humanas de los candidatos (p. 213).

Asimismo, Himmelweit *et al.* (1985) plantean que mientras el modelo racional considera las estrategias de los partidos para maximizar los votos, el modelo de inversión analiza adicionalmente el rol de los candidatos o del líder del partido. «La analogía con el responsable de una inversión es clara; el votante considera la carrera anterior de los candidatos, la confianza que puede depositar en sus promesas, su habilidad para resolverlas, su relación con las instituciones, su lealtad y su acomodación general» (p. 8).

Aquí nos interesa especialmente el hecho de que el candidato adquiere una relevancia equivalente a la de los temas que defienden los partidos. Bennet y Salisbury (1987): «El modelo de evaluación de candidatos es definido como la evaluación de las características poseídas por los candidatos y que el votante considera necesarias e importantes para desempeñar el cargo en cuestión» (p. 22). Sin embargo, los planteamientos de estos autores se alejan en el sentido de que se concentre la valoración de los candidatos en relación con las características que se supone que posee un candidato ideal. En esta lógica, cuanto menor sea la distancia entre cada candidato a candidato ideal, mayor será la preferencia por él.

Por último y dentro del marco teórico establecido de forma amplia por los modelos racionales, cabe mencionar las propuestas acerca del voto retrospectivo (Fiorina, 1976; Alaminos y Alaminos-Fernández, 2018). En este modelo lo fundamental es que el votante considera y evalúa todo aquello que ha observado, es decir, la labor que ha desempeñado el partido en el Gobierno y los partidos en la oposición. Los votantes valorarán más los hechos y las experiencias pasadas en relación con los partidos, y mucho menos las promesas que los partidos puedan hacer con respecto al futuro. Fiorina (1981):

Proponemos un modelo de la decisión de voto individual que depende de la manera en que los ciudadanos evalúan las promesas y realizaciones de los partidos a través del tiempo, resumen sus observaciones en un juicio sintético denominado identificación de partido, y confían en el conjunto de sus experiencias pasadas cuando van a decidir a quiénes atribuyen la responsabilidad de enfrentarse a las condiciones sociales actuales, evaluando los ambiguos programas diseñados por los diversos escenarios de futuro (p. 83).

En definitiva, este modelo se encuentra a caballo entre los modelos estrictamente racionales y los modelos que consideran los factores psicológicos. Ese sentido es central a la teoría del voto retrospectivo su mayor preocupación por cómo han evaluado los electores los resultados reales de las acciones de gobierno y en menor grado las promesas o posicionamientos respecto a diferentes temas. En definitiva, la gestión ocuparía un papel central entre las motivaciones de voto de los electores. Lo importante para Fiorina es que la decisión de voto es el resultado de una evaluación retrospectiva de lo experimentado y mucho menos una valoración de las propuestas de cada partido.

Con respecto a la abstención, Albert O. Hirschman (1970) planteaba que los miembros de una organización, entendida como cualquier forma de agrupación humana (ya sea una nación, una empresa, un grupo de interés, un partido político, etc.), tenían dos alternativas básicas cuando perciben una disminución de la calidad futura o pérdida de un beneficio para los miembros de dicha organización. Los miembros pueden expresar su descontento (comunicando su queja, así como a veces actuando en consecuencia, para reparar sus quejas y mejorar su relación con la organización) o salir (retirarse de la relación). En el caso de las elecciones generales de 2011, la pérdida de calidad de vida era una evidencia cotidiana que implicaba los dos movimientos: uno de salida mediante la abstención y otro de movilización en el sentido de intentar cambiar las condiciones sociales.

Al menos en términos dicotómicos, al permitir diferenciar entre abstencionistas cronificados y aquellos ciudadanos desmovilizados con probabilidad (mayor o menor) de participar en determinadas condiciones. Diferenciar entre la abstención crónica que define el conjunto complementario de la participación permite, al menos, efectuar una definición negativa de esta.

En los diferentes análisis efectuados se observa cómo las motivaciones para abstenerse contienen una menor estructura interna. Se han utilizado para el análisis diversas variables relacionadas con la eficacia o competencia política, así como respecto a hábitos y motivaciones. Estas no diferencian lo suficiente para delimitar con claridad la diferencia entre abstencionistas cronificados o movilizables, como tampoco con aquellos que afirman haber votado. Así, la sensación de ineficacia externa alcanza tanto a los votantes como a los no votantes. La conclusión es similar a la alcanzada por otros autores (Legnante y Segatti, 2020), quienes concluyen que, a pesar de algunas discontinuidades, los determinantes clave de la participación no electoral son similares para los votantes y los abstencionistas, incluidas las configuraciones de valores políticos, capital social y exposición a la red. En definitiva, que se encuentran dificultades importantes, tanto teóricas como operativas, para diferenciar entre abstencionistas crónicos e intermitentes. Y esto tanto desde estrategias de medición indirectas como directas. En una estrategia indirecta se contemplan opciones relacionadas con la percepción de eficacia o ineficacia (interna o externa). En definitiva, cómo se establece la relación de los ciudadanos con las elecciones.

- Votar contribuye a sostener la democracia (EE: eficacia externa).
- Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo (IE: ineficacia externa, alienación).
- Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales (IE: ineficacia externa, alienación).
- Estoy mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente (EI: eficacia interna).
- Vota tanta gente que mi voto apenas influye en los resultados (II: ineficacia interna, alienación).

La «eficacia política» es un concepto teórico propuesto por Campbell, Gurin y Miller (1954) para medir la confianza de los ciudadanos en su capacidad para cambiar el Gobierno, así como la creencia

de que pueden entender e influir en los asuntos políticos. En su definición formal, la eficacia política es el sentimiento de que la acción individual tiene, o puede tener, un impacto en el proceso político. La eficacia se operativiza en dos expresiones complementarias. Por una parte, la «eficacia interna» expresa la creencia de que la persona entiende de política y puede influir sobre ella; por otra, la noción de «eficacia externa» se refiere a la receptividad percibida por la persona respecto a que sus demandas son atendidas por el Gobierno o los responsables políticos.

Ambos términos encuentran sus reversos en la idea de «ineficacia» tanto interna como externa. La ineficacia refleja la creencia en la incompetencia política, así como la incapacidad de influir (por ejemplo, los políticos solamente buscan su propio interés ignorando el de la sociedad). La eficacia y la ineficacia se presupone que están estrechamente ligadas a la participación política. Aquellas personas que se perciben como ineficaces tenderán a la abstención, mientras que los eficaces mostrarán una mayor probabilidad a la participación electoral.

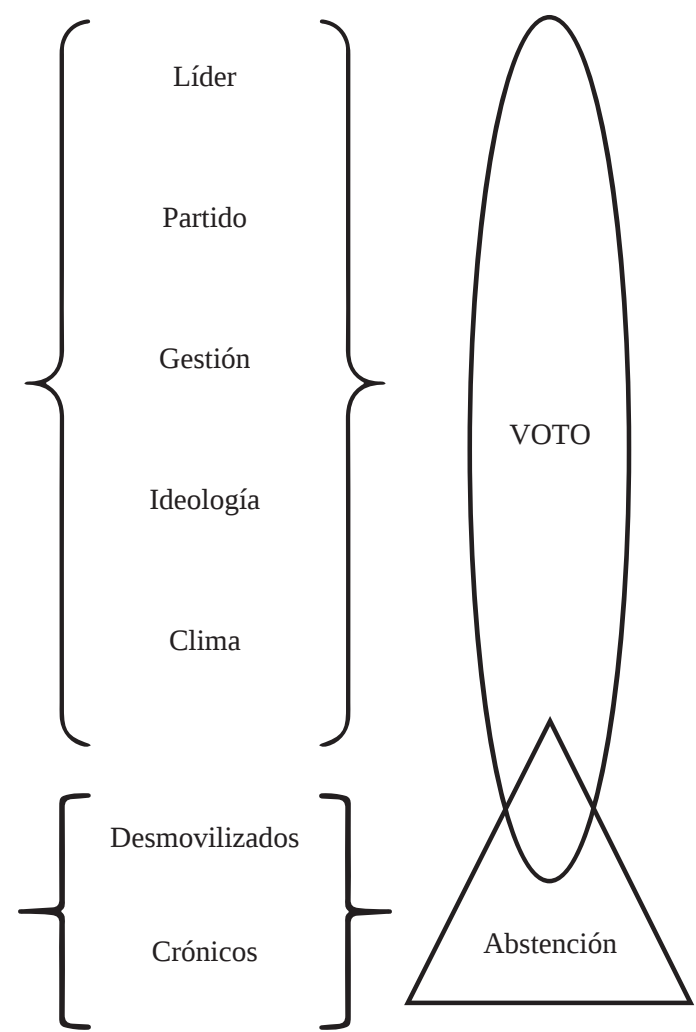
Un concepto muy próximo al de eficacia política es el de alienación política; de hecho, se considera el inverso. Así, la ineficacia equivale a alienación. La alienación mide el distanciamiento o rechazo del sistema político que manifiesta un ciudadano. La alienación está estrechamente vinculada con la apatía, es decir, la tendencia a abstenerse en las convocatorias electorales. La alienación política puede generar «abstención crónica», pero son conceptos diferenciados, dado que la alienación se refiere (es un concepto equivalente al de eficacia) a los individuos que consideran que los políticos no les representan o no tienen capacidad de influir en la política. Por dicho motivo, que los alienados o ineficaces no voten no implica que estén ajenos a la política, solamente que no creen poder tener un efecto sobre ella. Es esa diferencia entre alienación/eficacia y abstención crónica la que impide encontrar una asociación estricta entre ambas a efectos de calcular la probabilidad de abstenerse por parte de los entrevistados. Así, la alienación puede resultar electoralmente tanto en abstención como en ejercer un voto de protesta, por ejemplo.

Si bien existe una cierta relación, estas variables no muestran capacidad predictiva sobre la opinión que expresan las personas entrevistadas. Los análisis efectuados muestran cómo en las elecciones generales de 2011 la percepción de ineficacia se extiende tanto entre aquellos que dicen haber participado como entre los que afirman que se abstuvieron.

Para estudiar los sentimientos de ineficacia y desconfianza políticas se utilizan habitualmente dos modelos, uno centrado en el individuo, y el otro centrado en el sistema (Abramson, 1977). La alienación representaría una respuesta afectiva esencialmente por parte de un individuo al sistema político y a sus líderes. La respuesta afectiva vendría caracterizada por cuatro sentimientos relacionados: un sentimiento de ineficacia política, un sentimiento de descontento en relación con los resultados del sistema político, un sentimiento de desconfianza hacia los motivos y el comportamiento de los líderes políticos, y un sentimiento de alejamiento del sistema político. Ambas dimensiones centradas en el individuo y en el sistema inspiran varias de las preguntas incluidas en el cuestionario poselectoral.

Sin intención de extendernos más en la dimensión teórica de este tema, por último debemos mencionar los dos modelos de referencia más generalizados en el estudio de la alienación: el modelo de privación social y el modelo de realidad política.

**Figura 1.1. Modelo heptafactorial de comportamiento electoral**



*Fuente: Alaminos y Alaminos-Fernández (2012). La medición de las motivaciones de voto.*

La formulación de los modelos de escenarios y su operativización dentro del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre se sustenta teóricamente en el modelo pentafactorial de motivaciones de voto (Alaminos y Alaminos-Fernández, 2012, 2016, 2023). En este modelo, tras evaluar las propuestas teóricas previas, se propone que la decisión de los electores se sustenta en cinco funciones: la función de liderazgo, la función de vinculación con el partido, la función de afinidad ideológica, la función racional de valoración de la gestión y, como quinto factor, los efectos condicionantes del clima

político establecido (*bandwagon* o *underdog*). En su formulación considera cinco dimensiones clave que pueden presentarse simultáneamente o de forma combinada. Para su medición, dependiendo de las variables disponibles se utiliza tanto la intensidad de cada motivación como la presencia de ellas. Así, una motivación basada en la afinidad con el líder por sí sola, dependiendo de su intensidad, puede validar un patrón motivacional con una mayor probabilidad que otro con cinco factores presentes con una intensidad más débil. En todo caso, los estudios efectuados para optimizar la parsimonia de la medición indican que el número de factores presentes es una excelente aproximación a la validación de patrones motivacionales.

Considerando los cinco factores, el efecto motivacional del clima político que se establezca es el más complejo de operativizar, por lo que se utiliza con mayor frecuencia en los análisis forenses efectuados sobre las encuestas poselectorales (Alaminos y Alaminos-Fernández, 2023). En este caso, se emplean variables *proxy*, «partido que le gustaría que ganase», y sus variantes, como «partido al que no votaría nunca», como indicador indirecto de clima. Cuando existe, la pregunta que plantea el voto como acción para evitar que un determinado partido gane las elecciones explicita las motivaciones tácticas de algunos electorados.

Con respecto a las inercias del sistema, para el análisis de las elecciones autonómicas no es viable empíricamente el empleo del ajuste de tendencias, por lo que el modelo utiliza como ponderación el control de independencia del cuestionario. En dichas circunstancias, la aplicación de los procedimientos considerados ofrece, en el caso de las elecciones autonómicas, los siguientes escenarios.

Una de las formas de expresión del análisis es mediante gráficos. En ese sentido, para la lectura de los análisis gráficos se proponen tres claves. En primer lugar, se considera la estructura de los escenarios y el modo específico en que están actuando los parámetros de inercia e incertidumbre. Para ello se observará gráficamente la forma funcional que adoptan los patrones, el nivel de la estructura en relación con los resultados anteriores (mostrados en una línea punteada) y la pendiente del patrón formado por los escenarios de partido político. En cada uno de los gráficos, una línea punteada horizontal muestra para cada partido los resultados, expresados en voto válido, que obtuvo cada partido en las últimas elecciones autonómicas.

La forma se refiere a la adopción de los escenarios de una función cóncava, convexa o lineal en relación con los resultados de elecciones anteriores. Expresa en gran parte los efectos de la inercia sobre la medición. Así, lo más frecuente es que la inercia de elecciones anteriores genere en partidos una forma que será cóncava o convexa dependiendo de los resultados electorales anteriores, pero en la que los extremos se aproximan a los resultados pasados. Los partidos de derecha, como PP, Ciudadanos o Vox, acostumbran a presentar una forma cóncava como consecuencia de la infraestimación del recuerdo. En los partidos de izquierdas, como PSOE, Unidas Podemos y otros, muestran el efecto inverso, donde las inercias alejan los escenarios de sus últimos resultados.

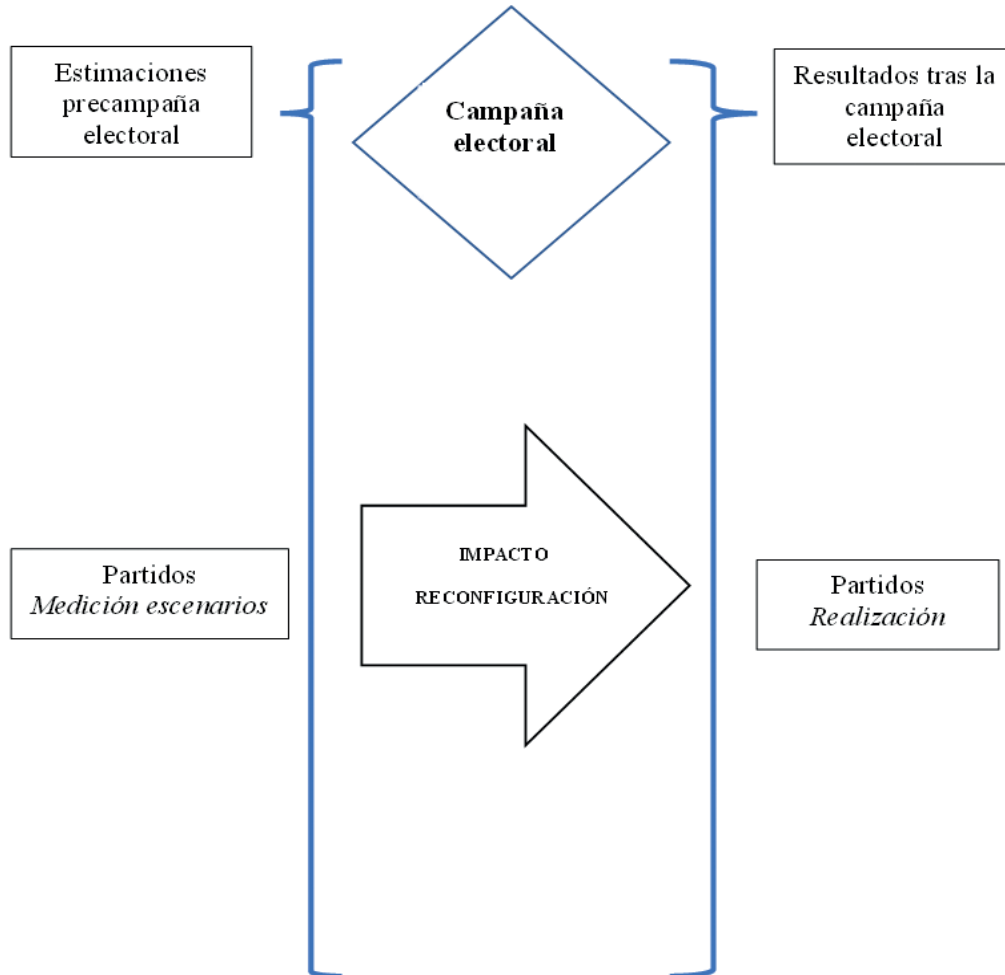
En los gráficos se secuencian tres zonas. La izquierda muestra el efecto inercia del pasado, en el centro se observa el presente sin condicionamientos y el presente modulado por la expectativa de participación. En determinadas circunstancias, las inercias de las expectativas futuras se imponen sobre las inercias del pasado, elevando el nivel medio en dicha área del gráfico. Generalmente, cuando la inercia del futuro se impone sobre las inercias del pasado indica una mejora en la estimación respecto a resultados anteriores.

El análisis visual permite establecer un diagnóstico del estado de los electorados. Sin embargo, es preciso implementar procedimientos que combinen el análisis de la variabilidad con la probabilidad de los escenarios. En ese sentido, es útil la representación mediante el diagrama de Pareto. El diagrama de Pareto es una representación gráfica que organiza los datos, mostrados como un diagrama de barras, de forma que estos queden en orden descendente de izquierda a derecha según su probabilidad. Esta forma de expresión permite asignar un orden de prioridades, mostrando qué escenarios son los más significativos; las estimaciones más probables se ubican a la izquierda, siendo más improbables conforme se avanza hacia la derecha. En este análisis, por razones de extensión, no se ha incluido dicha presentación.

Otra de las utilidades del modelo analítico bifactorial es su potencial para evaluar en qué forma el impacto de las campañas electorales u otros eventos puedan haber afectado a los patrones previos. Tal y como se consideraba en escritos anteriores (Alaminos y Alaminos-Fernández, 2023), una de las ventajas de una medición previa a la campaña es que permite evaluar los efectos e impactos de la campaña, algo cuya dificultad evidente se recoge en cualquier texto sobre comunicación política o publicitaria. La medición del modo en que interviene la campaña y puede modificar o ayudar a que se establezcan unos resultados u otros es otra de las aplicaciones del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre Alaminos-Tezanos.

Entre la medición de la situación electoral previa a la campaña y las elecciones median múltiples eventos, algunos de ellos programados como campañas de comunicación, y otros son sucesos de mayor o menor magnitud que acontecen y son integrados (o no) por las formaciones políticas en la dinámica de campaña. En este análisis se van a considerar *grosso modo* como campaña electoral tanto lo que formalmente forma parte de ella como aquellos acontecimientos, programados o no, que dan forma a un clima electoral específico previamente a la campaña. Acontecimientos y eventos que pueden ser utilizados por las estrategias de comunicación de los partidos según les sea conveniente.

**Figura 1.2. Evaluación del impacto de la campaña electoral y eventos intermedios**



Fuente: Alaminos y Alaminos-Fernández (2023a). *Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre Alaminos-Tezanos*.

Para introducir el análisis de los efectos de campaña puede resultar ilustrativo presentarlo desde el enfoque de Simon (1954). Este investigador se plantea la siguiente pregunta: ¿es posible hacer predicciones electorales considerando la existencia de campañas electorales? Para Simon (1954), cabe considerar predicción o ejercicio prospectivo electoral aquellas propuestas que se efectúan con anterioridad a la campaña electoral. Es decir, que solo serán predicciones las efectuadas antes de que se pongan en marcha los factores que intentan de forma explícita y comprometida modificar la participación y la intención de voto. Esto es así en la medida que dichas predicciones deberán tener en cuenta, previamente a que sucedan, los efectos distorsionadores de la campaña electoral. Por ejemplo, una predicción efectuada antes de la campaña puede acertar o errar en función de los efectos de la campaña.

Un investigador puede predecir un resultado antes de la campaña y que se aproxime por casualidad, por el efecto incontrolado de una campaña electoral. Solamente podrá considerarse predicción en la medida que haya sido capaz de anticipar e integrar los efectos de campaña en su predicción. De otra forma, el acierto de la predicción puede ser una consecuencia no prevista obteniendo un buen ajuste de forma fortuita. Como parte de los efectos incluidos en la campaña electoral, Simon (1954) se interesa en particular sobre cómo publicar encuestas electorales, y en particular las predicciones de resultados, puede afectar a los resultados finales por influir en los votantes mediante los efectos *bandwagon* o *underdog*:

No obstante, esta cuestión, que involucra aspectos tales como las profecías «autoconfirmantes» y «autofalsificantes», la «ignorancia pluralista» y, en realidad, toda la posibilidad de predicción pública en las ciencias sociales, posee una relevancia considerable en sí misma. Es esta última cuestión la que será objeto de nuestro enfoque principal: ¿bajo qué condiciones se confirmará una predicción pública, a pesar de su influencia en el comportamiento? (p. 245).

Siguiendo la reflexión de Simon (1954), para evaluar una predicción hay que distinguir entre: a) los resultados electorales que se habrían producido en ausencia de campaña electoral o predicción y b) los resultados electorales que se producen finalmente tras la campaña electoral. En todo caso, las mediciones mediante el modelo bifactorial permiten establecer las condiciones iniciales sobre las que actúan los diferentes factores durante la campaña.

## **1.1. Las elecciones autonómicas de Galicia en 2024**

El diseño de investigación considera hacer un seguimiento de las dinámicas internas de los electorados. Para ello, se comparan tres estudios: uno preelectoral (E3437), un estudio precampaña (E3440) y otro efectuado al inicio de la campaña (E3442). El electorado que se considera es el residente en España, en la medida que forma el marco muestral de la encuesta realizada. En ese sentido, el voto emitido por los españoles residentes en el extranjero puede modificar los porcentajes de apoyo finales a cada partido. En algunos casos de forma muy significativa en lo que se refiere a su plasmación en escaños. Como ejemplo más reciente, en las elecciones generales de julio de 2023, tras el reparto final contabilizando el voto de los residentes en el extranjero, el Partido Socialista Obrero Español perdió un escaño en favor del Partido Popular. Estos efectos quedan fuera de la cobertura muestral y, con ello, de los resultados del modelo aplicado.

A efectos del diagnóstico del estado del apoyo electoral potencial disponible para cada formación política concurrente a las elecciones autonómicas de Galicia de febrero de 2024, es fundamental conocer el estado de referencia. Una situación de referencia que se ubica en las últimas elecciones autonómicas, desarrolladas en Galicia en julio de 2020.

En determinadas circunstancias, la referencia electoral más próxima, incluso en convocatorias de diferentes ámbitos, puede ser una buena descripción del estado del sistema de apoyos electorales. Esto rara vez sucede en elecciones en las que determinadas formaciones políticas, utilizando una expresión deportiva, «juegan en casa». En esos casos, la presencia de un fuerte voto dual que diferencia entre los objetos políticos que deben ser apoyados en unas convocatorias (por ejemplo, elecciones generales) y no en otras (autonómicas o locales) recomienda referenciarse a efectos del estado del sistema en los resultados de elecciones equivalentes. Este es el caso de la comunidad autónoma de Galicia, donde partidos como el BNG tienen un voto dual muy significativo, lo que otorga una personalidad específica a las convocatorias autonómicas. Algo que además se refuerza con la presentación de formaciones de ámbito provincial y exclusivamente autonómicas, como es Democracia Ourensana. La diferente participación electoral, por ejemplo, es también otra evidencia en favor de, en esta ocasión, comparar las elecciones autonómicas entre sí. Las elecciones autonómicas en Galicia se efectuaron el 12 de julio de 2020 con los resultados siguientes.

**Cuadro 1.1. Resultados electorales de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020**

| GALICIA 2020          |           |        |  |
|-----------------------|-----------|--------|--|
| Escrutado:            | 100%      |        |  |
| Escaños totales:      | 75        |        |  |
| Votos contabilizados: | 1.320.955 | 48,97% |  |
| Abstenciones:         | 1.376.535 | 51,03% |  |
| Votos nulos:          | 12.006    | 0,91%  |  |
| Votos en blanco:      | 11.774    | 0,90%  |  |

| PARTIDO          | ESCAÑOS | VOTOS   | %      |
|------------------|---------|---------|--------|
| PP               | 42      | 627.762 | 47,96% |
| BNG              | 19      | 311.340 | 23,79% |
| PSdeG            | 14      | 253.750 | 19,39% |
| Podemos-EU-ANOVA |         | 51.630  | 3,94%  |
| Vox              |         | 26.797  | 2,05%  |
| Cs               |         | 9.840   | 0,75%  |
| PACMA            |         | 6.057   | 0,46%  |
| En Marea         |         | 2.883   | 0,22%  |
| Recortes Cero    |         | 1.835   | 0,14%  |
| EQUO             | Otros   | 5.281   | 0,4%   |

Fuente: <https://resultados2020.xunta.gal/resultados/resumen/AUCI>

Cuadro 1.2. Resultados en La Coruña de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020

| LA CORUÑA 2020        |         |        |
|-----------------------|---------|--------|
| Escrutado:            | 100%    |        |
| Escaños totales:      | 25      |        |
| Votos contabilizados: | 539.996 | 49,63% |
| Abstenciones:         | 548.068 | 50,37% |
| Votos nulos:          | 4.321   | 0,80%  |
| Votos en blanco:      | 5.352   | 1%     |

| PARTIDO          | ESCAÑOS | VOTOS   | %      |
|------------------|---------|---------|--------|
| PP               | 14      | 263.293 | 49,15% |
| BNG              | 7       | 133.144 | 24,86% |
| PSdeG-PSOE       | 4       | 89.767  | 16,76% |
| Podemos-EU-ANOVA |         | 23.757  | 4,43%  |
| Vox              |         | 11.359  | 2,12%  |
| Cs               |         | 2.943   | 0,55%  |
| PACMA            |         | 2.503   | 0,47%  |
| En Marea         |         | 1.289   | 0,24%  |
| Otros            |         | 2.268   | 0,43%  |

Fuente: <https://resultados2020.xunta.gal/resultados/resumen/AUCI>

Cuadro 1.3. Resultados en Lugo de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020

| LUGO 2020             |         |        |
|-----------------------|---------|--------|
| Escrutado:            | 100%    |        |
| Escaños totales:      | 14      |        |
| Votos contabilizados: | 165.566 | 48,27% |
| Abstenciones:         | 177.417 | 51,73% |
| Votos nulos:          | 2.189   | 1,32%  |
| Votos en blanco:      | 1.520   | 0,93%  |

**Cuadro 1.3. Resultados en Lugo de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 (continuación)**

| PARTIDO          | ESCAÑOS | VOTOS  | %      |
|------------------|---------|--------|--------|
| PP               | 9       | 89.266 | 54,64% |
| BNG              | 3       | 35.178 | 21,53% |
| PSdeG-PSOE       | 2       | 28.465 | 17,42% |
| Podemos-EU-ANOVA | 0       | 3.715  | 2,27%  |
| Vox              | 0       | 3.381  | 2,07%  |
| Cs               | 0       | 592    | 0,36%  |
| PACMA            | 0       | 529    | 0,32%  |
| En Marea         | 0       | 367    | 0,22%  |
| Otros            | 0       | 364    | 0,22%  |

Fuente: <https://resultados2020.xunta.gal/resultados/resumen/AUCI>

**Cuadro 1.4. Resultados en Orense de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020**

| ORENSE 2020           |         |        |
|-----------------------|---------|--------|
| Escrutado:            | 100%    |        |
| Escaños totales:      | 14      |        |
| Votos contabilizados: | 157.780 | 43,92% |
| Abstenciones:         | 201.476 | 56,08% |
| Votos nulos:          | 1.437   | 0,91%  |
| Votos en blanco:      | 1.255   | 0,80%  |

| PARTIDO          | ESCAÑOS | VOTOS  | %      |
|------------------|---------|--------|--------|
| PP               | 8       | 83.016 | 53,10% |
| BNG              | 3       | 31.117 | 19,90% |
| PSdeG-PSOE       | 3       | 30.784 | 19,69% |
| Podemos-EU-ANOVA |         | 3.386  | 2,17%  |
| Vox              |         | 3.190  | 2,04%  |
| Cs               |         | 1.557  | 1%     |
| Recortes Cero    |         | 846    | 0,54%  |
| PACMA            |         | 566    | 0,36%  |
| En Marea         |         | 188    | 0,12%  |
| Otros            |         | 438    | 0,27%  |

Fuente: <https://resultados2020.xunta.gal/resultados/resumen/AUCI>

**Cuadro 1.5. Resultados en Pontevedra de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020**

| PONTEVEDRA 2020       |         |        |  |
|-----------------------|---------|--------|--|
| Escrutado:            | 100%    |        |  |
| Escaños totales:      | 22      |        |  |
| Votos contabilizados: | 457.613 | 50,44% |  |
| Abstenciones:         | 449.574 | 49,56% |  |
| Votos nulos:          | 4.059   | 0,89%  |  |
| Votos en blanco:      | 3.647   | 0,80%  |  |

| PARTIDO          | ESCAÑOS | VOTOS   | %      |
|------------------|---------|---------|--------|
| PP               | 11      | 192.187 | 42,37% |
| BNG              | 6       | 111.901 | 24,67% |
| PSdeG-PSOE       | 5       | 104.734 | 23,09% |
| Podemos-EU-ANOVA |         | 20.772  | 4,58%  |
| Vox              |         | 8.867   | 1,96%  |
| Cs               |         | 4.748   | 1,05%  |
| PACMA            |         | 2.459   | 0,54%  |
| En Marea         |         | 1.039   | 0,23%  |
| Otros            |         | 3.200   | 0,70%  |

Fuente: <https://resultados2020.xunta.gal/resultados/resumen/AUCI>

Las elecciones autonómicas en Galicia fueron convocadas para el día 18 de febrero de 2024. Son varios los cambios significativos, especialmente en el ámbito de los espacios ideológicos progresistas y nacionalistas. Según el *Diario Oficial de Galicia* (DOG) se presentan cuarenta y dos listas electorales para las elecciones gallegas del 18 de febrero. La oferta política se reduce en relación con la correspondiente a las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020. En aquella convocatoria se presentaron cincuenta y seis listas electorales. En las elecciones de 2024 se presentaron doce partidos, diez de ellos en las cuatro circunscripciones electorales.

En la derecha permanecen como referentes las organizaciones políticas del Partido Popular y Vox. Se presenta un nuevo partido de ámbito provincial, Democracia Ourensana, siguiendo la lógica de lo ya acontecido en elecciones autonómicas anteriores de otras comunidades. Ejemplos recientes de ello son Soria Existe, que alcanzó un importante éxito electoral, xÁvila o Jaén Existe, entre

muchos otros. Son, en esencia, formaciones políticas de raíz local o provincial que intentan poner en valor político su capacidad electoral en dichos ámbitos.

Una reconfiguración mayor se produce en el espacio de la izquierda, donde si bien continúan como referentes el Partido Socialista de Galicia (PSdeG-PSOE) y el Bloque Nacionalista Galego (BNG), las formaciones políticas minoritarias se han reagrupado en forma alternativa. Así, cabe destacar la presencia diferenciada de Sumar Galicia (agrupando diferentes sensibilidades progresistas) y Podemos-Alianza Verde.

En resumen, en todas las circunscripciones se presentan los partidos PP, BNG, PSdeG-PSOE, Sumar Galicia (coalición), Podemos-Alianza Verde (coalición), Espazo Común Galeguista (coalición), Vox, PACMA, Escaños en Branco y Por un Mundo máis Xusto. De forma significativa, en el ámbito provincial se presenta Democracia Ourensana en la circunscripción de Orense.

## 2. Análisis de las elecciones autonómicas de 2024 en Galicia

Tal y como se informaba en la «Nota metodológica estimaciones de voto y escaños» del Estudio E3411 preelectoral de elecciones generales de abril de 2019, el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre es un procedimiento de medición y diagnóstico del estado electoral en el momento de efectuarse la encuesta. Opera definiendo y ajustando empíricamente un conjunto de escenarios que ofrecen una configuración completa de los apoyos electorales explícitos e implícitos disponibles para cada partido. A partir de dicha propuesta se define un procedimiento flexible en lo referido a las variables que la persona investigadora considere en cada momento más significativas a efectos de medición. El modelo de medición es reproducible en tanto que aplicación transparente de una metodología científica, de forma que sus presupuestos teóricos están abiertos al debate y sus operaciones a propuestas de optimización basadas en evidencias empíricas. Las bases teóricas, metodológicas y operativas del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre utilizado por el Centro de Investigaciones Sociológicas se encuentran publicadas en varios textos académicos citados en las referencias.

El ajuste del modelo, en el marco de la especificación general, emplea las variables presentes en el cuestionario. En este caso, se incorporan aquellas que han mostrado una mayor potencia de discriminación y perfilado de segmentos electorales. Así, al igual que se estimó para el caso de las elecciones generales de 2023, tras un análisis de segmentación de árbol, las variables más significativas para establecer los apoyos son, además de la «intención de voto» y la «simpatía hacia partidos como voto posible», el «partido que gustaría que ganara las elecciones», el «partido al que se siente más cercano», la «preferencia como presidente». La valoración de líderes y la coincidencia ideológica actúan, en algunos casos, de forma redundante y expresan su influencia de forma optimizada a través de las anteriormente mencionadas. Desde un punto teórico, y aplicando el principio de parsimonia, se aplican a la operativización del modelo las funciones de partido (intención, cercanía), ideología (simpatía), líder (preferencia de presidente) y clima (cuál gustaría que ganara). A estas cinco variables se incorpora como variable de control de escenarios el momento de decisión del comportamiento electoral (cuándo decide qué va a hacer en las elecciones). Estas variables actúan como indicadoras principales de la dimensión «incertidumbre».

Gráficamente se representan en la siguiente secuencia:

**Cuadro 2.1. Configuración teórico-operativa del factor incertidumbre**

|                                                          |
|----------------------------------------------------------|
| Voto directo                                             |
| Voto + simpatía                                          |
| Voto + cercanía                                          |
| Voto + simpatía + movilización                           |
| Voto + cercanía + movilización                           |
| Voto + cuál gustaría que ganara                          |
| Voto + qué líder prefiere de presidente/a                |
| Voto + cuál gustaría que ganara + movilización           |
| Voto + qué líder prefiere de presidente/a + movilización |

Fuente: Elaboración propia.

La dimensión «inercia» se mide mediante las variables de recuerdo de voto, modulada mediante el control de los efectos de la posición en el cuestionario y los efectos de ocultación/fallos de memoria y confusión entre elecciones pasadas. El control de memoria del proceso genera cuatro escenarios referidos a la inercia pasada (pasado), uno referido al presente (presente) y cuatro incorporando la inercia de la expectativa de futuro comportamiento (futuro).

La combinación de las variables anteriores genera un campo bidimensional definido por nueve escenarios de inercia y nueve vectores de incertidumbre para cada escenario. El barrido de potencialidades genera un total de ochenta y un escenarios probables. Es importante destacar que es precisamente la evaluación de la variabilidad de estimaciones que generan dichos escenarios lo que aporta una información precisa sobre el grado de volatilidad de los electorados. Como ejemplo, en una situación de mínima variabilidad cabría estimar una volatilidad de casi cero. En este caso, los 486 escenarios controlados efectúan un barrido exhaustivo de las configuraciones probables dado el estado de opinión en el momento de realizarse la encuesta.

A esta matriz estándar se incorporan, como evaluación alternativa, los escenarios que se generarían con una volatilidad máxima. Para ello, esencialmente se cambia la variable raíz de imputación («intención de voto») por la variable construida de «intención de voto alternativo». Esta variable de «intención de voto alternativo» se define imputando al voto alternativo la intención de voto en aquellos casos donde se indique por parte de las personas entrevistadas que votarán al mismo partido que han afirmado anteriormente.

**Cuadro 2.2. Configuraciones diseñadas en la evaluación y diagnóstico**

|                                   |                         | Pasado        | Presente     | Expectativa futura | Total escenarios |
|-----------------------------------|-------------------------|---------------|--------------|--------------------|------------------|
| Voto decidido                     | (raíz) Voto directo     | 36 escenarios | 9 escenarios | 36 escenarios      | <b>81</b>        |
|                                   | (raíz) Voto alternativo | 36 escenarios | 9 escenarios | 36 escenarios      | <b>81</b>        |
|                                   |                         |               |              |                    |                  |
| Voto en espera                    | (raíz) Voto directo     | 36 escenarios | 9 escenarios | 36 escenarios      | <b>81</b>        |
|                                   | (raíz) Voto alternativo | 36 escenarios | 9 escenarios | 36 escenarios      | <b>81</b>        |
|                                   |                         |               |              |                    |                  |
| Voto total<br>(decidido + espera) | (raíz) Voto directo     | 36 escenarios | 9 escenarios | 36 escenarios      | <b>81</b>        |
|                                   | (raíz) Voto alternativo | 36 escenarios | 9 escenarios | 36 escenarios      | <b>81</b>        |
| Total escenarios                  |                         | <b>216</b>    | <b>54</b>    | <b>216</b>         | <b>486</b>       |

Fuente: Elaboración propia.

En términos probabilísticos, el estimado puntual forma parte realmente de un intervalo (Alaminos y Alaminos-Fernández, 2023). Por ello, la estimación estadística toma como referencia tres valores probables: el valor menor del intervalo, el valor medio y el valor superior. Esta actuación metodológica tiene dos consecuencias: primero, efectúa un microbarrido que incrementa la precisión del escenario; segundo, permite la entrada de aquellos partidos que se encuentran próximos a la barrera electoral y que quedan excluidos del reparto. En ese sentido, el modelo incrementa su sensibilidad a medir las potencialidades de partidos pequeños. En sus consecuencias prácticas, la aplicación del microbarrido conduce a establecer un conjunto de 1458 vectores de distribución de voto estimado para cada partido político. Considerando que han sido cuatro las circunscripciones analizadas, el conjunto de vectores tratados ha sido de 5832.

Los resultados de aplicar el método de barrido de escenarios probables no son una predicción. Para ser tal cosa debería establecer escenarios de participación en los que anticipe las decisiones finales de los electores tras la absorción de los impactos de campaña electoral. Es algo que, dadas las condiciones de volatilidad actual, no se encuentra al alcance de una actividad científica rigurosa. Sin estructura estable en los patrones de cambio y sin estacionariedad en los procesos, no es factible estimar una probabilidad sobre la decisión última del elector. Una probabilidad necesaria para formar parte y ser integrada en una predicción.

Considerando la variable de control «momento de decisión del voto», para el caso de las elecciones autonómicas de Galicia de febrero de 2024, sus efectos sobre las distribuciones son bastante significativos. Precisamente, la medición de la probabilidad de participar en una elección se encuentra sistemáticamente sobreestimada. Este es un fenómeno característico que sucede en la mayoría de las democracias actuales. En parte, como consecuencia de los procesos de filtrado que representa la autoselección para ser entrevistado. La probabilidad de participar en una encuesta es mayor entre ciudadanos con características específicas (nivel educativo, ocupación, liderazgo de opinión, etc.).

La consecuencia evidente es que la participación electoral es, precisamente, el factor más difícil de estimar como consecuencia del efecto filtrado que produce la participación en la encuesta. Al incorporar el momento de decisión del voto como control de escenarios, así como la probabilidad de participar como un factor modulador de movilización, se amplía el barrido de vectores de voto probables. En el caso de las elecciones autonómicas en Galicia, la decisión temprana se aproxima a los porcentajes de las últimas elecciones. Es decir, incorporando escenarios de baja participación.

### Cuadro 2.3. Momento habitual de decisión del voto<sup>1</sup>

Para la realización de los escenarios se han considerado varios niveles desagregados. Las opciones de respuesta al momento de decisión del voto son las siguientes:

- Lo decide mucho antes del inicio de la campaña electoral (1)
- Lo decide al comienzo de la campaña electoral (2)
- Lo decide durante la última semana de la campaña electoral (2)
- Lo decide durante la jornada de reflexión, la víspera de las elecciones (2)
- Lo decide el mismo día de las elecciones (2)
- (NO LEER) Decide si votar o no el día de las elecciones (2)
- (NO LEER) Va a abstenerse (1)
- (NO LEER) Aún no ha votado en ningunas elecciones (2)
- N. C. (3)

Fuente: Estudio E3437 del Centro de Investigaciones Sociológicas.

Los conjuntos de escenarios considerados son tres. El primero es el generado mediante «voto decidido», que incluye las opciones «lo decide mucho antes del inicio de la campaña electoral» y «va a abstenerse». Es importante considerar que este porcentaje no es una estimación de participación. En dicho porcentaje se incluyen aquellos con intención de abstenerse. En ese sentido, una decisión de abstenerse es una decisión electoral.

Dado que la encuesta se efectúa previamente a la campaña electoral, la categoría «voto en espera» incluye las opciones de respuesta «lo decide al comienzo de la campaña electoral», «lo decide durante la última semana de la campaña electoral», «lo decide durante la jornada de reflexión, la víspera de las elecciones», «lo decide el mismo día de las elecciones», «decide si votar o no el día de las elecciones» y «aún no ha votado en ningunas elecciones». Cabe señalar, como se ha podido apreciar, que las opciones espontáneas recogen un porcentaje reducido de respuestas. El resultado de la segmentación anterior es el siguiente (cuadro 2.3):

### Cuadro 2.4. Control de escenarios según el momento de decisión del voto en Galicia

|            | Voto decidido | Voto en proceso | Total  |
|------------|---------------|-----------------|--------|
| Coruña, La | 59,2%         | 40,8%           | 100,0% |
| Lugo       | 61,6%         | 38,4%           | 100,0% |
| Orense     | 62,1%         | 37,9%           | 100,0% |
| Pontevedra | 58,2%         | 41,8%           | 100,0% |
| Total      | 59,5%         | 40,5%           | 100,0% |

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

<sup>1</sup> Las muestras han sido autoponderadas provincialmente en los análisis efectuados a nivel de provincia.

### 3. Análisis de escenarios

Los escenarios se presentan aquí referidos al voto en primera opción. Los escenarios referidos al voto alternativo, si bien son interesantes a efectos de evaluar la estabilidad del sistema, serán especialmente útiles *a posteriori*, una vez realizadas las elecciones. Presentamos seguidamente el análisis de escenarios a nivel autonómico del electorado en su conjunto (electorado total), así como desagregado a nivel provincial. El análisis de escenarios a nivel provincial considera, asimismo, el electorado total, el electorado decidido y el electorado en proceso de decisión.

#### 3.1. Análisis de escenarios a nivel autonómico

El análisis de las preferencias electorales en Galicia considera las estimaciones de voto para partidos como el PSdeG-PSOE, PP, Vox, Podemos-Alianza Verde, Sumar Galicia, BNG y Democracia Ourensana, centrándose en tres grupos distintos de electores: aquellos con el voto ya decidido, los que aún están por decidir, y el total del electorado, que combina ambos grupos. A través del examen de coeficientes estadísticos, se obtiene una primera visión de las tendencias y variabilidades en las preferencias de voto.

**Cuadro 3.1. Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (conjunto de la muestra)**

|                                                                          |    | PSdeG-PSOE        | PP    | Vox   | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG               | Democracia Ourensana |
|--------------------------------------------------------------------------|----|-------------------|-------|-------|-----------------------|---------------|-------------------|----------------------|
| Media                                                                    |    | 19,1              | 44,4  | 1,4   | 0,46                  | 3,6           | 28,9              | 0,37                 |
| Mediana                                                                  |    | 19,4              | 44,3  | 1,4   | 0,44                  | 3,5           | 29,3              | 0,36                 |
| Moda                                                                     |    | 19,7 <sup>b</sup> | 44,1  | 1,1   | 0,41                  | 3,2           | 28,9 <sup>b</sup> | 0,36                 |
| Desv. estándar                                                           |    | 1,7               | 0,81  | 0,35  | 0,07                  | 0,41          | 1,2               | 0,033                |
| Varianza                                                                 |    | 3,1               | 0,66  | 0,12  | 0,006                 | 0,17          | 1,5               | 0,001                |
| Asimetría                                                                |    | -0,29             | 0,29  | 0,63  | 1,2                   | 0,76          | -1,0              | 0,86                 |
| Error estándar de asimetría                                              |    | 0,26              | 0,26  | 0,26  | 0,26                  | 0,26          | 0,26              | 0,26                 |
| Curtosis                                                                 |    | -0,53             | -0,52 | -0,51 | 1,2                   | -0,74         | -0,28             | 0,21                 |
| Error estándar de curtosis                                               |    | 0,52              | 0,52  | 0,52  | 0,52                  | 0,52          | 0,53              | 0,53                 |
| Rango                                                                    |    | 6,97              | 3,27  | 1,47  | 0,35                  | 1,37          | 4,3               | 0,15                 |
| Mínimo                                                                   |    | 15,3              | 43,0  | 0,98  | 0,37                  | 3,06          | 26,2              | 0,32                 |
| Máximo                                                                   |    | 22,27             | 46,3  | 2,45  | 0,72                  | 4,43          | 30,6              | 0,47                 |
| Percentiles                                                              | 25 | 17,7              | 43,9  | 1,14  | 0,41                  | 3,2           | 28,9              | 0,35                 |
|                                                                          | 50 | 19,4              | 44,3  | 1,39  | 0,44                  | 3,5           | 29,3              | 0,36                 |
|                                                                          | 75 | 20,0              | 44,9  | 1,75  | 0,51                  | 3,7           | 29,6              | 0,39                 |
| <sup>b</sup> . Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño. |    |                   |       |       |                       |               |                   |                      |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.2. Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (voto decidido)**

|                             |    | PSdeG-<br>PSOE | PP    | Vox   | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG   | Democracia<br>Ourensana |
|-----------------------------|----|----------------|-------|-------|---------------------------|------------------|-------|-------------------------|
| Media                       |    | 19,1           | 46,7  | 1,5   | 0,47                      | 3,0              | 27,5  | 0,31                    |
| Mediana                     |    | 19,5           | 47,5  | 1,4   | 0,5                       | 2,9              | 27,4  | 0,3                     |
| Moda                        |    | 19,9           | 47,5  | 1,1   | 0,5                       | 2,7              | 27,0  | 0,30                    |
| Desv. estándar              |    | 1,6            | 1,8   | 0,46  | 0,05                      | 0,46             | 1,2   | 0,035                   |
| Varianza                    |    | 2,7            | 3,6   | 0,21  | 0,00                      | 0,21             | 1,49  | 0,001                   |
| Asimetría                   |    | -0,45          | -0,48 | 0,57  | -0,25                     | 1,19             | 0,19  | 2,01                    |
| Error estándar de asimetría |    | 0,267          | 0,267 | 0,267 | 0,267                     | 0,267            | 0,267 | 0,267                   |
| Curtosis                    |    | -0,296         | -1,2  | -0,95 | 0,050                     | 0,804            | -1,0  | 2,126                   |
| Error estándar de curtosis  |    | 0,52           | 0,52  | 0,52  | 0,52                      | 0,52             | 0,52  | 0,52                    |
| Rango                       |    | 6,9            | 6,3   | 1,6   | 0,2                       | 1,8              | 4     | 0,10                    |
| Mínimo                      |    | 15,4           | 43,3  | 1,0   | 0,4                       | 2,5              | 25,5  | 0,30                    |
| Máximo                      |    | 22,3           | 49,6  | 2,6   | 0,6                       | 4,3              | 29,5  | 0,40                    |
| Percentiles                 | 25 | 17,9           | 44,9  | 1,1   | 0,4                       | 2,7              | 26,7  | 0,3                     |
|                             | 50 | 19,5           | 47,5  | 1,4   | 0,5                       | 2,9              | 27,4  | 0,3                     |
|                             | 75 | 20,0           | 48,2  | 1,9   | 0,5                       | 3,3              | 29,0  | 0,3                     |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.3. Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (voto indeciso)**

|                             |  | PSdeG-<br>PSOE    | PP                | Vox   | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  | Democracia<br>Ourensana |
|-----------------------------|--|-------------------|-------------------|-------|---------------------------|------------------|------|-------------------------|
| Media                       |  | 19,0              | 41,0              | 1,32  | 0,44                      | 4,3              | 30,9 | 0,47                    |
| Mediana                     |  | 19,2              | 40,3              | 1,3   | 0,4                       | 4,2              | 32,6 | 0,5                     |
| Moda                        |  | 19,0 <sup>b</sup> | 38,5 <sup>b</sup> | 1,10  | 0,40                      | 4,2              | 33,1 | 0,50                    |
| Desv. estándar              |  | 2,0               | 2,5               | 0,27  | 0,13                      | 0,89             | 2,5  | 0,11                    |
| Varianza                    |  | 4,3               | 6,4               | 0,075 | 0,019                     | 0,79             | 6,4  | 0,01                    |
| Asimetría                   |  | 0,05              | 0,3               | 1,1   | 1,02                      | 0,86             | -0,2 | -0,01                   |
| Error estándar de asimetría |  | 0,26              | 0,26              | 0,26  | 0,267                     | 0,26             | 0,26 | 0,26                    |
| Curtosis                    |  | -0,81             | -1,4              | 1,0   | 1,1                       | -0,14            | -1,6 | -0,80                   |
| Error estándar de curtosis  |  | 0,52              | 0,52              | 0,52  | 0,52                      | 0,52             | 0,52 | 0,52                    |

**Cuadro 3.3. Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (voto indeciso) (continuación)**

|                                                              |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG  | Democracia Ourensana |
|--------------------------------------------------------------|----|------------|------|-----|---------------------------|---------------|------|----------------------|
| Rango                                                        |    | 7,8        | 7,7  | 1,2 | 0,70                      | 3,10          | 7,4  | 0,40                 |
| Mínimo                                                       |    | 15,1       | 37,4 | 1,0 | 0,20                      | 3,20          | 26,7 | 0,30                 |
| Máximo                                                       |    | 22,9       | 45,1 | 2,2 | 0,90                      | 6,30          | 34,1 | 0,70                 |
| Percentiles                                                  | 25 | 17,5       | 38,7 | 1,1 | 0,4                       | 3,7           | 29   | 0,4                  |
|                                                              | 50 | 19,2       | 40,3 | 1,3 | 0,4                       | 4,2           | 32   | 0,5                  |
|                                                              | 75 | 20,3       | 44,0 | 1,5 | 0,5                       | 4,9           | 33   | 0,6                  |
| b. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño. |    |            |      |     |                           |               |      |                      |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

El Partido Popular (PP) destaca por su firme apoyo en la comunidad, evidenciado por una media de 44,4 en el electorado total y una desviación estándar relativamente baja de 0,8, lo que sugiere un apoyo consistente y concentrado. Este patrón se intensifica entre los votantes decididos, donde la media aumenta a 46,7 y la desviación estándar se mantiene en un rango similar de 1,9, indicando un apoyo robusto y menos disperso. Sin embargo, entre los votantes indecisos, se observa una disminución notable en la media del PP a 41, acompañada de un incremento en la dispersión de las preferencias, reflejado en una desviación estándar de 2,5. Este cambio sugiere una mayor incertidumbre o apertura a otras opciones políticas en este segmento del electorado.

En contraste, el PSdeG-PSOE muestra una estabilidad en su base de apoyo a través de los diferentes grupos de electores. Con una media cercana a 19,1 y una desviación estándar de 1,8 en el electorado total, el partido mantiene una presencia constante. Esta consistencia se mantiene en el grupo de votantes decididos, donde la media es ligeramente superior (19,1) y la desviación estándar es de 1,7, indicando una base de apoyo estable. Entre los electores indecisos, el PSdeG-PSOE presenta una media de 19,1 y una desviación estándar de 2,1, lo que sugiere una posible variabilidad en el apoyo dentro de este grupo.

El BNG, por otro lado, muestra un patrón interesante. En el electorado total, el partido tiene una media de 28,9 con una desviación estándar de 1,3, lo que indica un apoyo considerable y relativamente concentrado. Entre los votantes decididos, la media del BNG es de 27,6, pero esta aumenta a 30,9 entre los indecisos, acompañada de una desviación estándar de 2,5. Estos cambios sugieren que el BNG podría estar captando a un segmento más amplio de votantes indecisos, ofreciendo una alternativa atractiva a los otros partidos.

Partidos como Vox y Podemos-Alianza Verde, a pesar de tener un apoyo más limitado, indicado por sus medias más bajas de 1,5 y 0,5 respectivamente en el electorado total, muestran patrones de apoyo distintos. Vox, con una desviación estándar de 0,4, y Podemos-Alianza Verde, con 0,1, reflejan bases de apoyo más concentradas y menos dispersas. Esto sugiere que, aunque su apoyo global es menor, tienen nichos de votantes leales y consistentes. Democracia Ourensana, enfocada específicamente en Orense, muestra un apoyo interesante, con una media autonómica de 0,4 y una desviación estándar mínima en el electorado total. Su presencia resalta la importancia de los movimientos políticos locales y su capacidad para influir en ciertos segmentos del electorado.

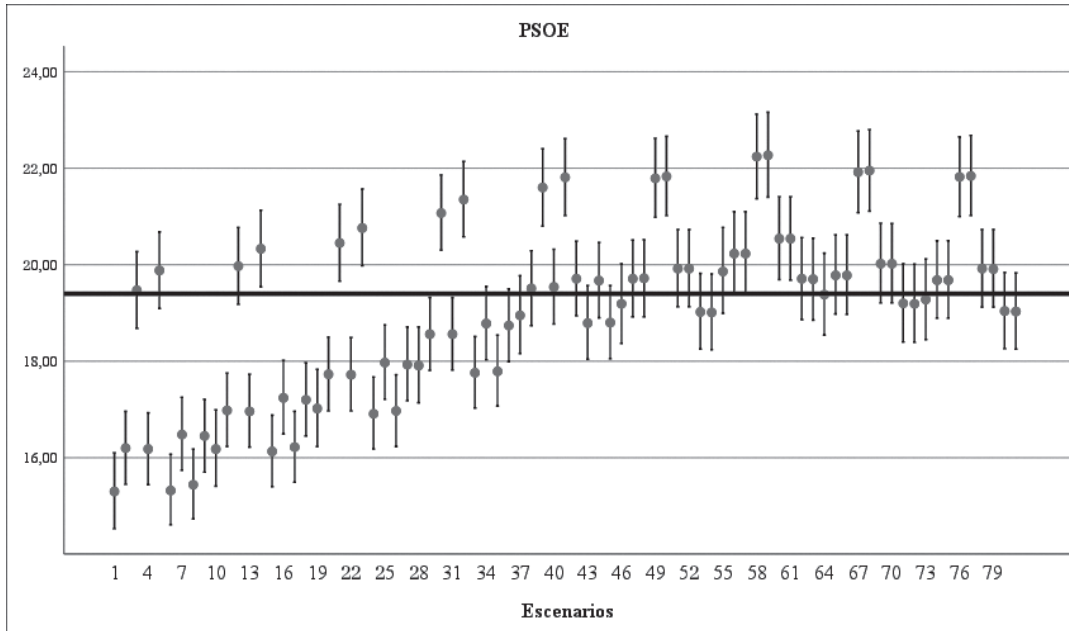
La comparación entre los partidos revela patrones significativos en las preferencias electorales en Galicia. El PP se destaca como el partido con mayor apoyo en general, especialmente entre el electorado decidido, lo que se refleja en sus altas medias y bajas desviaciones estándar. Sin embargo, entre el electorado indeciso, su apoyo disminuye, y la dispersión aumenta, indicando una mayor incertidumbre. El PSdeG-PSOE mantiene un nivel de apoyo constante en todos los grupos de electores, con ligeras variaciones en la desviación estándar, lo que sugiere que su base de apoyo es relativamente estable, pero no tan fuerte como la del PP. El BNG muestra un patrón interesante, con un aumento en su media entre los electores indecisos, lo que podría interpretarse como una capacidad de atraer a votantes que aún no han decidido su preferencia electoral. Vox y Podemos-Alianza Verde, con medias bajas y desviaciones estándar pequeñas, indican un apoyo limitado pero consistente dentro de su base de votantes.

En conclusión, el PP muestra un apoyo dominante, pero enfrenta una mayor competencia entre los indecisos; el PSdeG-PSOE y el BNG demuestran una capacidad para mantener y, posiblemente, ampliar su base de apoyo; y partidos más pequeños, como Sumar Galicia, Vox y Podemos-Alianza Verde, aunque limitados en su alcance, tienen un apoyo concentrado que puede ser crucial.

Los gráficos siguientes muestran las configuraciones de los diversos escenarios. Son de naturaleza analítica, por lo que facilitan múltiple información. El eje de abscisas recoge la dinámica del sistema según las inercias contenidas en él: a la izquierda, el pasado; en la zona media, el presente, y a la derecha, las inercias de las expectativas de participación. El eje de ordenadas registra la incertidumbre en diferentes grados de consolidación y potencialidad.

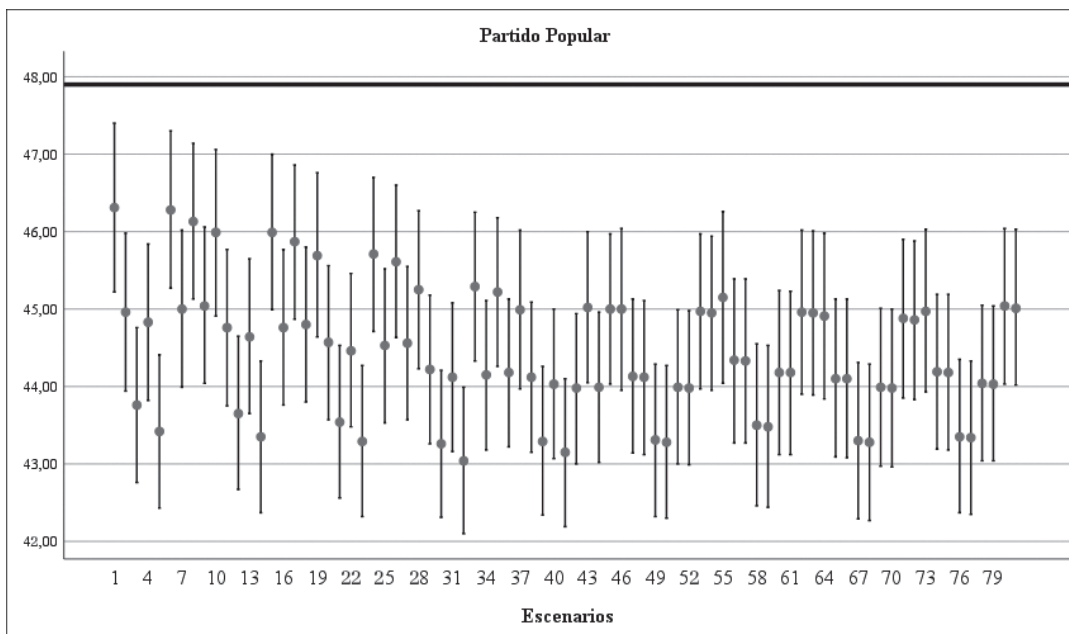
### Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre

Gráfico 3.1. Configuración de escenarios PSdeG-PSOE



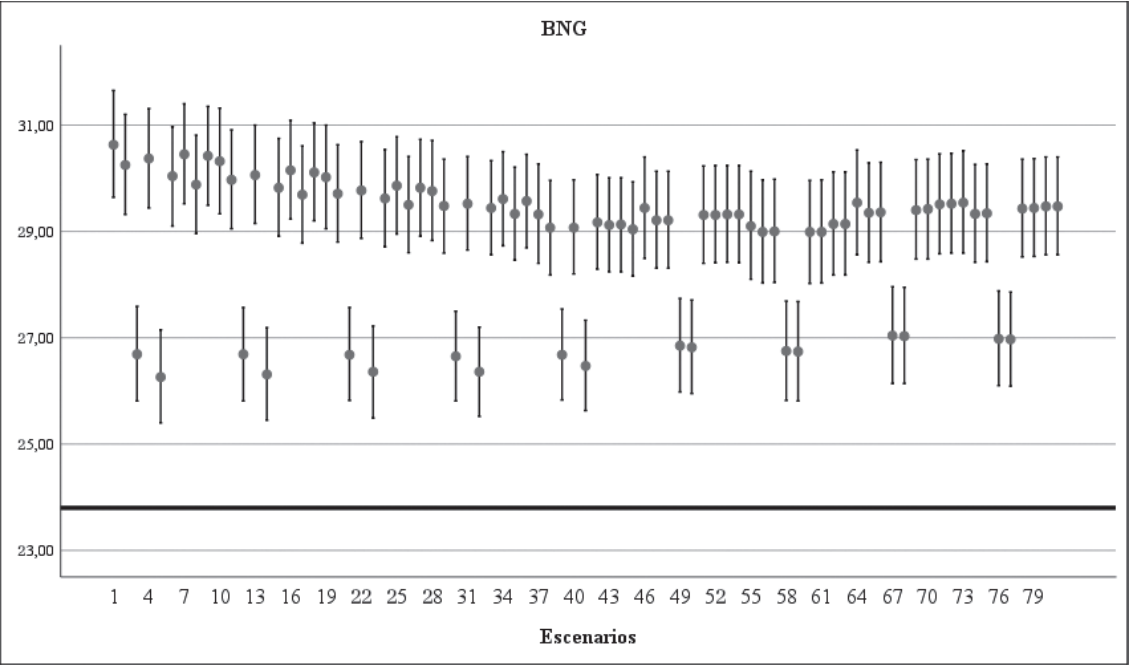
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.2. Configuración de escenarios PP



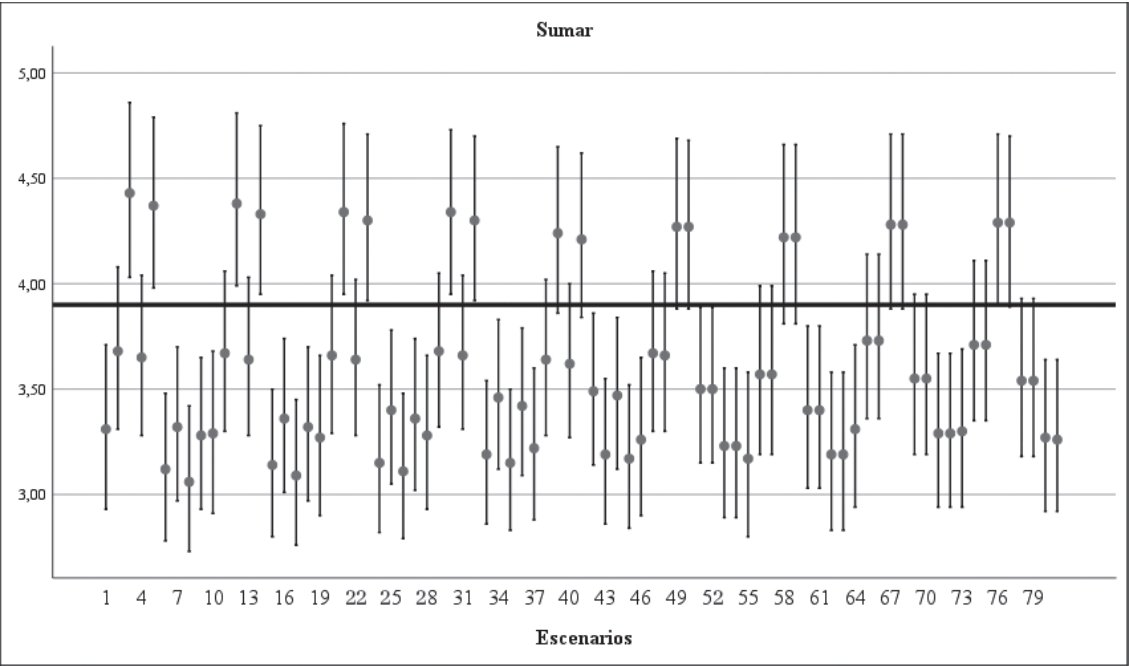
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.3. Configuración de escenarios BNG**



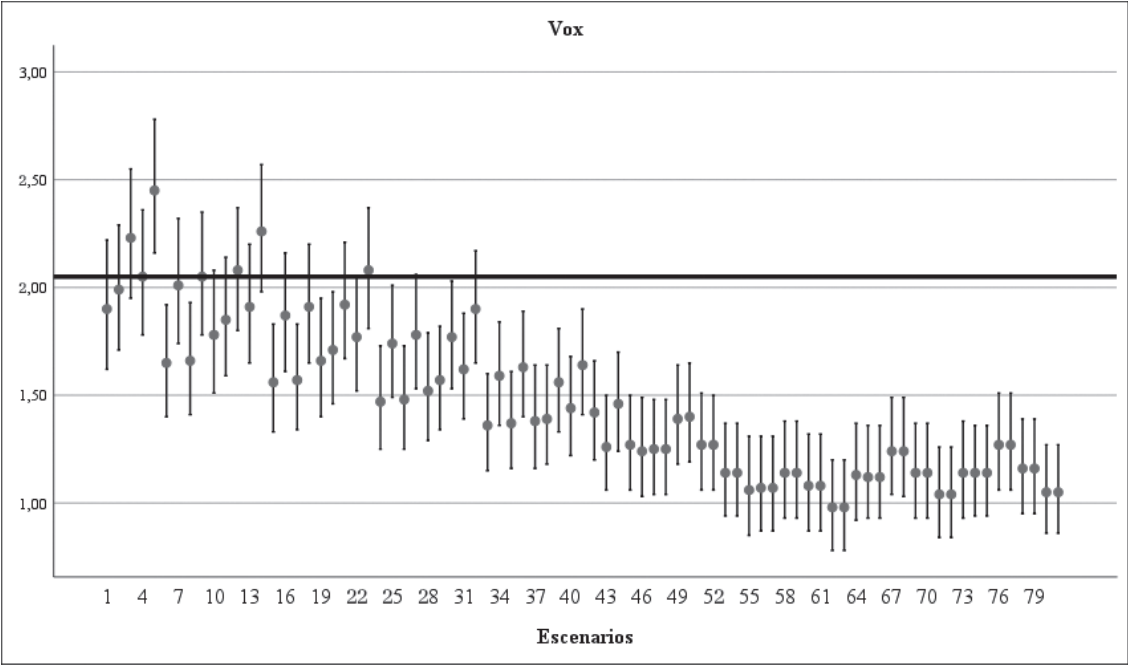
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.4. Configuración de escenarios Sumar Galicia**



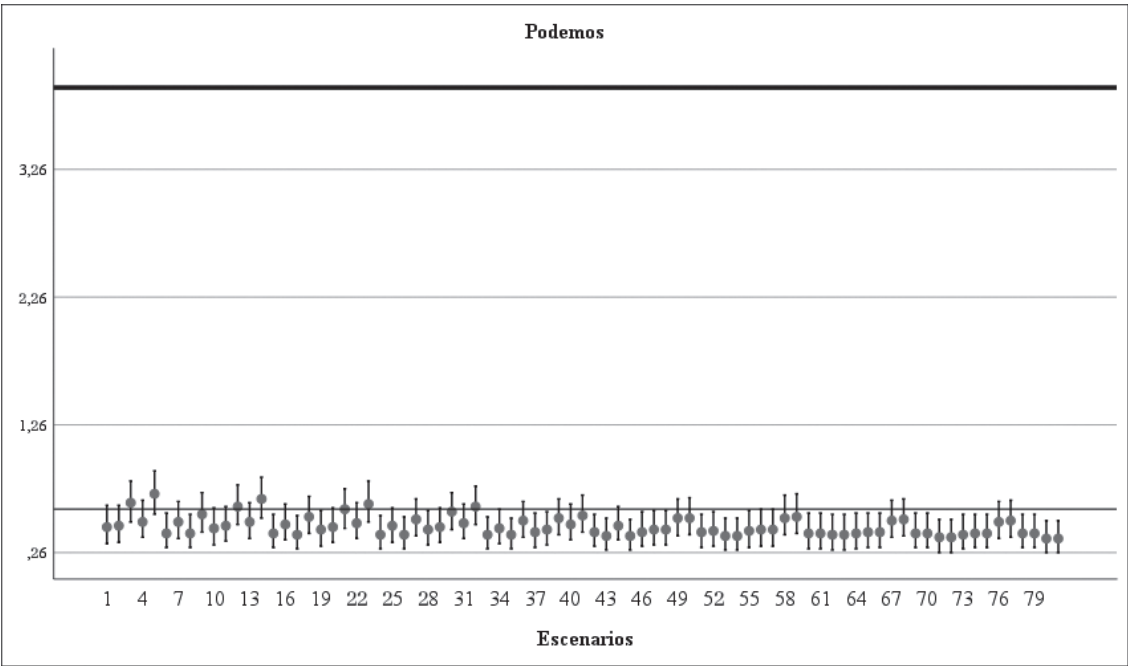
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.5. Configuración de escenarios Vox**



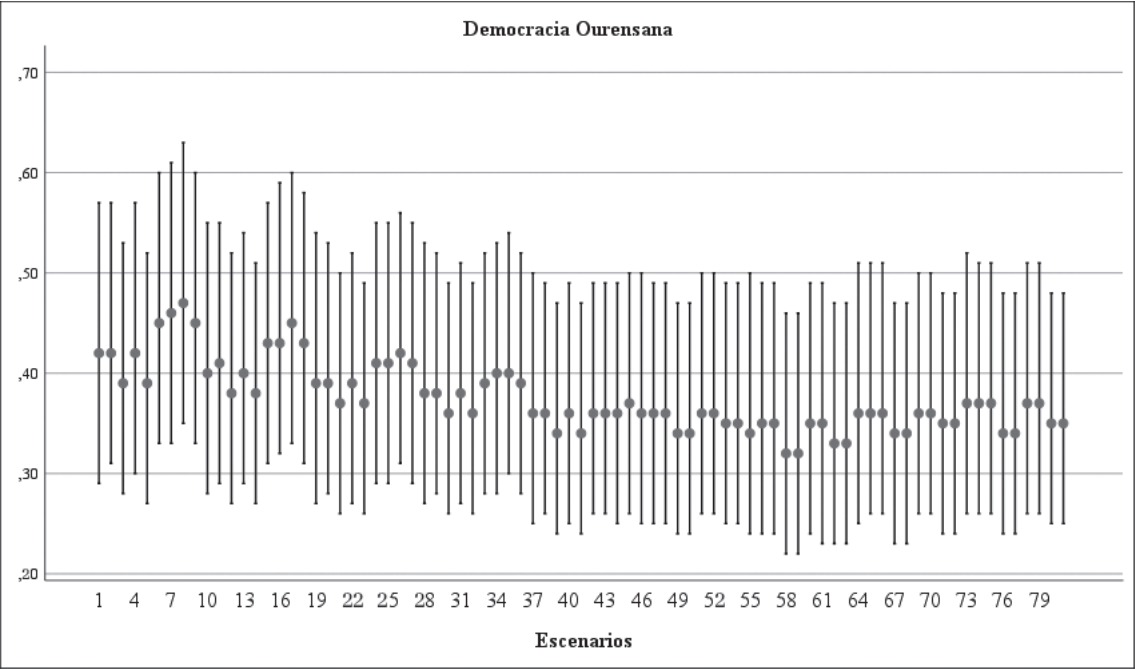
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.6. Configuración de escenarios Podemos-Alianza Verde**



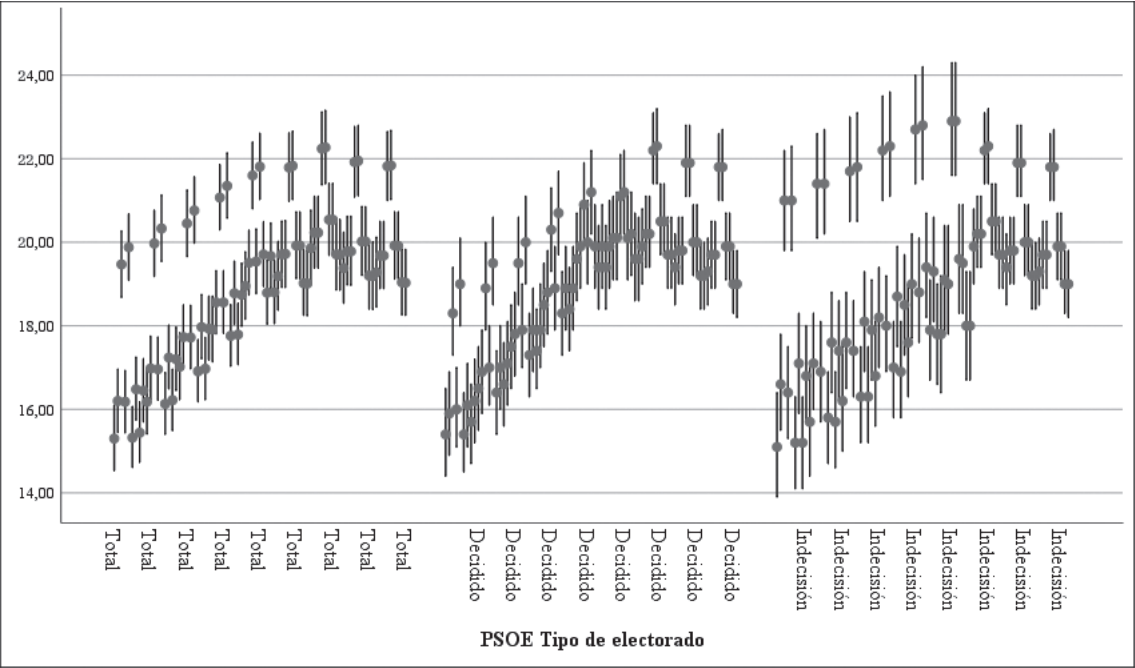
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.7. Configuración de escenarios Democracia Ourensana (autonómico)**



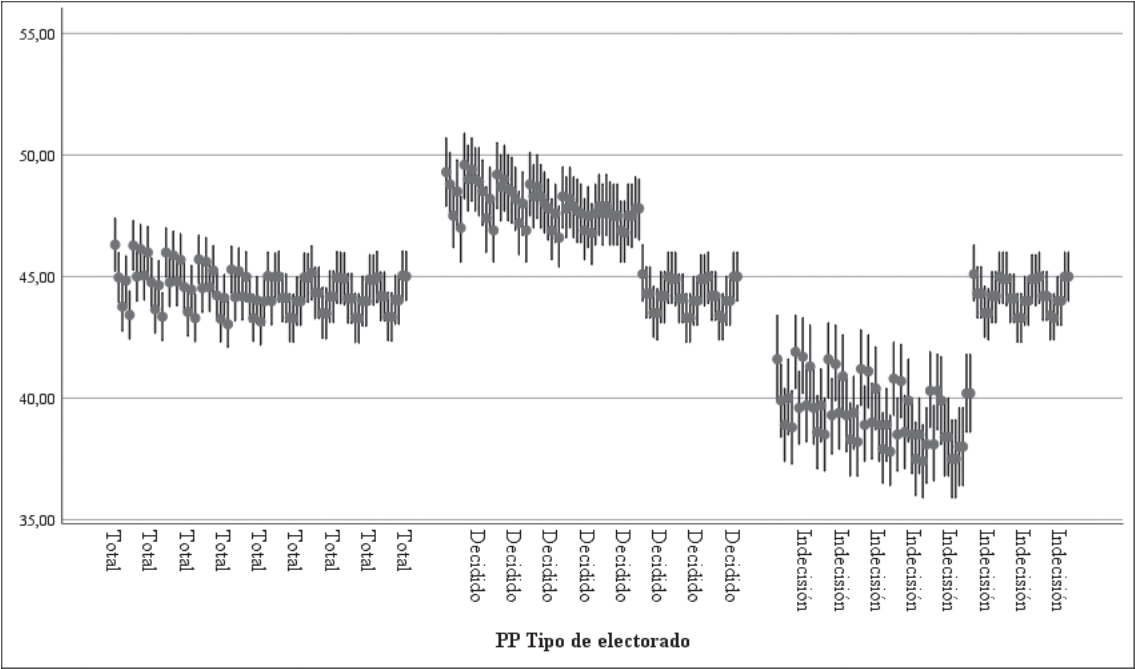
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.8. PSdeG-PSOE. Comparación de electorados según grado de decisión**



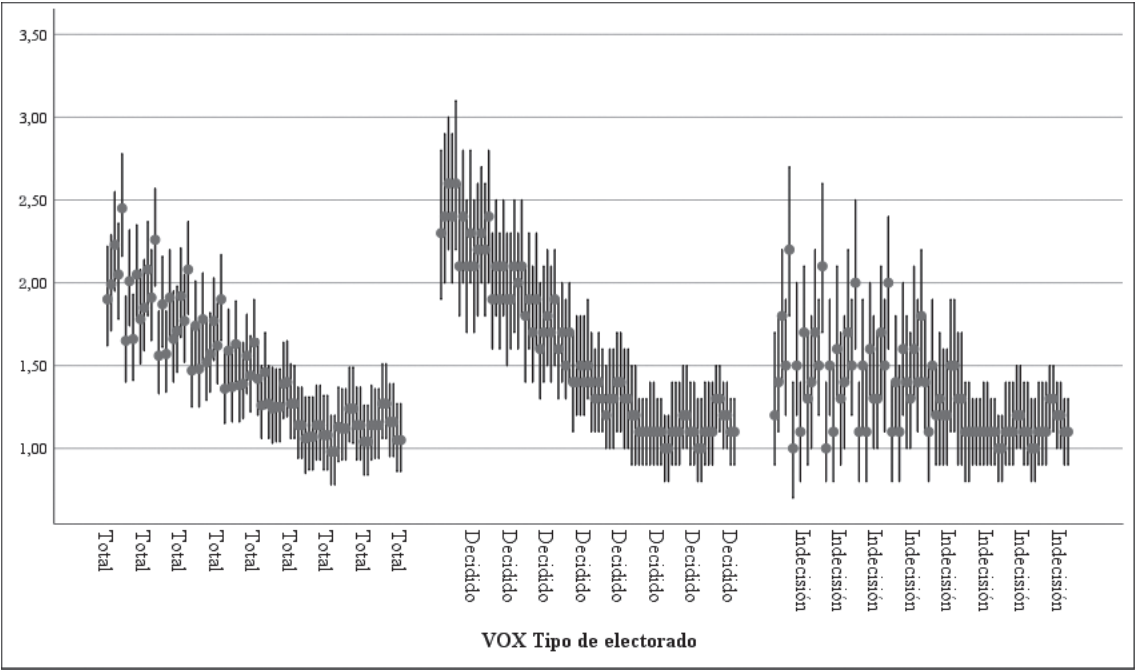
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.9. PP. Comparación de electorados según grado de decisión**



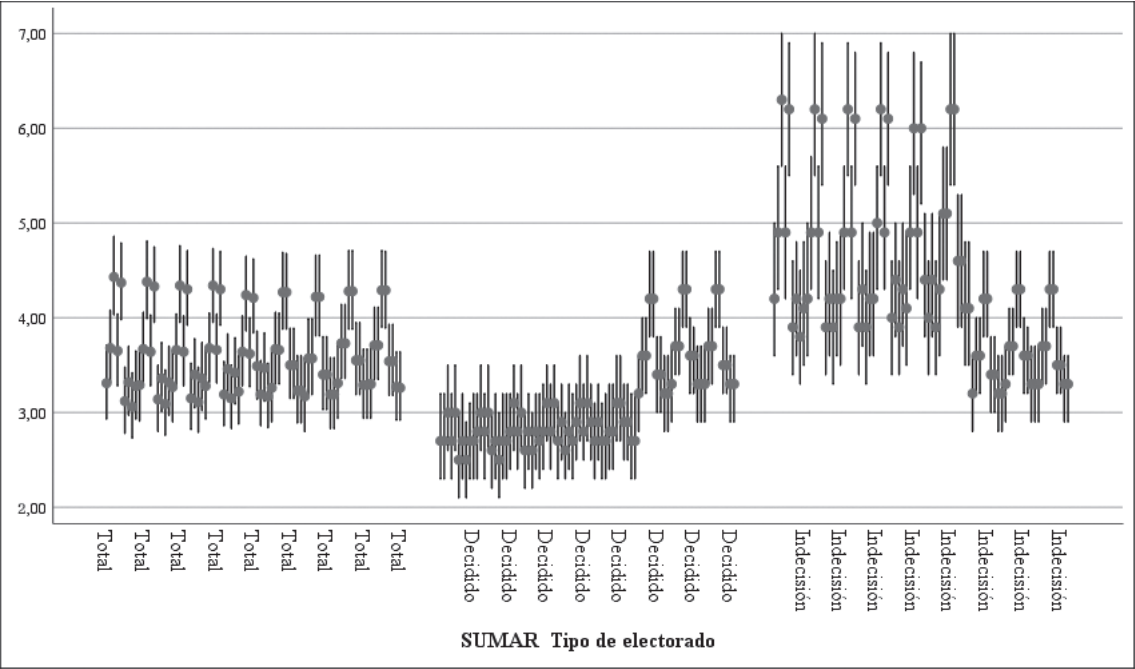
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.10. Vox. Comparación de electorados según grado de decisión**



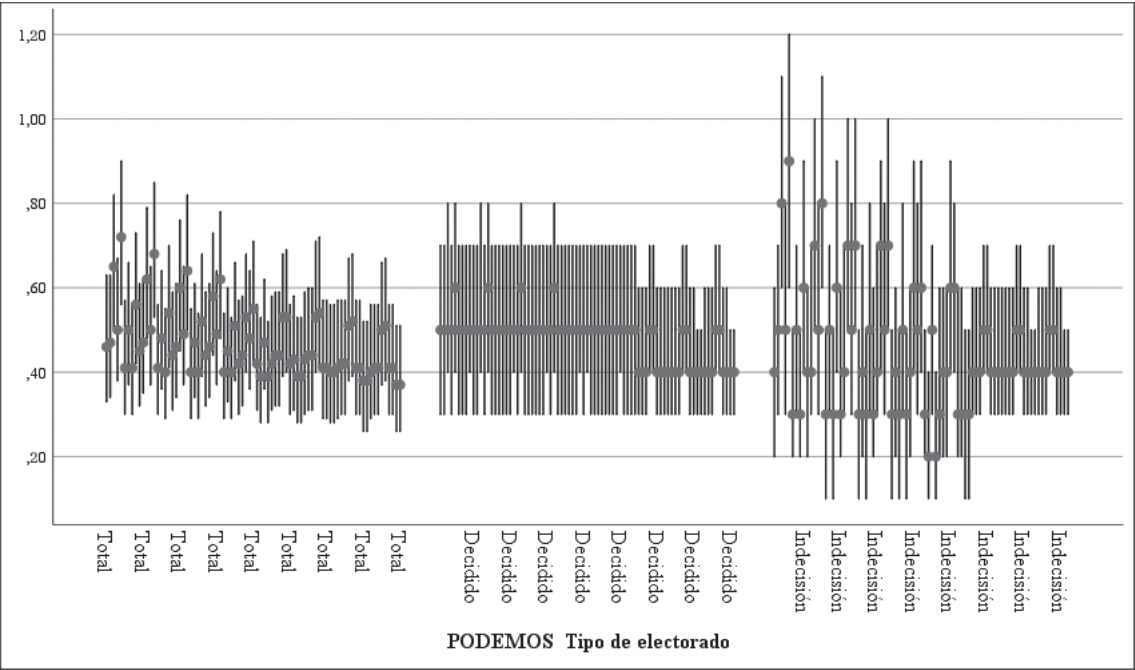
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.11. Sumar Galicia. Comparación de electorados según grado de decisión**



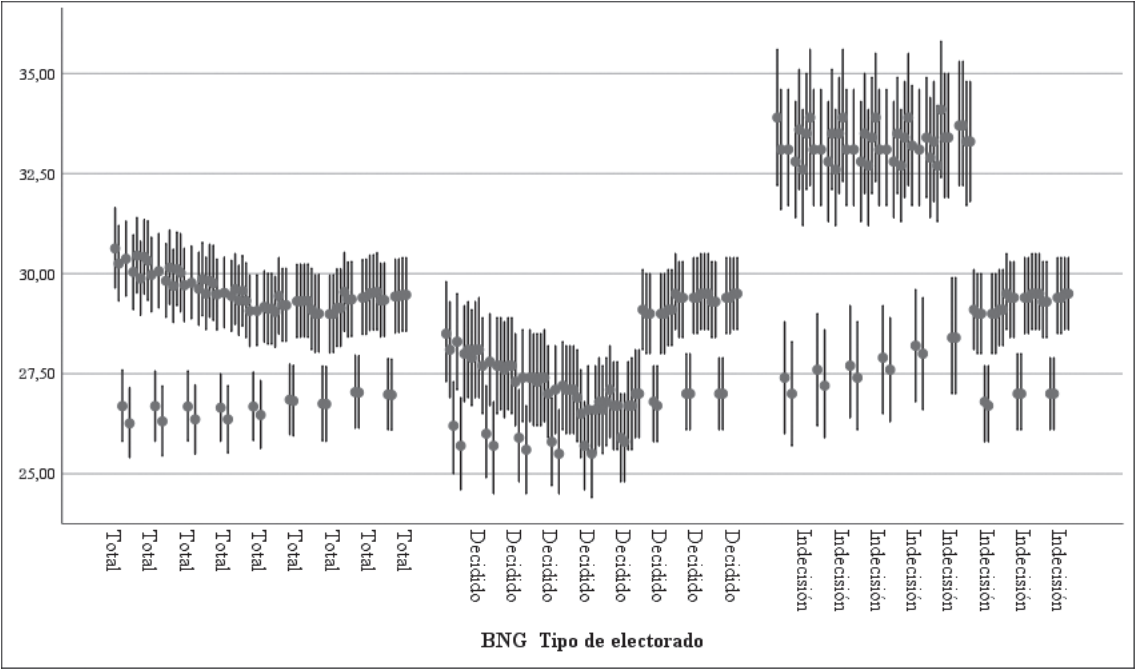
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.12. Podemos-Alianza Verde. Comparación de electorados según grado de decisión**



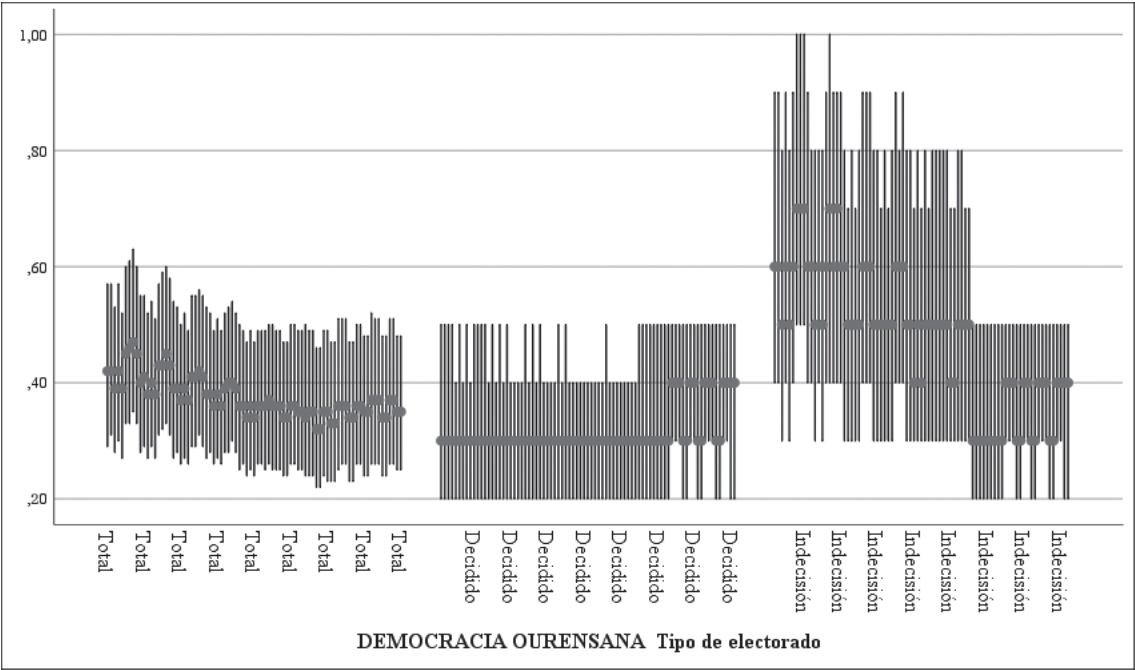
Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.13. BNG. Comparación de electorados según grado de decisión



Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.14. Democracia Ourensana. Comparación de electorados según grado de decisión



Fuente: Elaboración propia según Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. Datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

### 3.2. Análisis de escenarios a nivel provincial

Tal y como se ha mencionado, existe una diversidad significativa en las estructuras del electorado en las cuatro provincias de Galicia. Analizar las estimaciones de voto para diversos partidos políticos en las provincias gallegas de La Coruña, Lugo, Orense y Pontevedra requiere una mirada detallada a las tendencias electorales y a la dispersión de estas tendencias entre distintos grupos de votantes. En cada provincia, se consideran nuevamente tres grupos: electores con el voto decidido, electores con el voto por decidir y el total de electores, combinando los dos primeros grupos. La evaluación incluye a PSdeG-PSOE, PP, Vox, Podemos-Alianza Verde, Sumar Galicia, BNG y Democracia Ourensana (este último exclusivamente en Orense). El análisis de los coeficientes estadísticos, como la media y la desviación estándar, ofrece una perspectiva detallada de la distribución y la variabilidad de las preferencias de voto dentro de estos grupos.

**Cuadro 3.4. La Coruña, voto decidido**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox  | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|------|------|-----------------------|---------------|------|
| Media                      |    | 18,0       | 46,9 | 1,3  | 0,4                   | 3,4           | 28,6 |
| Error estándar de la media |    | 0,20       | 0,25 | 0,03 | 0,009                 | 0,05          | 0,12 |
| Mediana                    |    | 18,5       | 47,0 | 1,2  | 0,5                   | 3,4           | 28,4 |
| Moda                       |    | 19         | 46,7 | 1,1  | 0,5                   | 3,4           | 27,9 |
| Desv. estándar             |    | 1,8        | 2,3  | 0,3  | 0,08                  | 0,5           | 1,1  |
| Varianza                   |    | 3,2        | 5,4  | 0,09 | 0,007                 | 0,252         | 1,3  |
| Rango                      |    | 7,1        | 8,4  | 1,3  | 0,4                   | 2,2           | 4,1  |
| Mínimo                     |    | 13,8       | 43,3 | 0,9  | 0,3                   | 2,6           | 26,5 |
| Máximo                     |    | 20,9       | 51,7 | 2,2  | 0,7                   | 4,8           | 30,6 |
| Percentiles                | 25 | 16,8       | 45   | 1,1  | 0,4                   | 3,1           | 27,8 |
|                            | 50 | 18,5       | 47   | 1,2  | 0,5                   | 3,4           | 28,4 |
|                            | 75 | 19,3       | 48,8 | 1,5  | 0,5                   | 3,7           | 29,9 |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.5. La Coruña, voto indeciso**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP    | Vox  | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG   |
|----------------------------|----|------------|-------|------|---------------------------|------------------|-------|
| Media                      |    | 17,9       | 41,3  | 1,4  | 0,69                      | 4,4              | 31,6  |
| Error estándar de la media |    | 0,26       | 0,27  | 0,04 | 0,03                      | 0,09             | 0,3   |
| Mediana                    |    | 17,9       | 41,8  | 1,3  | 0,6                       | 4,1              | 33    |
| Moda                       |    | 20,7       | 38,5  | 1,10 | 0,50                      | 3,80             | 27,9  |
| Desv. estándar             |    | 2,3        | 2,5   | 0,42 | 0,28                      | 0,83             | 2,7   |
| Varianza                   |    | 5,5        | 6,2   | 0,18 | 0,08                      | 0,69             | 7,7   |
| Rango                      |    | 9,4        | 7,2   | 1,4  | 1,3                       | 3,1              | 9,2   |
| Mínimo                     |    | 12,9       | 38,2  | 0,9  | 0,4                       | 3,3              | 27    |
| Máximo                     |    | 22,3       | 45,4  | 2,3  | 1,7                       | 6,4              | 36,2  |
| Percentiles                | 25 | 16         | 38,75 | 1,1  | 0,5                       | 3,8              | 29,95 |
|                            | 50 | 17,9       | 41,8  | 1,3  | 0,6                       | 4,1              | 33    |
|                            | 75 | 19,4       | 43,8  | 1,85 | 0,85                      | 4,7              | 34    |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.6. La Coruña, electorado total**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox   | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|------|-------|---------------------------|------------------|------|
| Media                      |    | 18         | 44,7 | 1,3   | 0,56                      | 3,8              | 29,8 |
| Error estándar de la media |    | 0,21       | 0,11 | 0,034 | 0,012                     | 0,05             | 0,15 |
| Mediana                    |    | 18,4       | 44,6 | 1,3   | 0,5                       | 3,8              | 30,3 |
| Moda                       |    | 16,7       | 44,6 | 1,2   | 0,50                      | 3,60             | 30,4 |
| Desv. estándar             |    | 1,9        | 1,07 | 0,31  | 0,11                      | 0,49             | 1,39 |
| Varianza                   |    | 3,6        | 1,15 | 0,09  | 0,01                      | 0,24             | 1,94 |
| Rango                      |    | 7,6        | 4,8  | 1,3   | 0,6                       | 1,8              | 5,4  |
| Mínimo                     |    | 13,5       | 43,1 | 0,9   | 0,4                       | 3,0              | 26,7 |
| Máximo                     |    | 21,1       | 47,9 | 2,2   | 1,0                       | 4,8              | 32,1 |
| Percentiles                | 25 | 16,7       | 43,9 | 1,1   | 0,5                       | 3,5              | 29,8 |
|                            | 50 | 18,4       | 44,6 | 1,3   | 0,5                       | 3,8              | 30,3 |
|                            | 75 | 19         | 45,2 | 1,6   | 0,6                       | 4,1              | 30,6 |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.7. Lugo, voto decidido**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP    | Vox  | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|-------|------|---------------------------|------------------|------|
| Media                      |    | 18,9       | 52,5  | 1,8  | 0,39                      | 2                | 22,9 |
| Error estándar de la media |    | 0,16       | 0,66  | 0,08 | 0,008                     | 0,12             | 0,47 |
| Mediana                    |    | 19,2       | 56,2  | 1,5  | 0,4                       | 1,3              | 20,7 |
| Moda                       |    | 18         | 56,6  | 1,1  | 0,40                      | 1,1              | 20,7 |
| Desv. estándar             |    | 1,4        | 6     | 0,74 | 0,07                      | 1,16             | 4,2  |
| Varianza                   |    | 2,1        | 36,04 | 0,56 | 0,005                     | 1,34             | 18,2 |
| Rango                      |    | 7,9        | 16,6  | 2,5  | 0,4                       | 3,2              | 12,1 |
| Mínimo                     |    | 14,4       | 43,3  | 1,0  | 0,3                       | 1,1              | 17,5 |
| Máximo                     |    | 22,3       | 59,9  | 3,5  | 0,7                       | 4,3              | 29,6 |
| Percentiles                | 25 | 17,9       | 44,9  | 1,1  | 0,4                       | 1,2              | 19,9 |
|                            | 50 | 19,2       | 56,2  | 1,5  | 0,4                       | 1,3              | 20,7 |
|                            | 75 | 19,7       | 56,7  | 2,5  | 0,4                       | 3,3              | 29,0 |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.8. Lugo, voto indeciso**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox   | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|------|-------|---------------------------|------------------|------|
| Media                      |    | 21,5       | 44,8 | 1,1   | 0,32                      | 2,3              | 26,7 |
| Error estándar de la media |    | 0,21       | 0,12 | 0,03  | 0,01                      | 0,11             | 0,22 |
| Mediana                    |    | 21,4       | 44,9 | 1,1   | 0,3                       | 2                | 26,7 |
| Moda                       |    | 19,9       | 45   | 1,10  | 0,20                      | 1,9              | 27   |
| Desv. estándar             |    | 1,9        | 1,13 | 0,31  | 0,11                      | 1                | 2    |
| Varianza                   |    | 3,8        | 1,2  | 0,099 | 0,013                     | 1,1              | 4    |
| Rango                      |    | 8,9        | 5,1  | 1,8   | 0,4                       | 3,4              | 6,9  |
| Mínimo                     |    | 17,1       | 43,3 | 0,7   | 0,1                       | 0,9              | 22,7 |
| Máximo                     |    | 26         | 48,4 | 2,5   | 0,5                       | 4,3              | 29,6 |
| Percentiles                | 25 | 19,9       | 44,0 | 1     | 0,2                       | 1,45             | 26   |
|                            | 50 | 21,4       | 44,9 | 1,1   | 0,3                       | 2                | 26,7 |
|                            | 75 | 23,1       | 45,4 | 1,2   | 0,4                       | 3,3              | 29   |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Cuadro 3.9. Lugo, electorado total

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox  | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|------|------|---------------------------|------------------|------|
| Media                      |    | 19,8       | 49,7 | 1,5  | 0,36                      | 2,1              | 24,3 |
| Error estándar de la media |    | 0,14       | 0,4  | 0,05 | 0,008                     | 0,12             | 0,36 |
| Mediana                    |    | 19,9       | 52   | 1,4  | 0,4                       | 1,5              | 22,7 |
| Moda                       |    | 19,8       | 52,2 | 1,1  | 0,3                       | 1,5              | 22,7 |
| Desv. estándar             |    | 1,2        | 4,02 | 0,51 | 0,07                      | 1,1              | 3,3  |
| Varianza                   |    | 1,5        | 16,1 | 0,2  | 0,006                     | 1,2              | 11   |
| Rango                      |    | 6,9        | 12,3 | 2,1  | 0,3                       | 3,3              | 9,9  |
| Mínimo                     |    | 15,4       | 43,3 | 1    | 0,3                       | 1                | 19,7 |
| Máximo                     |    | 22,3       | 55,6 | 3,1  | 0,6                       | 4,3              | 29,6 |
| Percentiles                | 25 | 19,2       | 44,9 | 1,1  | 0,3                       | 1,2              | 22,5 |
|                            | 50 | 19,9       | 52,0 | 1,4  | 0,4                       | 1,5              | 22,7 |
|                            | 75 | 20,45      | 52,4 | 2    | 0,4                       | 3,3              | 29,0 |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Cuadro 3.10. Orense, voto decidido

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox   | Podemos-Alianza<br>Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  | Democracia<br>Ourensana |
|----------------------------|----|------------|------|-------|--------------------------|------------------|------|-------------------------|
| Media                      |    | 17,2       | 50,1 | 1,3   | 0,29                     | 2,9              | 25,3 | 1,7                     |
| Error estándar de la media |    | 0,29       | 0,47 | 0,03  | 0,01                     | 0,06             | 0,29 | 0,10                    |
| Mediana                    |    | 17         | 52,5 | 1,2   | 0,3                      | 2,8              | 24,5 | 2,3                     |
| Moda                       |    | 14,4       | 53,4 | 1,1   | 0,2                      | 3,3              | 22,7 | 2,3                     |
| Desv. estándar             |    | 2,6        | 4,3  | 0,32  | 0,10                     | 0,58             | 2,6  | 0,97                    |
| Varianza                   |    | 6,9        | 18,4 | 0,106 | 0,01                     | 0,345            | 7,2  | 0,94                    |
| Rango                      |    | 10,7       | 11,3 | 1,2   | 0,4                      | 2,3              | 7,7  | 2,4                     |
| Mínimo                     |    | 11,6       | 43,3 | 1,0   | 0,1                      | 2                | 21,9 | 0,3                     |
| Máximo                     |    | 22,3       | 54,6 | 2,2   | 0,5                      | 4,3              | 29,6 | 2,7                     |
| Percentiles                | 25 | 15,4       | 44,9 | 1,1   | 0,2                      | 2,5              | 23   | 0,4                     |
|                            | 50 | 17         | 52,5 | 1,2   | 0,3                      | 2,8              | 24,5 | 2,3                     |
|                            | 75 | 19,7       | 53,6 | 1,6   | 0,4                      | 3,3              | 29,0 | 2,4                     |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.11. Orense, voto indeciso**

|                            |    | PSdeG-<br>PSOE | PP   | Vox  | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  | Democracia<br>Ourensana |
|----------------------------|----|----------------|------|------|---------------------------|------------------|------|-------------------------|
| Media                      |    | 18,8           | 42   | 1,5  | 0,22                      | 3,8              | 29,2 | 2,6                     |
| Error estándar de la media |    | 0,34           | 0,31 | 0,04 | 0,01                      | 0,06             | 0,27 | 0,18                    |
| Mediana                    |    | 19,2           | 43,3 | 1,5  | 0,2                       | 3,7              | 29,4 | 3,5                     |
| Moda                       |    | 19,9           | 43,3 | 1,1  | 0,1                       | 3,3              | 29,5 | 0,3                     |
| Desv. estándar             |    | 3,1            | 2,8  | 0,36 | 0,14                      | 0,56             | 2,4  | 1,6                     |
| Varianza                   |    | 9,7            | 8,2  | 0,13 | 0,02                      | 0,31             | 5,9  | 2,7                     |
| Rango                      |    | 11,6           | 10,6 | 1,2  | 0,4                       | 2,5              | 10,9 | 4,6                     |
| Mínimo                     |    | 13,2           | 36,1 | 1    | 0,1                       | 3                | 22,7 | 0,3                     |
| Máximo                     |    | 24,8           | 46,7 | 2,2  | 0,5                       | 5,5              | 33,6 | 5,9                     |
| Percentiles                | 25 | 16,3           | 39,9 | 1,1  | 0,1                       | 3,35             | 28,1 | 0,4                     |
|                            | 50 | 19,2           | 43,3 | 1,5  | 0,2                       | 3,7              | 29,4 | 3,5                     |
|                            | 75 | 20,3           | 44,2 | 1,7  | 0,4                       | 4,2              | 30,5 | 3,8                     |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.12. Orense, electorado total**

|                            |    | PSdeG-<br>PSOE | PP   | Vox   | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  | Democracia<br>Ourensana |
|----------------------------|----|----------------|------|-------|---------------------------|------------------|------|-------------------------|
| Media                      |    | 17,8           | 47,1 | 1,4   | 0,27                      | 3,2              | 26,7 | 2                       |
| Error estándar de la media |    | 0,29           | 0,26 | 0,032 | 0,01                      | 0,04             | 0,21 | 0,13                    |
| Mediana                    |    | 17,7           | 47,4 | 1,4   | 0,2                       | 3,2              | 26,6 | 2,7                     |
| Moda                       |    | 17,7           | 43,3 | 1,1   | 0,2                       | 3,2              | 26,2 | 0,3                     |
| Desv. estándar             |    | 2,6            | 2,3  | 0,28  | 0,11                      | 0,4              | 1,9  | 1,2                     |
| Varianza                   |    | 6,9            | 5,7  | 0,08  | 0,01                      | 0,16             | 3,6  | 1,5                     |
| Rango                      |    | 10             | 7,5  | 1,2   | 0,4                       | 1,6              | 6,6  | 3,1                     |
| Mínimo                     |    | 12,3           | 43,3 | 1     | 0,1                       | 2,7              | 23   | 0,3                     |
| Máximo                     |    | 22,3           | 50,8 | 2,2   | 0,5                       | 4,3              | 29,6 | 3,4                     |
| Percentiles                | 25 | 15,6           | 44,9 | 1,1   | 0,2                       | 3                | 25,8 | 0,4                     |
|                            | 50 | 17,7           | 47,4 | 1,4   | 0,2                       | 3,2              | 26,6 | 2,7                     |
|                            | 75 | 20,0           | 49,4 | 1,6   | 0,4                       | 3,5              | 29   | 2,9                     |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.13. Pontevedra, voto decidido**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox  | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|------|------|---------------------------|---------------|------|
| Media                      |    | 20,7       | 43,1 | 1,7  | 0,60                      | 3,1           | 29,2 |
| Error estándar de la media |    | 0,17       | 0,11 | 0,06 | 0,01                      | 0,04          | 0,13 |
| Mediana                    |    | 20,5       | 43   | 1,8  | 0,6                       | 3,1           | 29   |
| Moda                       |    | 22,3       | 42,9 | 1,1  | 0,6                       | 2,7           | 29   |
| Desv. estándar             |    | 1,6        | 1,05 | 0,58 | 0,15                      | 0,44          | 1,2  |
| Varianza                   |    | 2,6        | 1,1  | 0,3  | 0,02                      | 0,20          | 1,5  |
| Rango                      |    | 6,4        | 4,6  | 1,9  | 0,5                       | 1,7           | 5,3  |
| Mínimo                     |    | 17,5       | 40,5 | 1    | 0,4                       | 2,6           | 26,7 |
| Máximo                     |    | 23,9       | 45,1 | 2,9  | 0,9                       | 4,3           | 32   |
| Percentiles                | 25 | 19,5       | 42,5 | 1,1  | 0,4                       | 2,8           | 28,7 |
|                            | 50 | 20,5       | 43   | 1,8  | 0,6                       | 3,1           | 29,0 |
|                            | 75 | 22,2       | 44   | 2,3  | 0,8                       | 3,4           | 30,1 |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.14. Pontevedra, voto indeciso**

|                            |    | PSdeG-PSOE | PP   | Vox  | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG  |
|----------------------------|----|------------|------|------|---------------------------|---------------|------|
| Media                      |    | 19,2       | 39,1 | 1,1  | 0,27                      | 5,2           | 32,4 |
| Error estándar de la media |    | 0,18370    | 0,41 | 0,02 | 0,01                      | 0,15          | 0,35 |
| Mediana                    |    | 19,2       | 37,4 | 1,1  | 0,3                       | 5,2           | 33,9 |
| Moda                       |    | 19,7       | 36,5 | 1,1  | 0,4                       | 3,3           | 29,4 |
| Desv. estándar             |    | 1,6        | 3,7  | 0,22 | 0,17                      | 1,3           | 3,1  |
| Varianza                   |    | 2,7        | 14,2 | 0,05 | 0,03                      | 1,9           | 10,1 |
| Rango                      |    | 6,6        | 10,6 | 1,4  | 0,7                       | 4,8           | 10,9 |
| Mínimo                     |    | 16,1       | 34,5 | 0,7  | 0,00                      | 3,2           | 26,7 |
| Máximo                     |    | 22,7       | 45,1 | 2,1  | 0,7                       | 8             | 37,6 |
| Percentiles                | 25 | 18,1       | 36,1 | 1    | 0,1                       | 3,7           | 29,4 |
|                            | 50 | 19,2       | 37,4 | 1,1  | 0,3                       | 5,2           | 33,9 |
|                            | 75 | 20,1       | 44   | 1,2  | 0,4                       | 6,3           | 35,1 |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

**Cuadro 3.15. Pontevedra, electorado total**

|                            |    | <b>PSdeG-<br/>PSOE</b> | <b>PP</b> | <b>Vox</b> | <b>Podemos-<br/>Alianza Verde</b> | <b>Sumar<br/>Galicia</b> | <b>BNG</b> |
|----------------------------|----|------------------------|-----------|------------|-----------------------------------|--------------------------|------------|
| Media                      |    | 20,1                   | 41,48     | 1,49       | 0,47                              | 4                        | 30,5       |
| Error estándar de la media |    | 0,16                   | 0,23      | 0,04       | 0,009                             | 0,06                     | 0,19       |
| Mediana                    |    | 20,2                   | 40,6      | 1,5        | 0,5                               | 3,9                      | 31,3       |
| Moda                       |    | 19                     | 40,2      | 1,1        | 0,4                               | 3,6                      | 29         |
| Desv. estándar             |    | 1,4                    | 2         | 0,36       | 0,08                              | 0,58                     | 1,7        |
| Varianza                   |    | 2,1                    | 4,2       | 0,136      | 0,008                             | 0,33                     | 3          |
| Rango                      |    | 6,3                    | 6,2       | 1,5        | 0,4                               | 2,4                      | 6,8        |
| Mínimo                     |    | 17,1                   | 38,9      | 1          | 0,4                               | 3,2                      | 26,7       |
| Máximo                     |    | 23,4                   | 45,1      | 2,5        | 0,8                               | 5,6                      | 33,5       |
| Percentiles                | 25 | 19                     | 40        | 1,1        | 0,4                               | 3,6                      | 29,1       |
|                            | 50 | 20,2                   | 40,6      | 1,5        | 0,5                               | 3,9                      | 31,3       |
|                            | 75 | 21,2                   | 44        | 1,8        | 0,5                               | 4,3                      | 32         |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

En La Coruña, las distribuciones de votantes decididos muestran un fuerte apoyo al PP con una media de 47, seguido por el BNG con 28,6 y el PSdeG-PSOE con 18. El PP destaca en la subpoblación de votantes indecisos con una media de 41,4, aunque menor que en la muestra de votantes decididos, mientras que el BNG y el PSdeG-PSOE muestran un ligero aumento en sus medias a 31,7 y 17,9, respectivamente.

La muestra con el total de electores refleja un equilibrio entre estas tendencias, con el PP liderando con una media de 44,7, seguido por el BNG con 29,8 y el PSdeG-PSOE con 18. La Coruña muestra un fuerte apoyo al PP entre los votantes decididos, con una alta media y una desviación estándar considerable, indicando cierta variabilidad en el apoyo. El BNG muestra un aumento en su estimación media entre los votantes indecisos, con una desviación estándar mayor, lo que sugiere una mayor dispersión en las opiniones de este grupo.

En Lugo, la situación es similar, pero con mayor dominio del PP en la submuestra de votantes decididos, con una media de 52,6. El PSdeG-PSOE y el BNG le siguen con medias de 18,9 y 22,9, respectivamente. En la muestra de votantes indecisos, el PP experimenta una disminución en su media a 44,8, mientras que el BNG y el PSdeG-PSOE aumentan ligeramente sus medias. La muestra con el total de electores presenta un promedio que equilibra estas tendencias, con el PP todavía como el partido con mayor apoyo electoral. En Lugo, el PP domina en la muestra de votantes deci-

didados con una estimación media alta y una desviación estándar significativa, indicando una amplia dispersión en el apoyo. Entre los indecisos, la estimación media del PP disminuye, mientras que la del PSdeG-PSOE y BNG aumenta, mostrando una mayor dispersión en las opiniones de este grupo.

En Orense, el PP lidera en la muestra de votantes decididos con una estimación media de 50,1, seguido por el BNG con el 25,3 y el PSdeG-PSOE con 17,3. Por último, Democracia Ourensana con 1,7 obtiene porcentajes de apoyo significativos en la medida que representa una opción electoral provincial que se presenta por primera vez en las elecciones autonómicas. La muestra de votantes indecisos demuestra una disminución en la media del PP a 42,0, mientras que el BNG incrementa a una media del 29,2 y el PSdeG-PSOE a un 18,8, al igual que Democracia Ourensana, que aumenta a 2,6. La muestra con el total de electores demuestra un balance entre estos, con el PP liderando con una estimación media de 47,1, seguido por el BNG con 26,7, el PSdeG-PSOE con 17,9 y Democracia Ourensana con 2,1.

Orense presenta un escenario interesante con un fuerte apoyo al PP entre los votantes decididos y una disminución en la estimación media entre los indecisos. Democracia Ourensana muestra un aumento significativo en su apoyo entre los votantes indecisos, reflejado en una mayor desviación estándar. En sus estimaciones más elevadas, Democracia Ourensana supera ampliamente la barrera electoral, por lo que optaría a reparto. En esencia, sus expectativas de representación se basan en la potencialidad que representan sus electorados aún indecisos.

En Pontevedra, el PP con 43,1 lidera en la muestra de votantes decididos, seguido del BNG con un 29,2 y el PSdeG-PSOE con una media de 20,7. En la muestra de votantes indecisos, el PP experimenta una disminución en su media a 39,1, mientras que el BNG incrementa su apoyo al 32,4 y el PSdeG-PSOE disminuye ligeramente a 19,3. La muestra con el total de electores demuestra un promedio equilibrado, con el PP liderando con una media de 41,5, el BNG con un 30,5 y el PSdeG-PSOE siguiendo con 20,2. En Pontevedra, el PSdeG-PSOE muestra un fuerte apoyo entre los votantes decididos, con una disminución entre los indecisos. El PP, aunque con una alta media en la muestra de votantes decididos, ve una disminución en su media y un aumento en la desviación estándar entre los votantes indecisos.

La comparación entre las provincias muestra un dominio del PP en La Coruña, Lugo y Orense. El PP muestra un fuerte apoyo en estas provincias, especialmente entre los votantes decididos, aunque con una variabilidad notable en la desviación estándar entre los indecisos. La mayor fuerza es del PSdeG-PSOE y el BNG en Pontevedra. Estos partidos reciben un fuerte apoyo en Pontevedra, con una alta media para el PSdeG-PSOE entre los votantes decididos y un aumento en la media del BNG entre los indecisos. Se aprecia una presencia significativa de Democracia Ourensana en Orense. Este partido local muestra un impacto notable en Orense, especialmente entre los votantes indecisos, como se refleja en su desviación estándar.

En todas las provincias, se observa una mayor dispersión de opiniones entre los votantes indecisos, lo que indica la previsible mayor incertidumbre política en este grupo. Este análisis detallado revela una

compleja dinámica política en las provincias gallegas. Mientras el PP mantiene un fuerte apoyo entre los votantes decididos, existe una variabilidad significativa entre los votantes indecisos. El PSdeG-PSOE y el BNG emergen como alternativas fuertes, especialmente en Pontevedra y entre los indecisos en otras provincias. La presencia de Democracia Ourensana en Orense destaca la importancia cada vez más significativa de los movimientos políticos locales en el panorama electoral. En conjunto se observa una importante variabilidad en el apoyo a partidos más pequeños, como Vox, Sumar Galicia o Podemos-Alianza Verde. En resumen, el análisis electoral en las provincias de La Coruña, Lugo, Orense y Pontevedra muestra una fuerte dinámica electoral y los patrones de voto para partidos como PSdeG-PSOE, PP, Vox, Podemos-Alianza Verde, Sumar Galicia, BNG y Democracia Ourensana, específicamente en Orense.

En La Coruña, los datos revelan un escenario político donde el PP se consolida como el partido preferido entre los votantes decididos, con una media significativamente alta y una desviación estándar que indica una base de apoyo firme, pero con cierta variabilidad. El BNG, mostrando una fuerte presencia, se sitúa en segundo lugar, mientras que el PSdeG-PSOE aparece como una tercera opción. Este patrón cambia ligeramente entre los votantes indecisos, donde se observa una disminución en la media de apoyo al PP y un incremento correspondiente en las medias del BNG y del PSdeG-PSOE, sugiriendo una mayor apertura hacia opciones políticas alternativas entre este grupo. La combinación de votantes decididos e indecisos mantiene al PP en la delantera, pero con una ventaja menos marcada sobre el BNG y el PSdeG-PSOE, reflejando un equilibrio más matizado de las preferencias políticas en la provincia.

En Lugo, el PP presenta un apoyo electoral importante tal y como expresa su estimación media, si bien la desviación estándar es elevada y significativa. Esta dispersión interna de las mediciones sugiere que, a pesar de la magnitud de su media, existen elementos fuertes de incertidumbre en el electorado fiel al partido. El PSdeG-PSOE y el BNG siguen en voto estimado al PP. Entre los votantes indecisos, la tendencia se mantiene, aunque con una disminución notable en la media de apoyo al PP y un ligero incremento para el PSdeG-PSOE y el BNG, indicando una mayor heterogeneidad en las preferencias políticas dentro de este grupo. La muestra combinada de votantes en Lugo refleja estos patrones, manteniendo al PP como el partido con más apoyo, si bien la integración de incertidumbre eleva el nivel de competencia de los otros partidos.

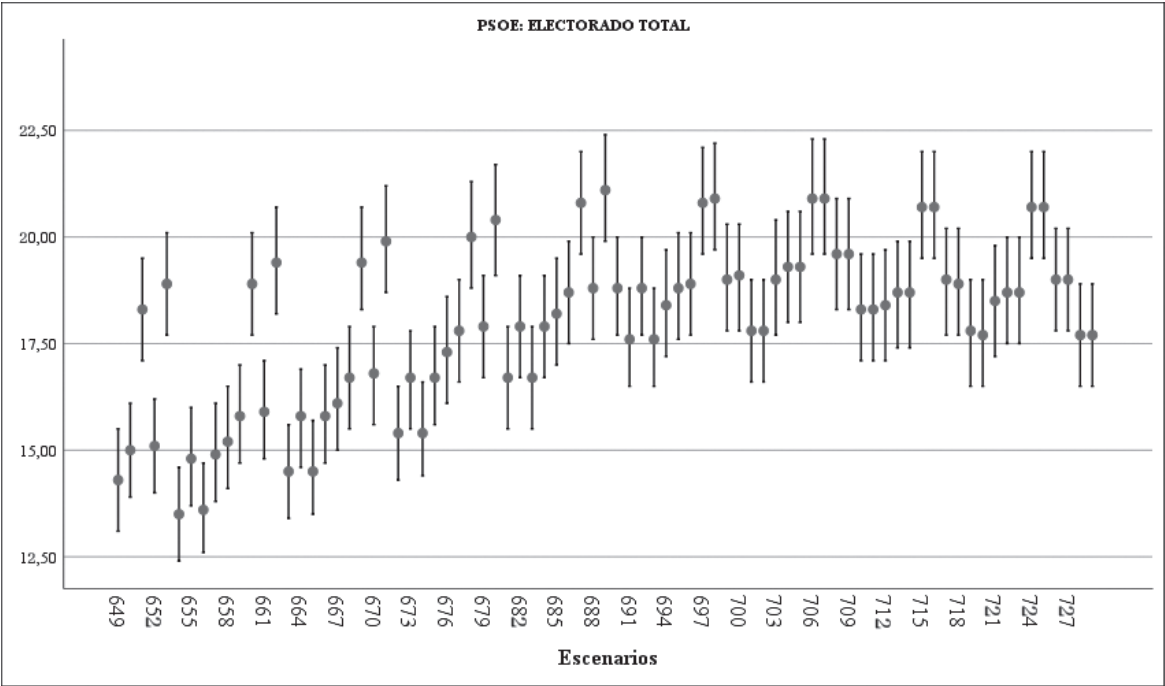
Orense presenta un escenario político distinto, caracterizado por la influencia notable de Democracia Ourensana, un partido local que muestra una presencia significativa, especialmente entre los votantes indecisos. El PP lidera entre los votantes decididos, pero con una desviación estándar que refleja una base de apoyo diversa y no completamente homogénea. El PSdeG-PSOE, aunque no es el partido dominante, mantiene una presencia constante en todas las muestras. Entre los votantes indecisos, la disminución en la media del PP y el aumento en la de Democracia Ourensana y del PSdeG-PSOE sugieren una dinámica electoral más fluida, con los votantes explorando opciones más allá de los partidos tradicionales. Esta tendencia se ve reflejada en la muestra total, donde se observa una distribución más equitativa del apoyo entre los diferentes partidos.

En Pontevedra, la situación se inclina a favor del PSdeG-PSOE entre los votantes decididos, con una media más alta en comparación con los otros partidos y una desviación estándar que indica una base sólida de apoyo. El PP, aunque sigue siendo una fuerza importante, ve disminuir su media entre los votantes indecisos. El BNG también muestra una presencia significativa, aumentando su media entre los votantes indecisos. La muestra combinada refleja un equilibrio entre el PSdeG-PSOE y el PP como principales fuerzas políticas, con el BNG manteniendo una posición fuerte.

El análisis gráfico permite una evaluación más detallada del efecto de la inercia y la incertidumbre en el conjunto de estimaciones. Como es habitual, se aprecia el efecto de las discrepancias entre el recuerdo de voto y los resultados efectivos observados en las últimas elecciones. Generalmente, los partidos de derechas inician sus estimaciones con una prima procedente de la ocultación de voto, para posteriormente equilibrarse en el presente. La movilización de los electorados se aprecia especialmente en el último tercio del gráfico. En el caso de los partidos de izquierdas, acostumbran a iniciar sus estimaciones desde porcentajes más bajos, consecuencia de la inercia que introduce la sobreestimación del recuerdo de voto para posteriormente equilibrarse en el presente y sus incertidumbres, variando posteriormente según el grado de movilización de los electorados.

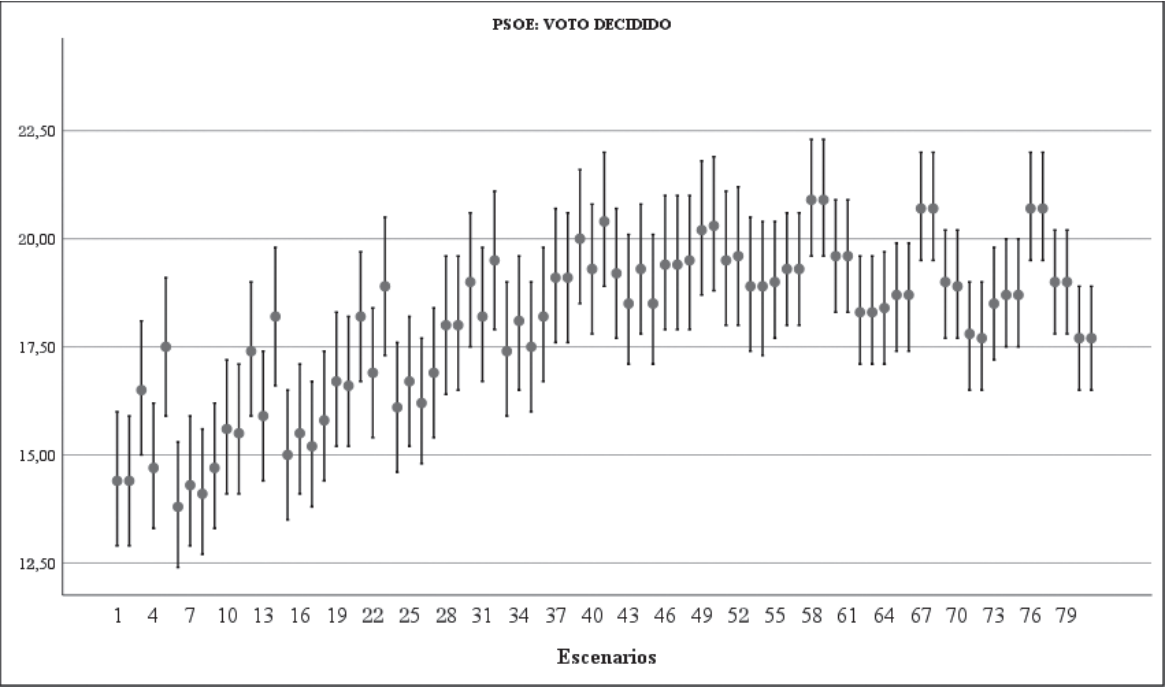
La Coruña

Gráfico 3.15. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE



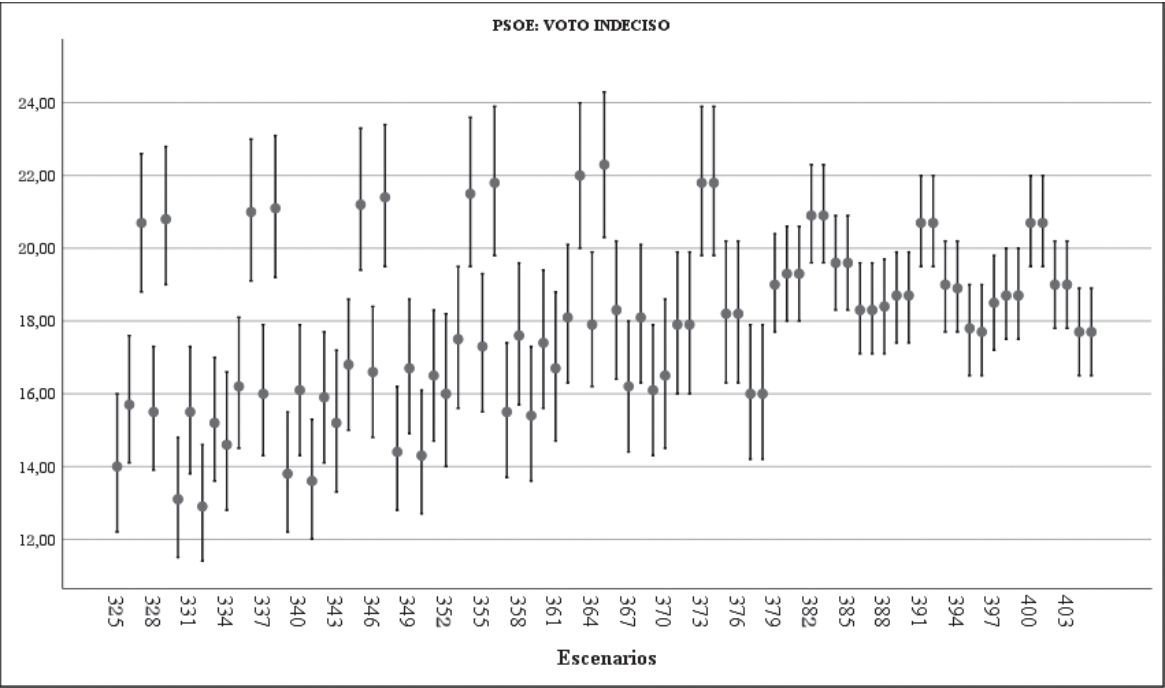
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.16. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

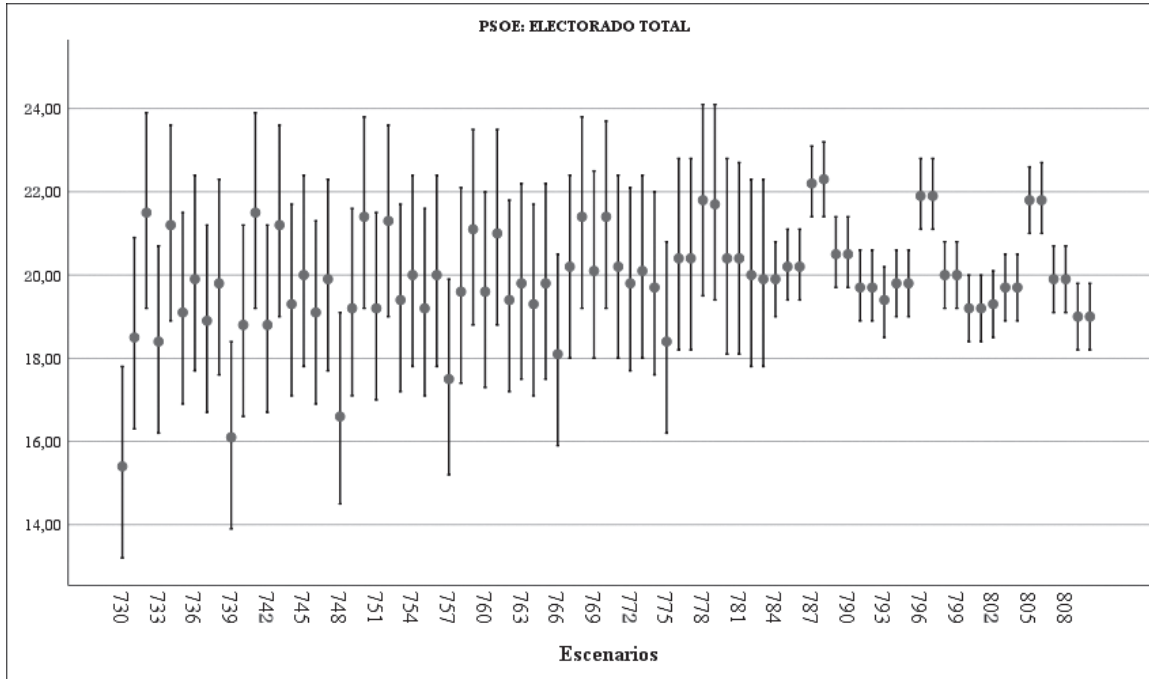
**Gráfico 3.17. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

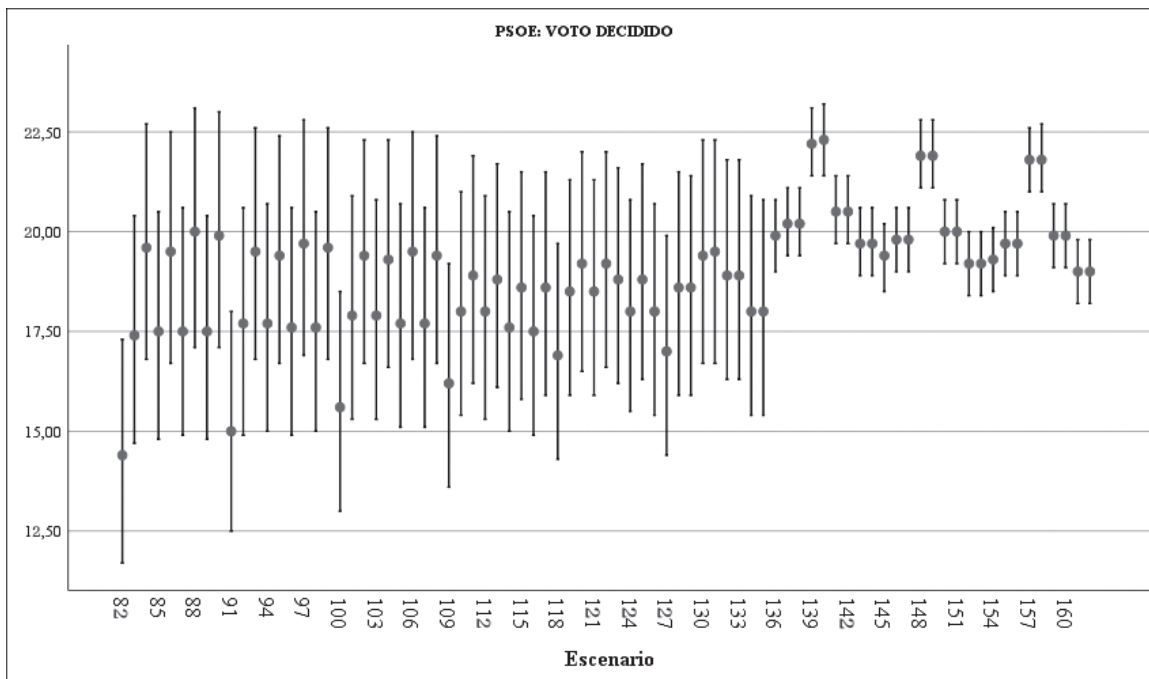
## Lugo

**Gráfico 3.18. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE**



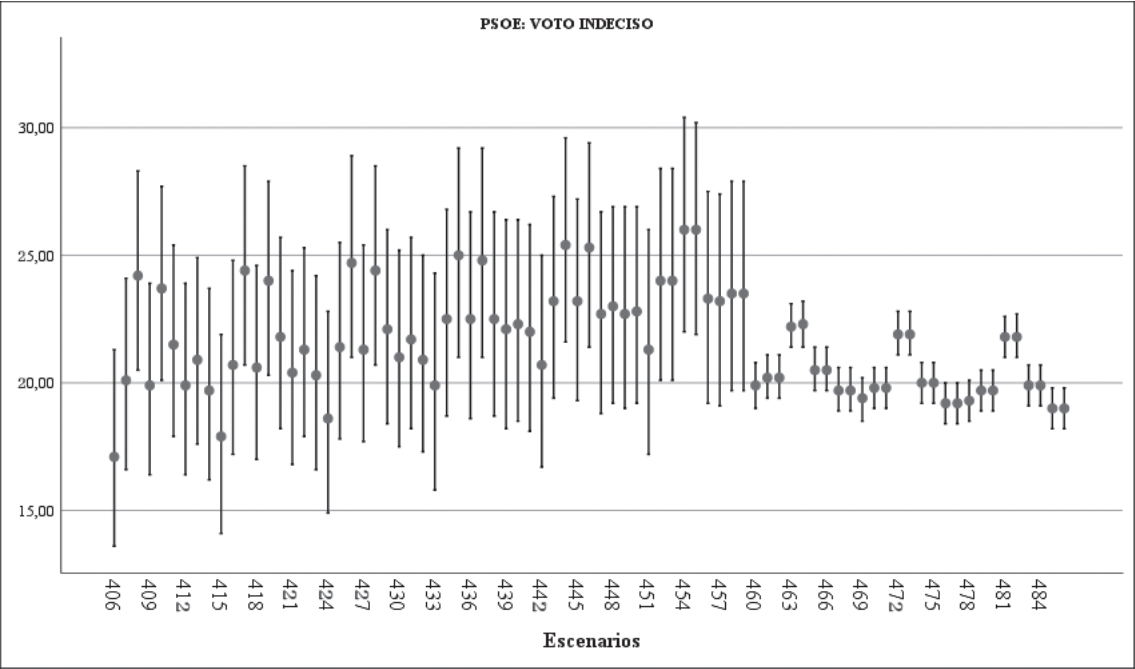
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.19. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

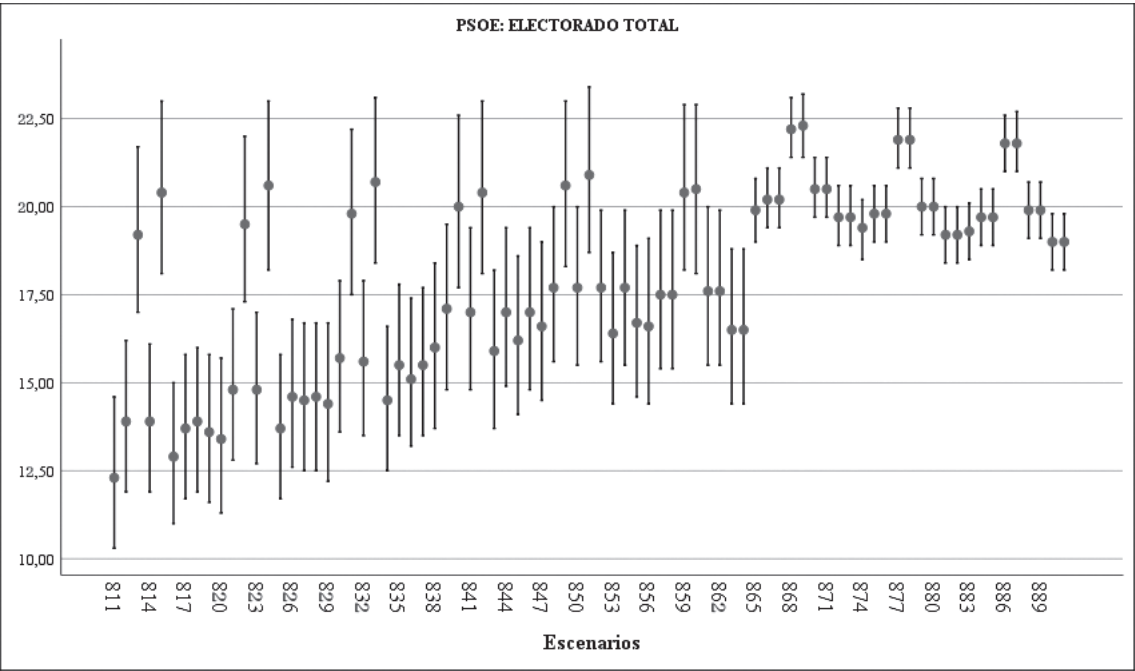
Gráfico 3.20. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

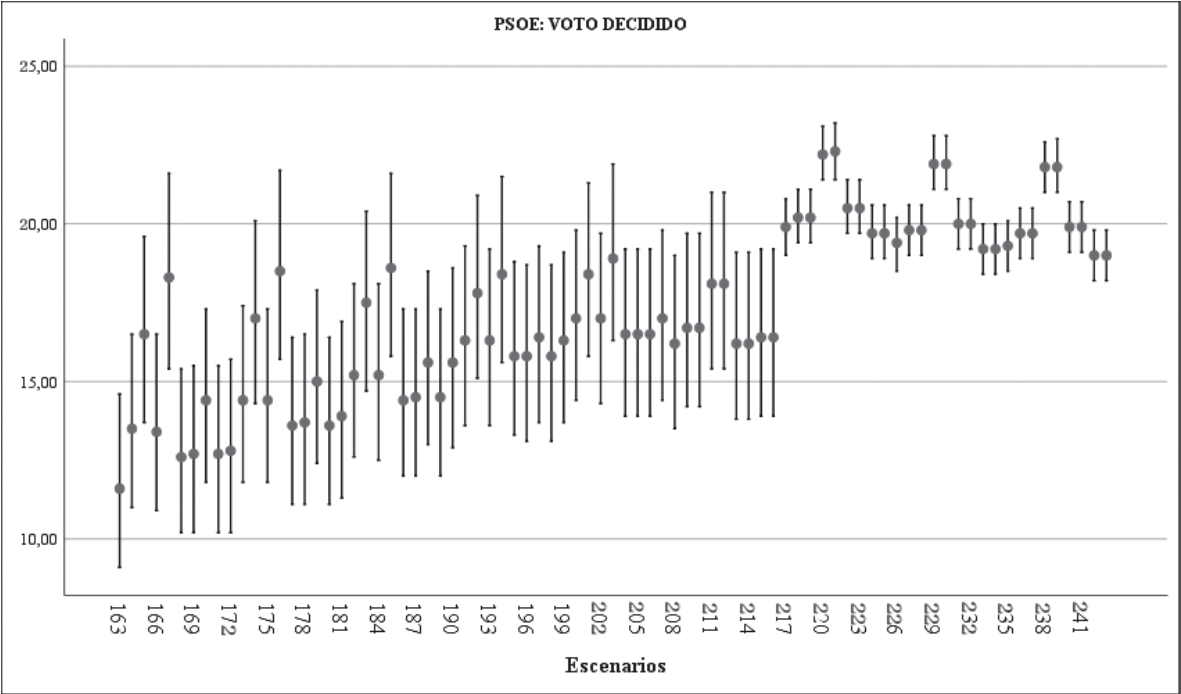
Orense

Gráfico 3.21. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE



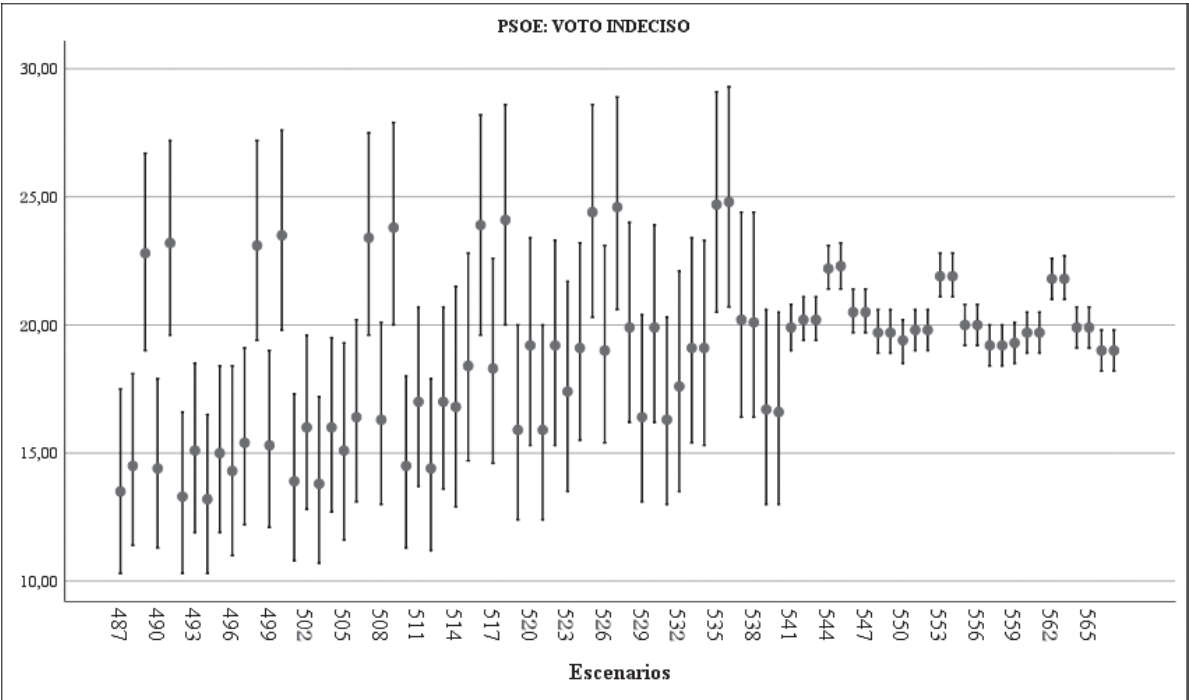
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.22. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

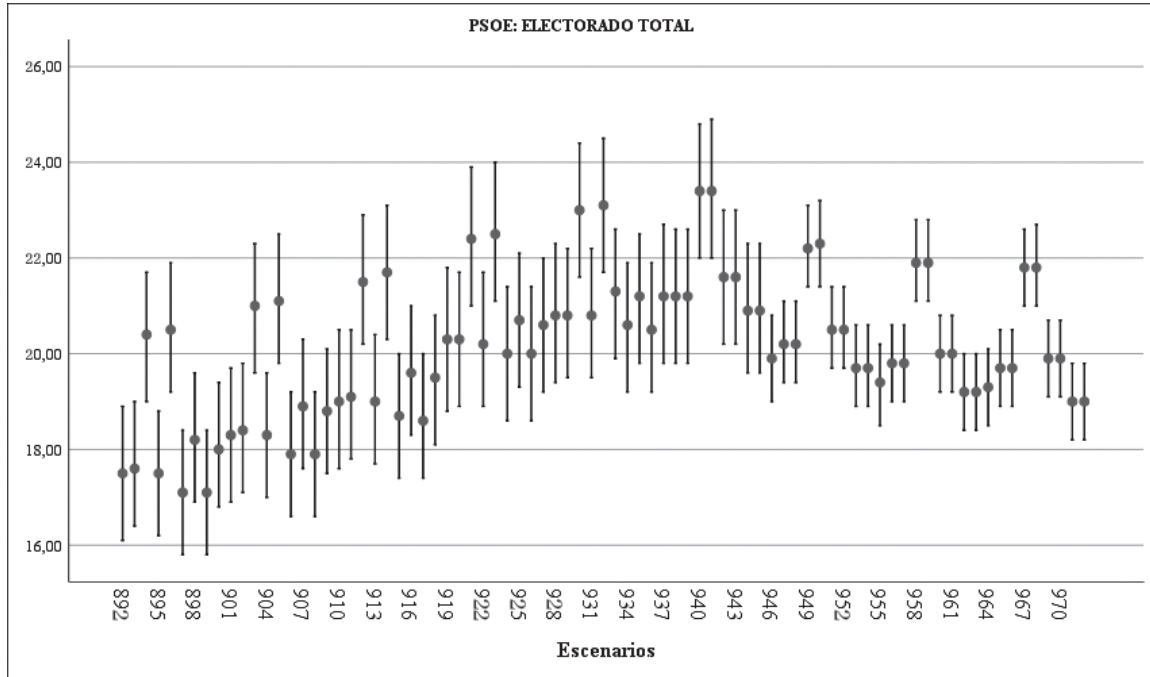
Gráfico 3.23. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

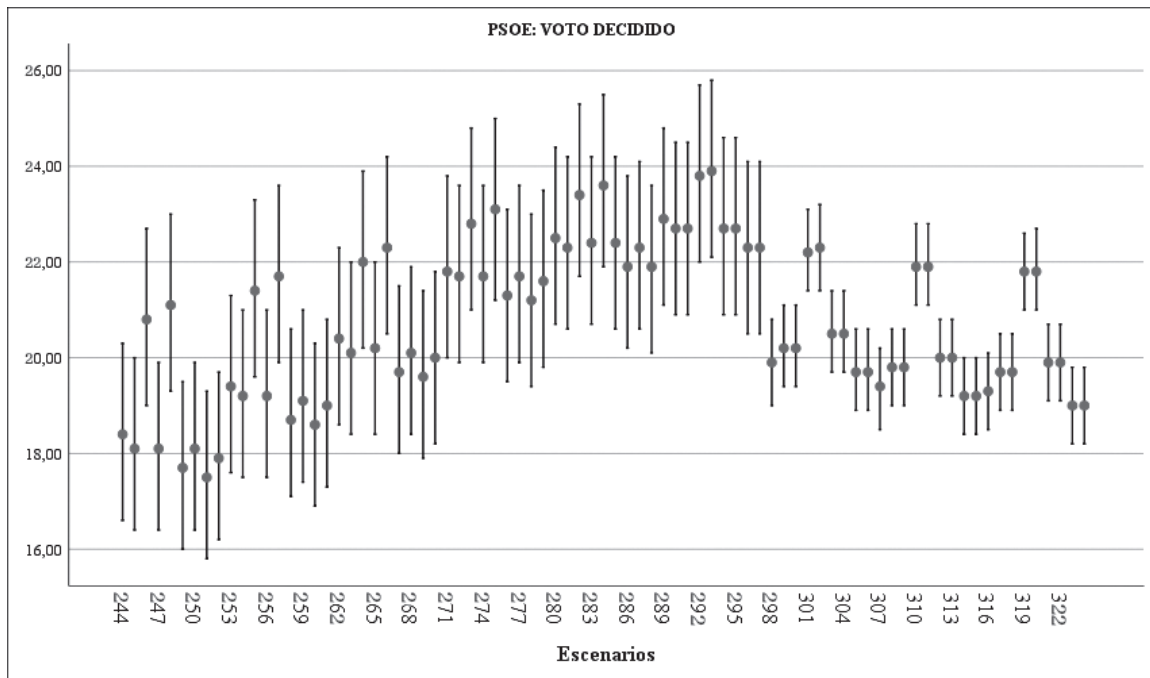
## Pontevedra

**Gráfico 3.24. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE**



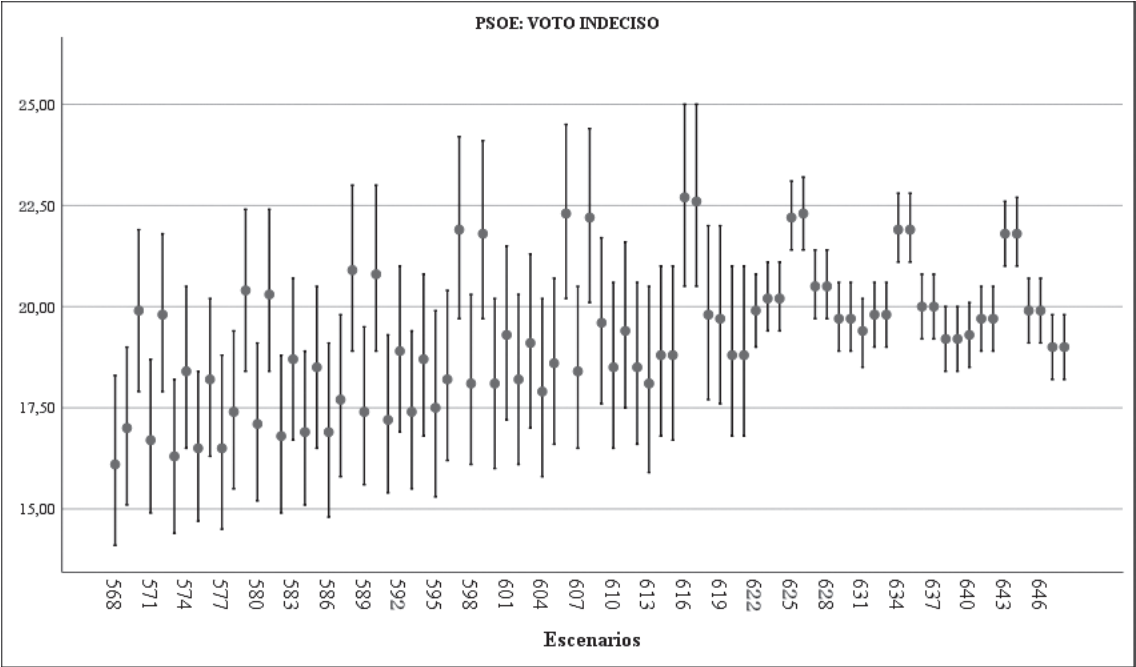
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.25. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

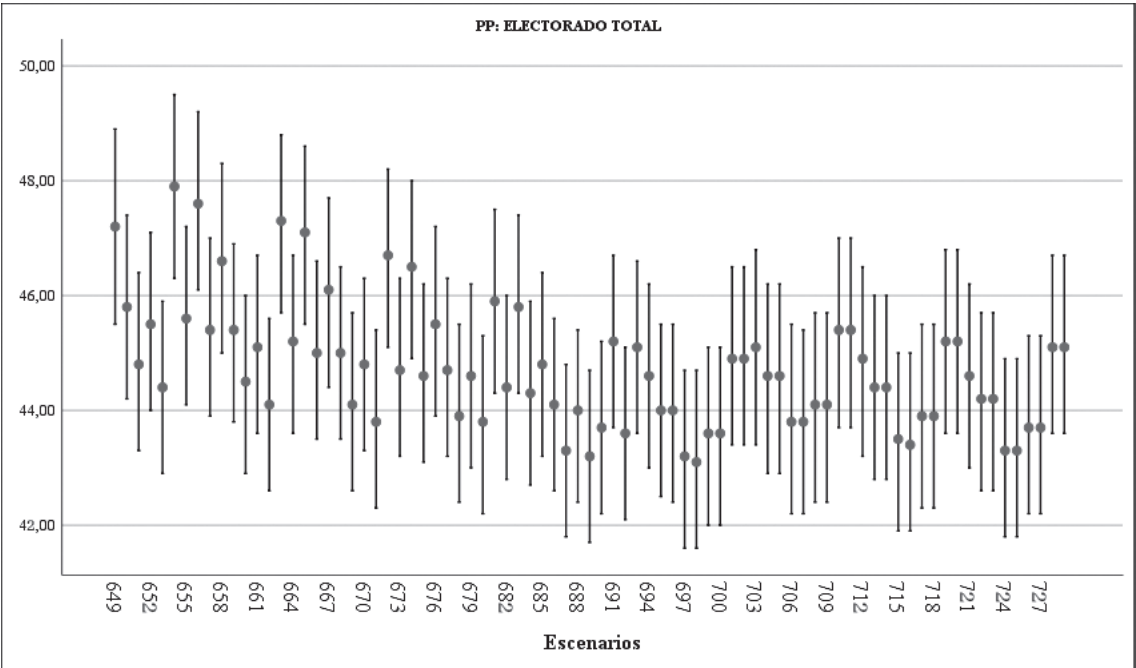
Gráfico 3.26. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

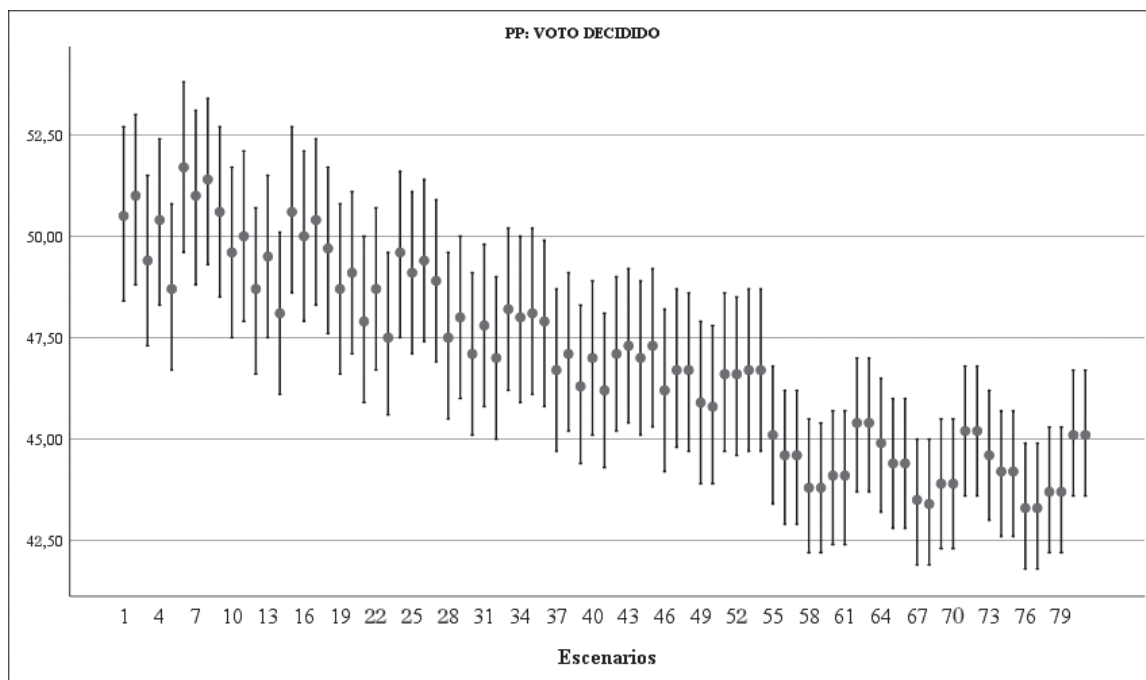
La Coruña

Gráfico 3.27. Electorado total: configuración de escenarios PP

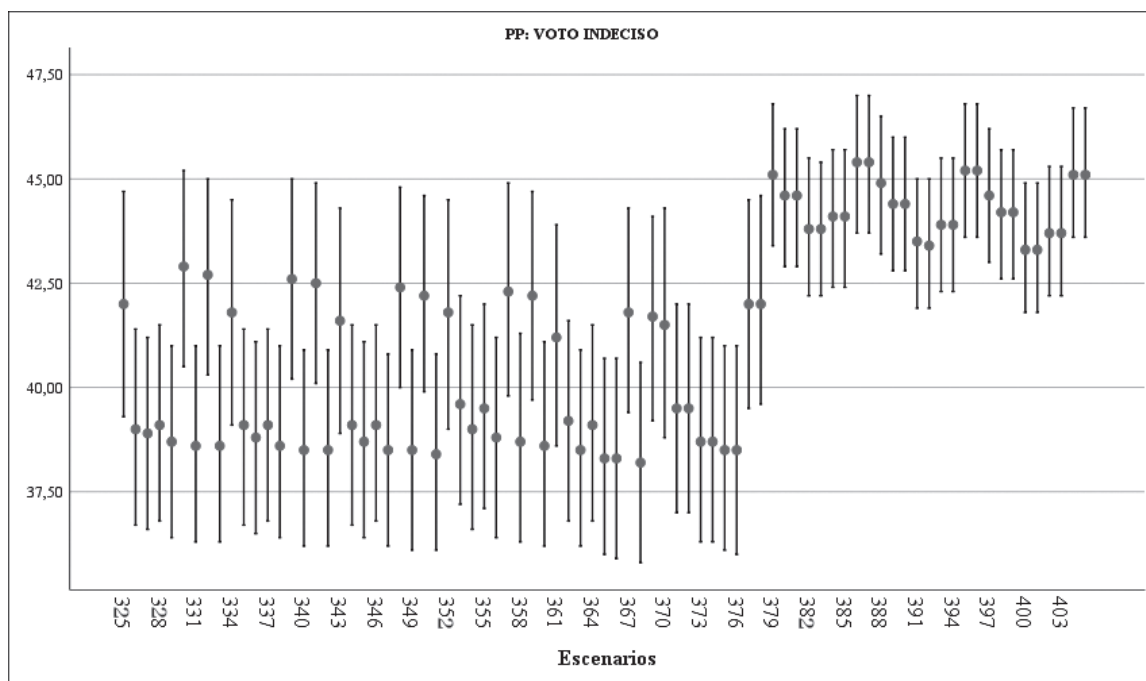


Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.28. Electorado decidido: configuración de escenarios PP**



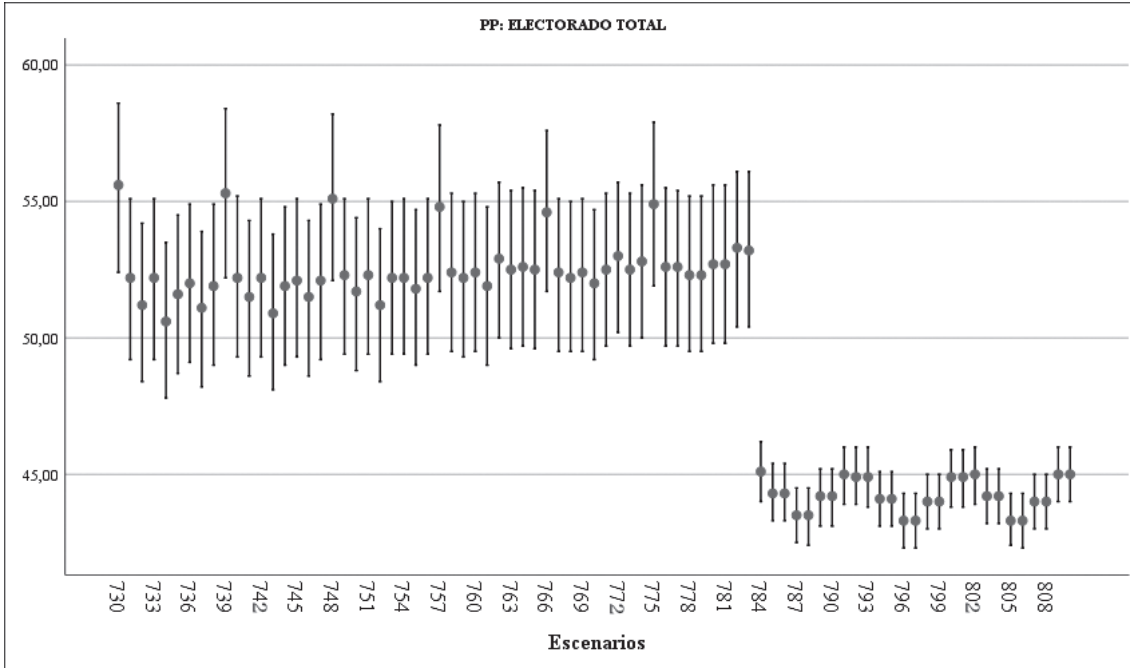
**Gráfico 3.29. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

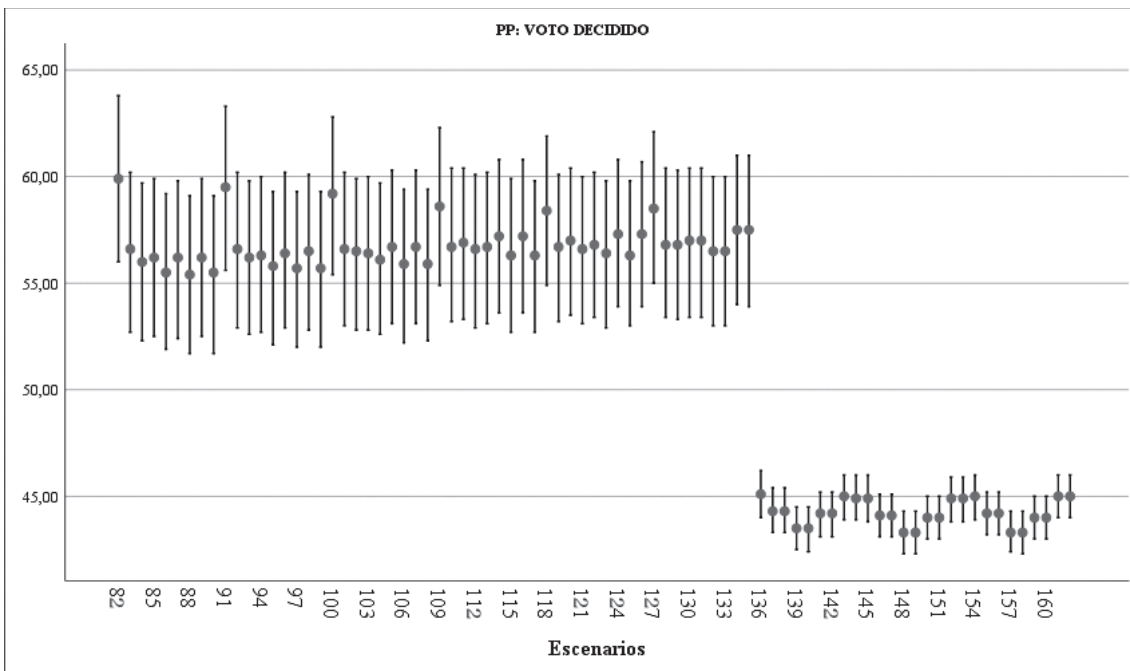
## Lugo

**Gráfico 3.30. Electorado total: configuración de escenarios PP**



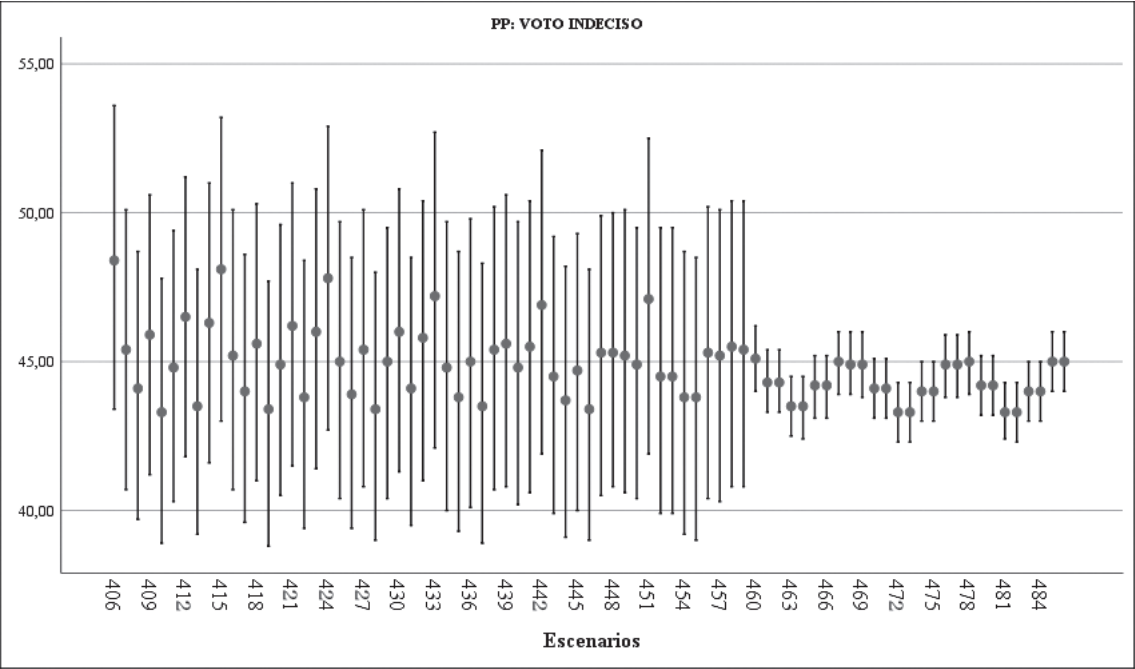
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.31. Electorado decidido: configuración de escenarios PP**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

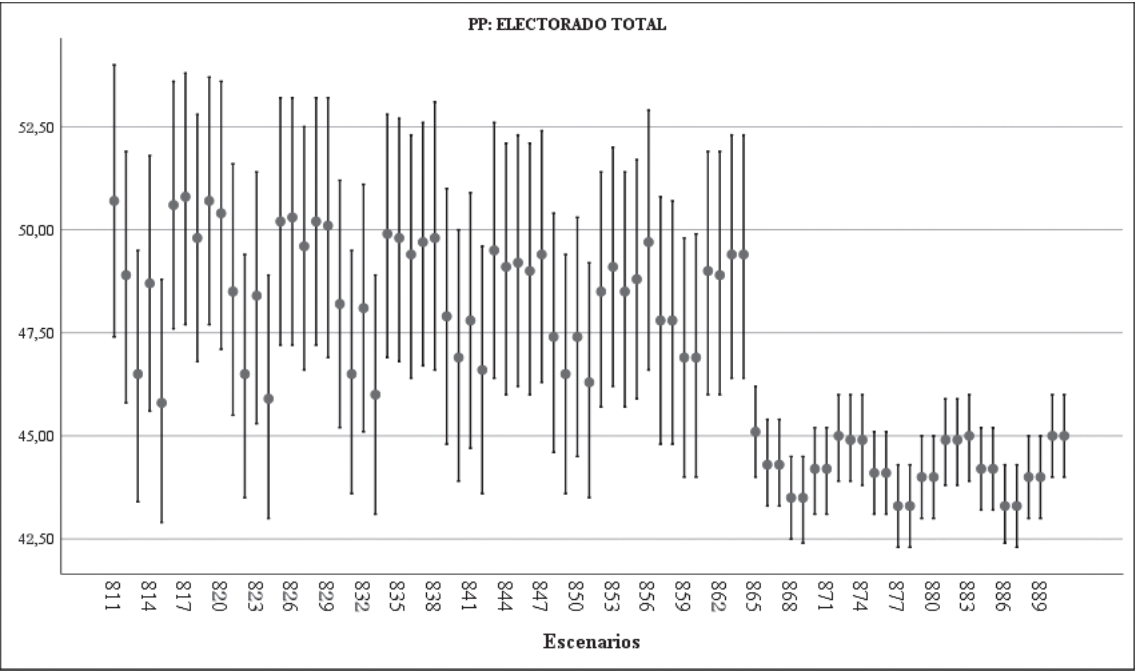
Gráfico 3.32. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

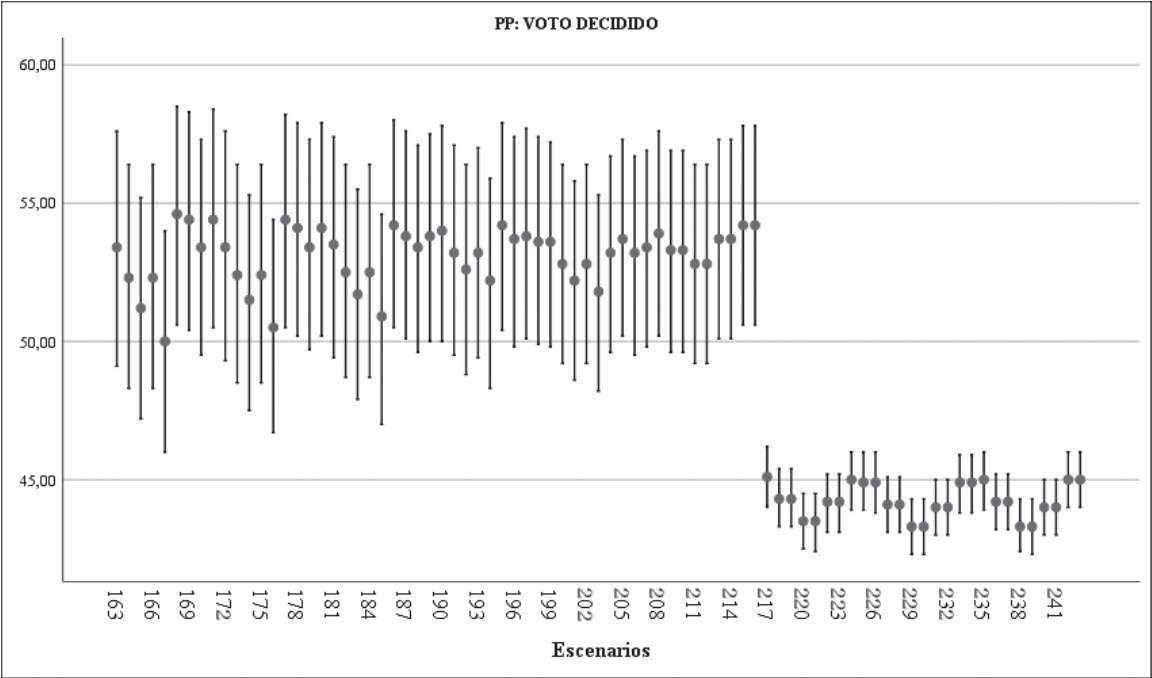
Orense

Gráfico 3.33. Electorado total: configuración de escenarios PP



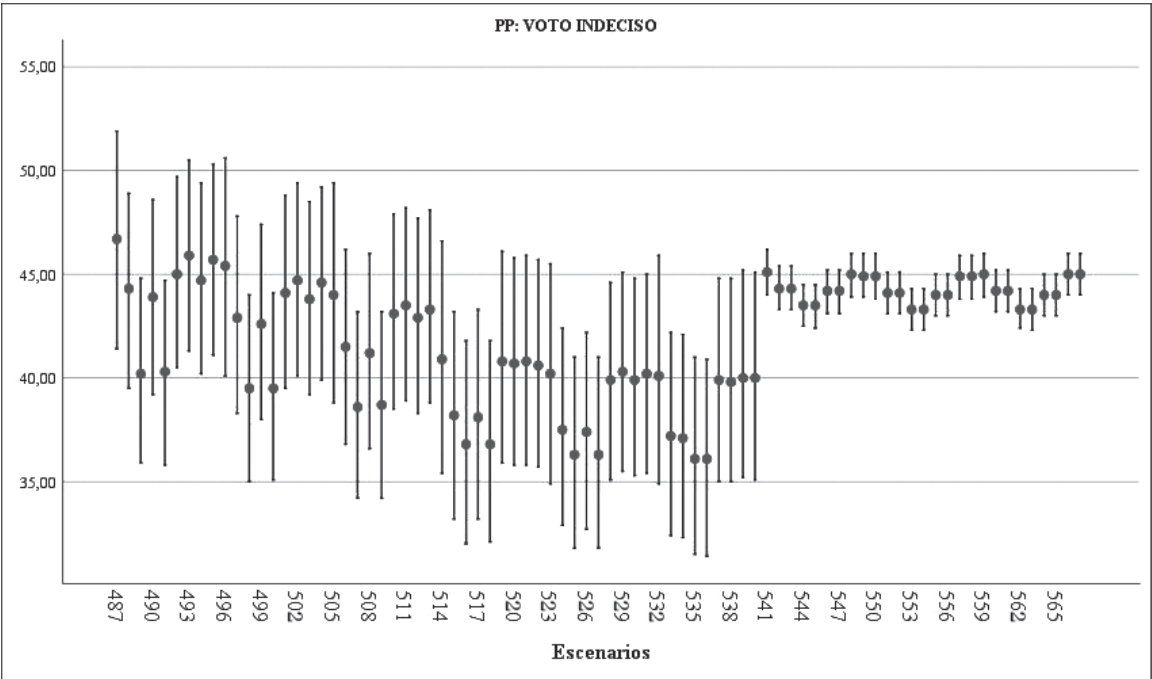
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.34. Electorado decidido: configuración de escenarios PP



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

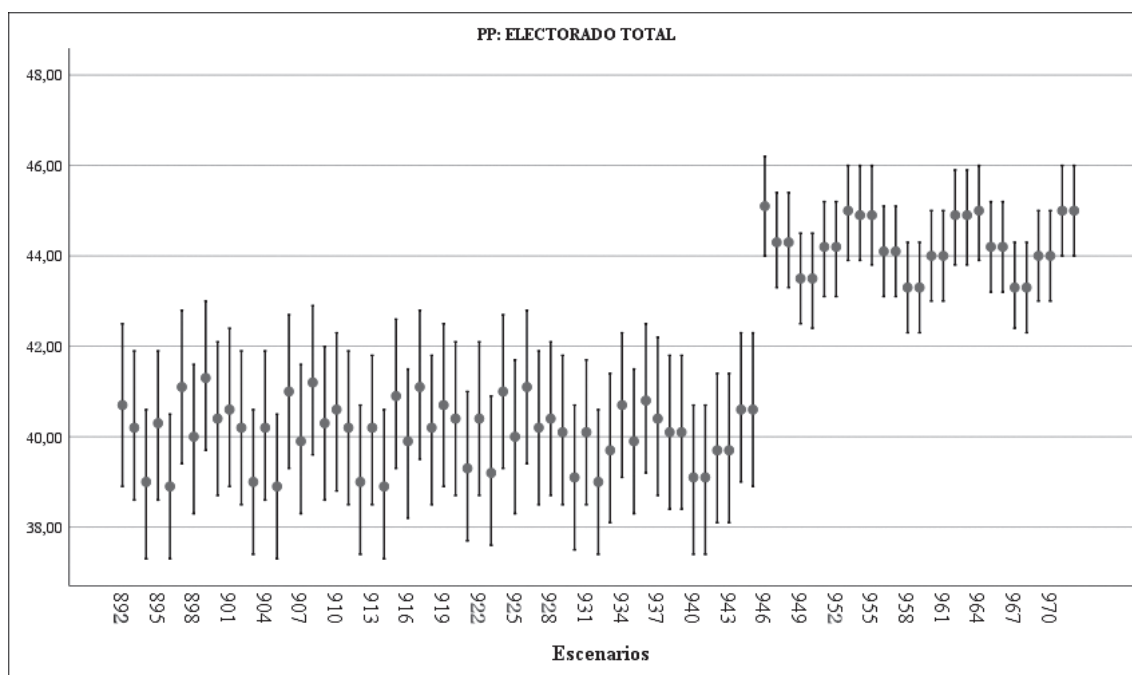
Gráfico 3.35. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

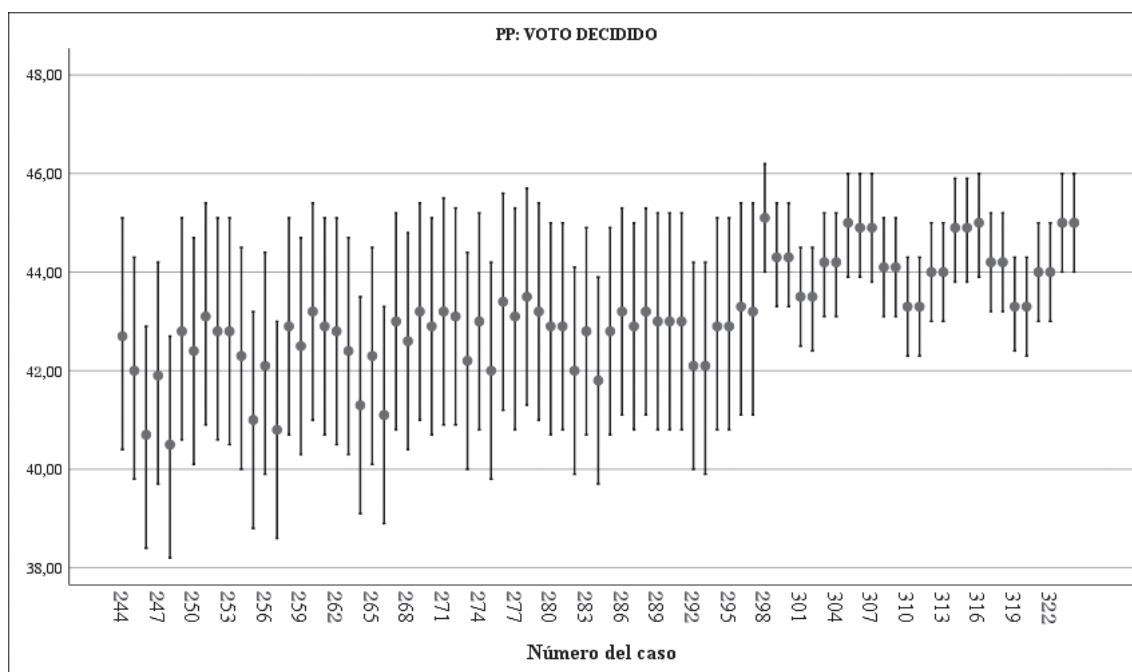
## Pontevedra

**Gráfico 3.36. Electorado total: configuración de escenarios PP**



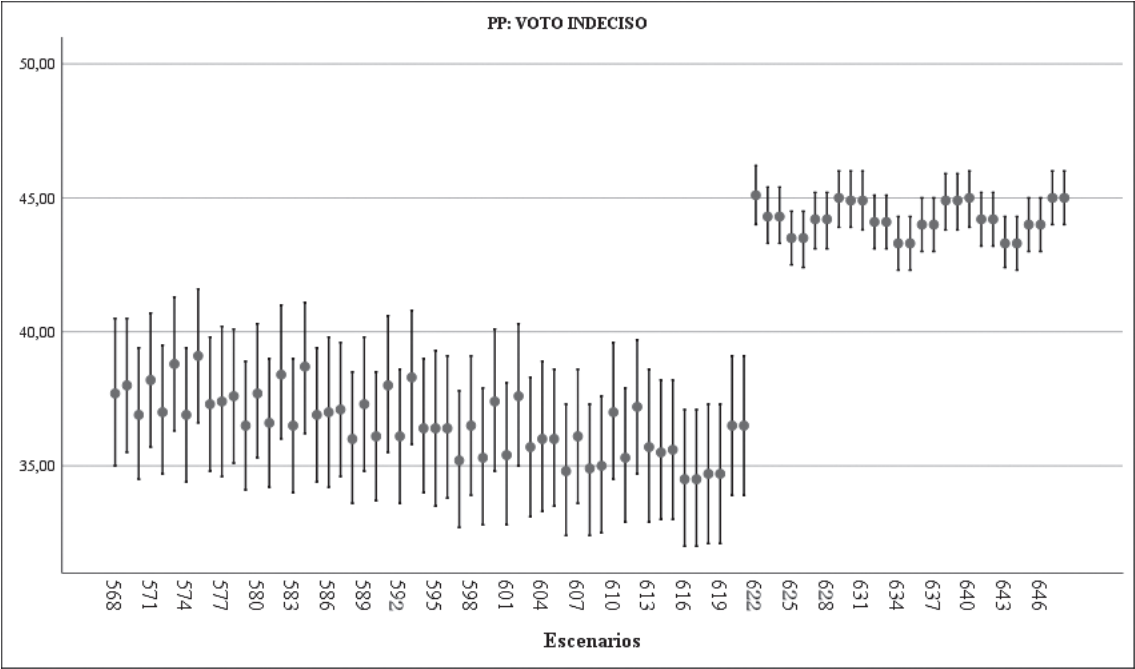
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.37. Electorado decidido: configuración de escenarios PP**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

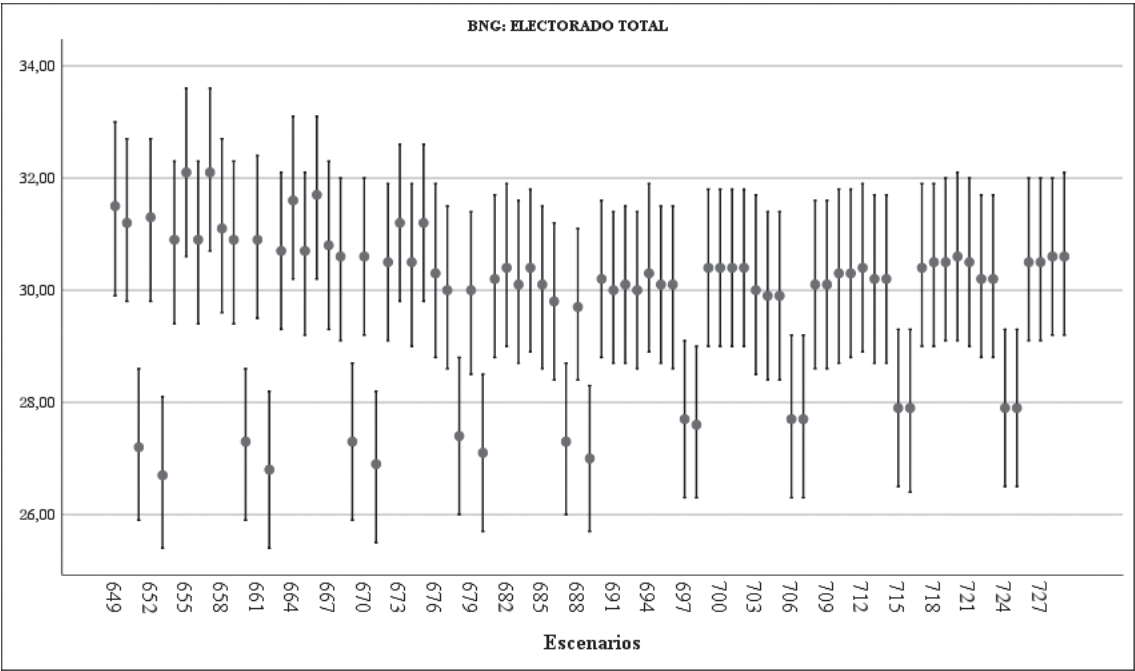
Gráfico 3.38. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

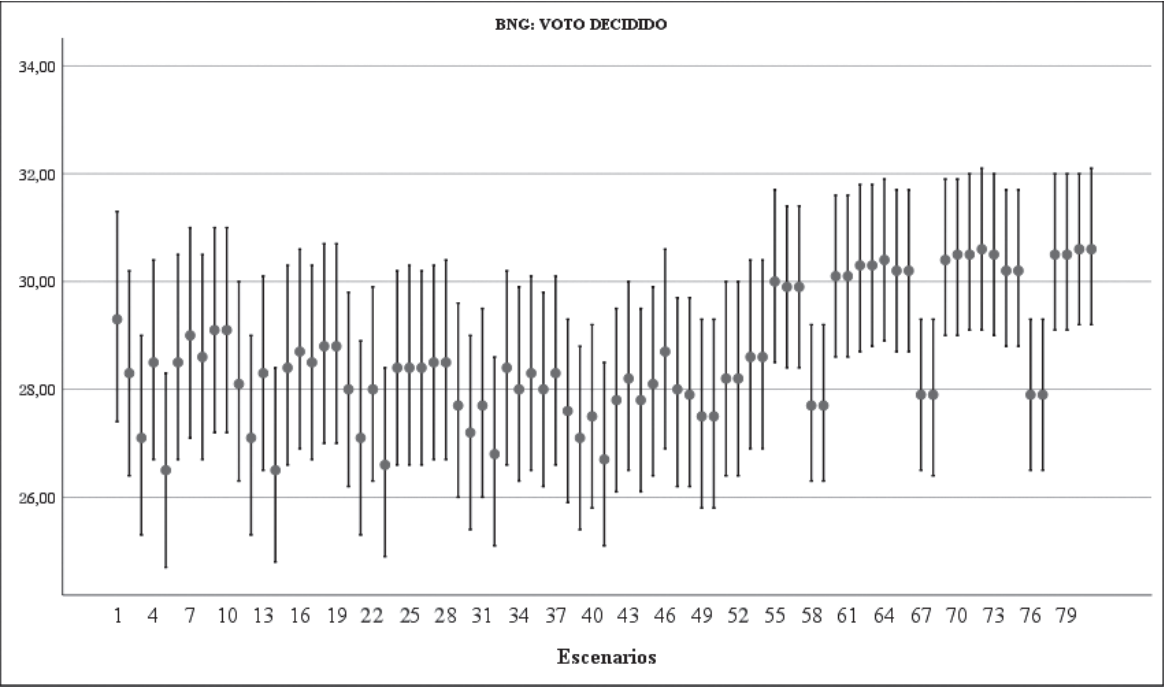
### La Coruña

Gráfico 3.39. Electorado total: configuración de escenarios BNG



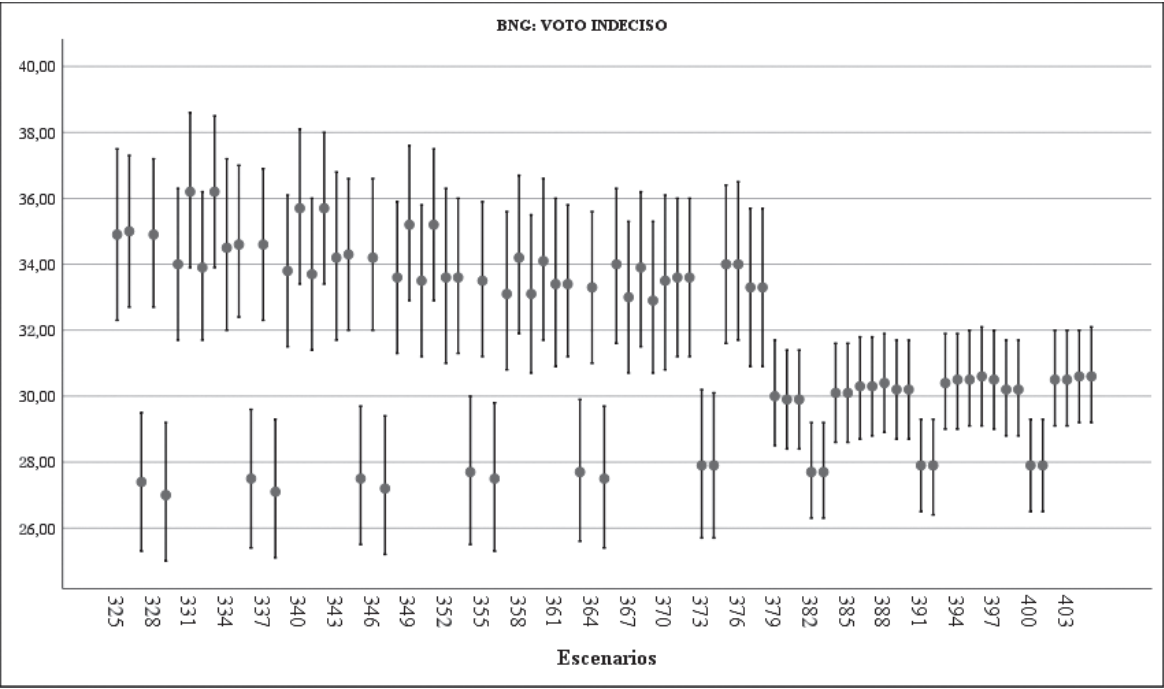
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.40. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

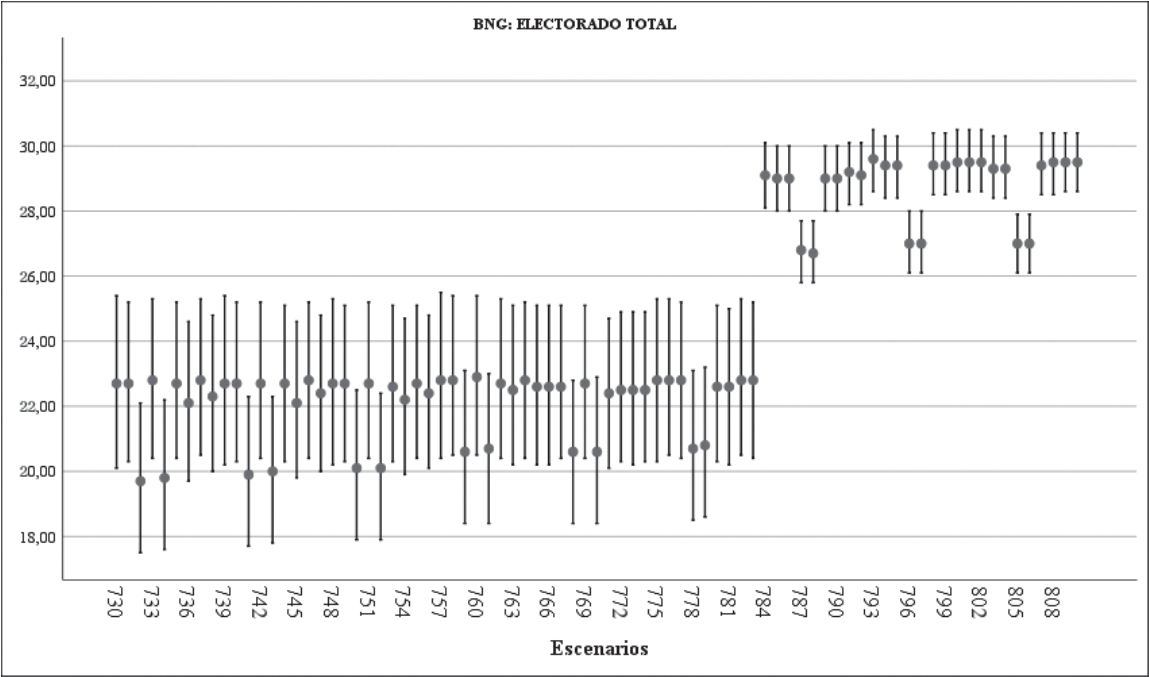
**Gráfico 3.41. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

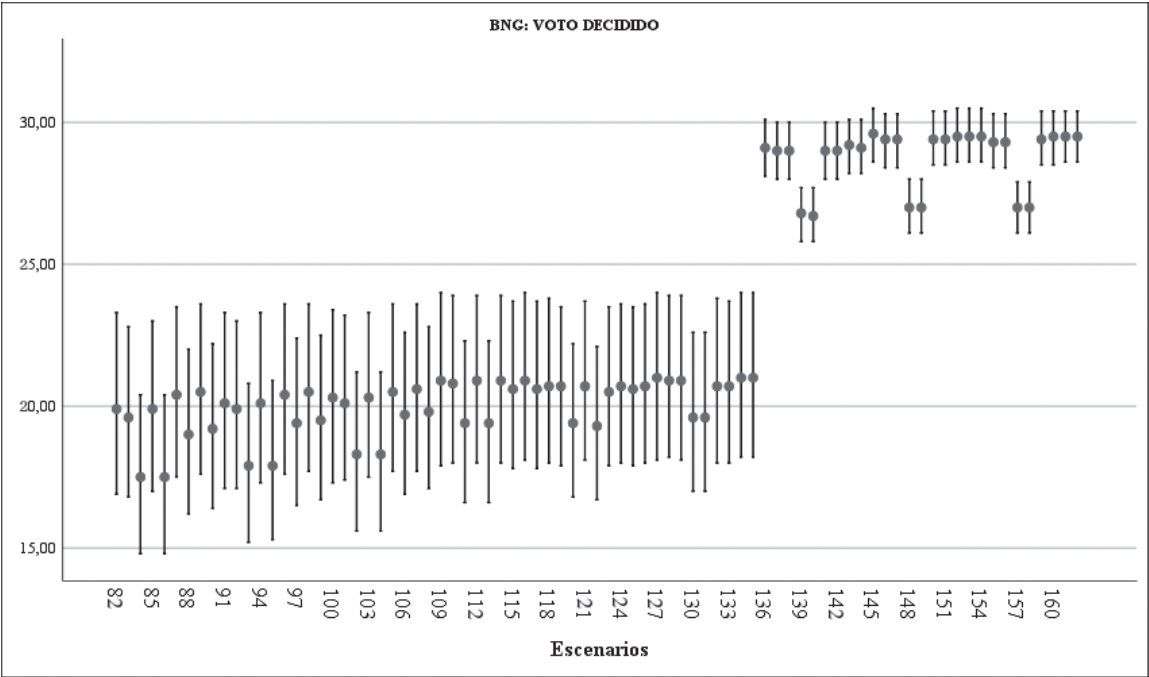
Lugo

Gráfico 3.42. Electorado total: configuración de escenarios BNG



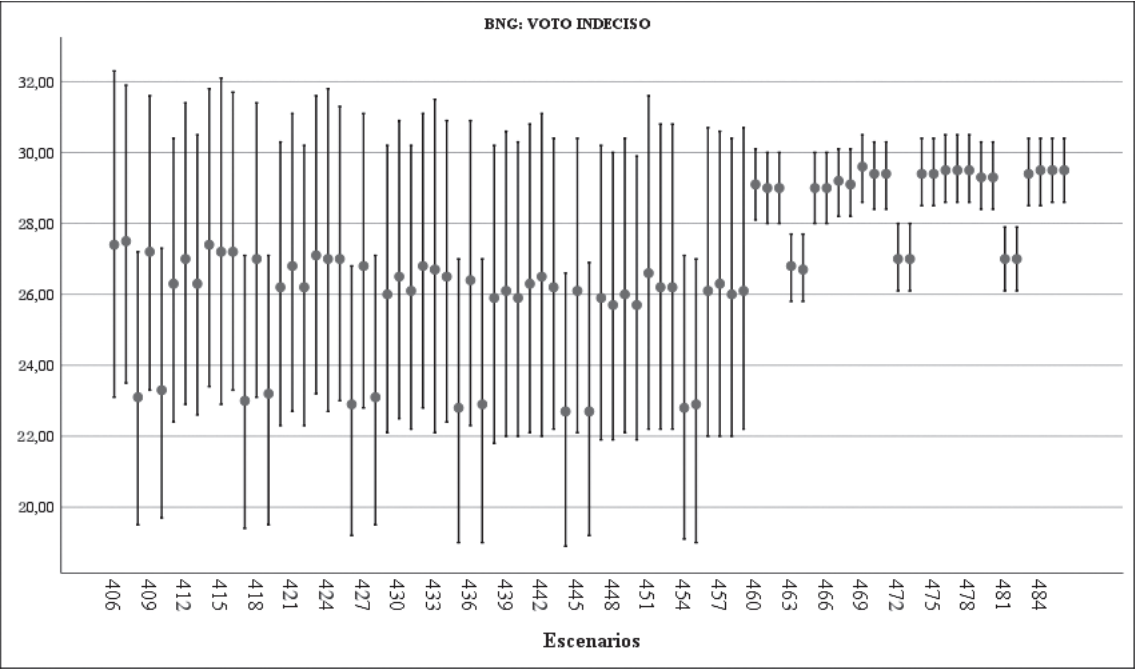
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.43. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

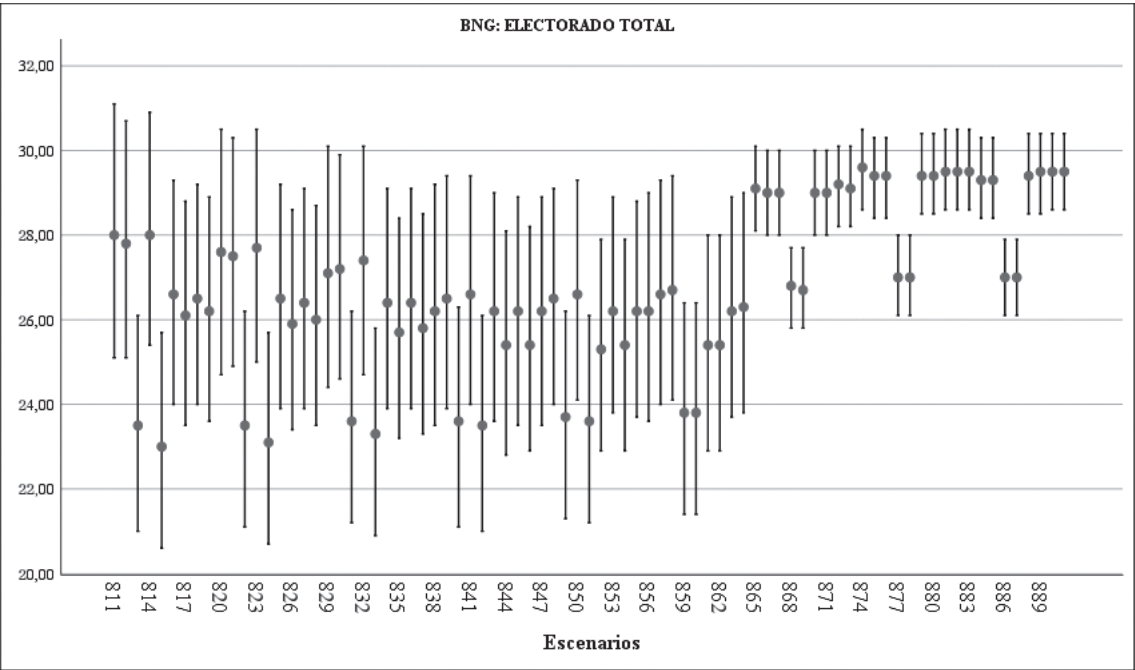
Gráfico 3.44. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

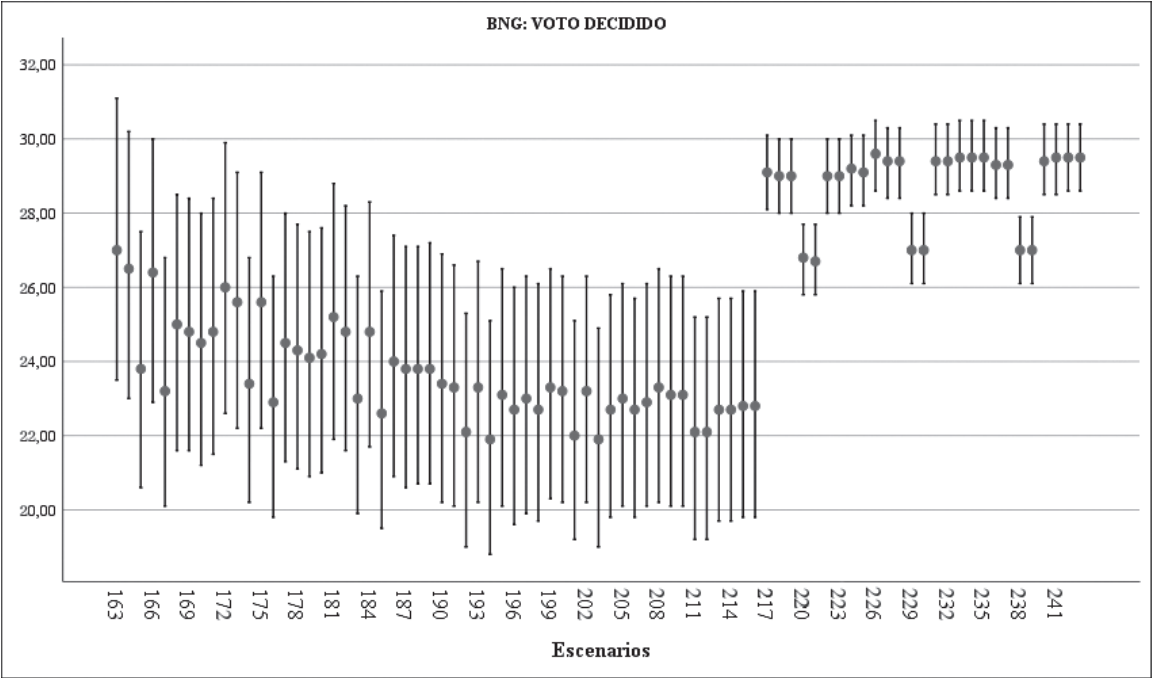
Orense

Gráfico 3.45. Electorado total: configuración de escenarios BNG



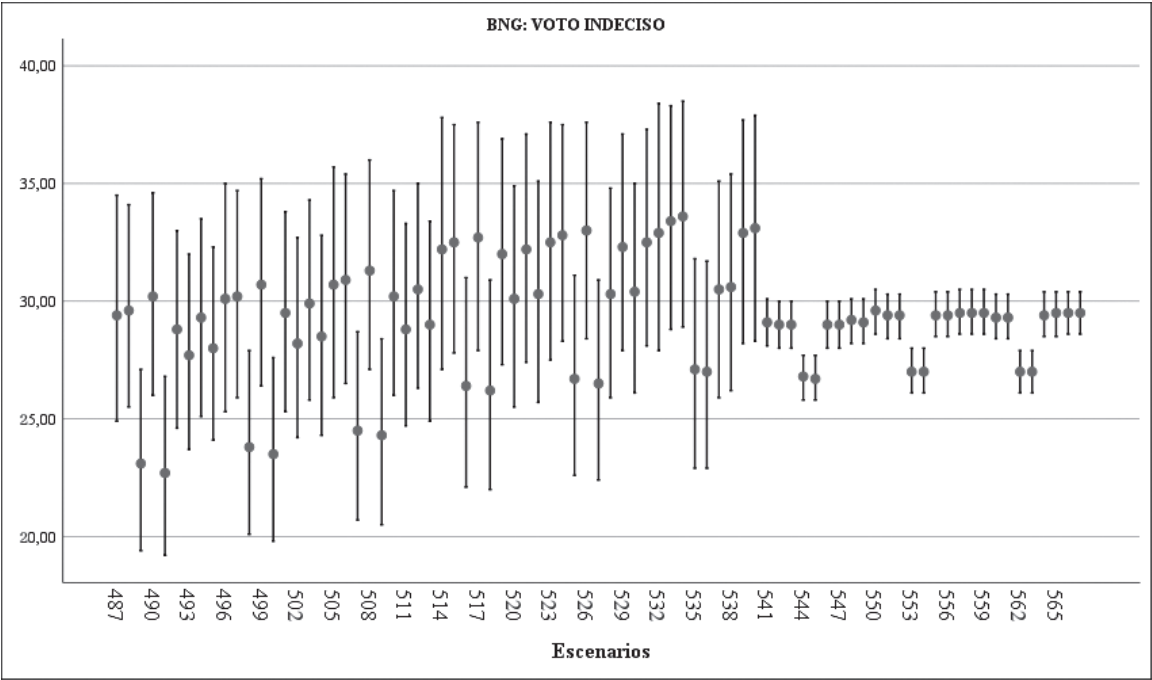
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.46. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

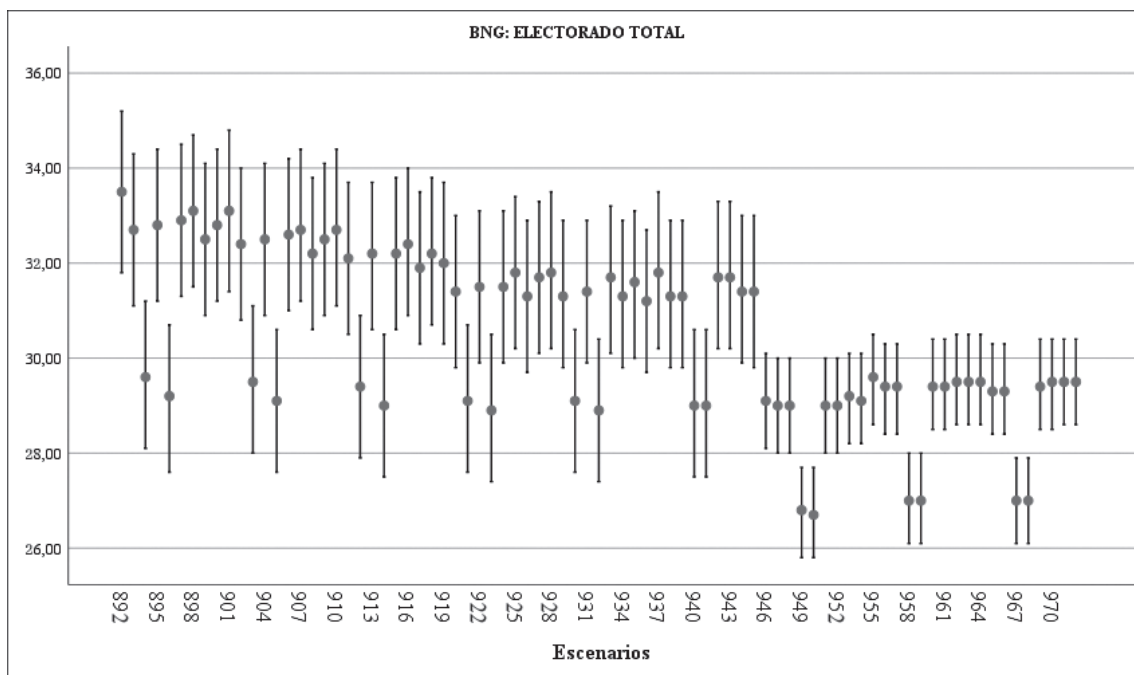
Gráfico 3.47. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

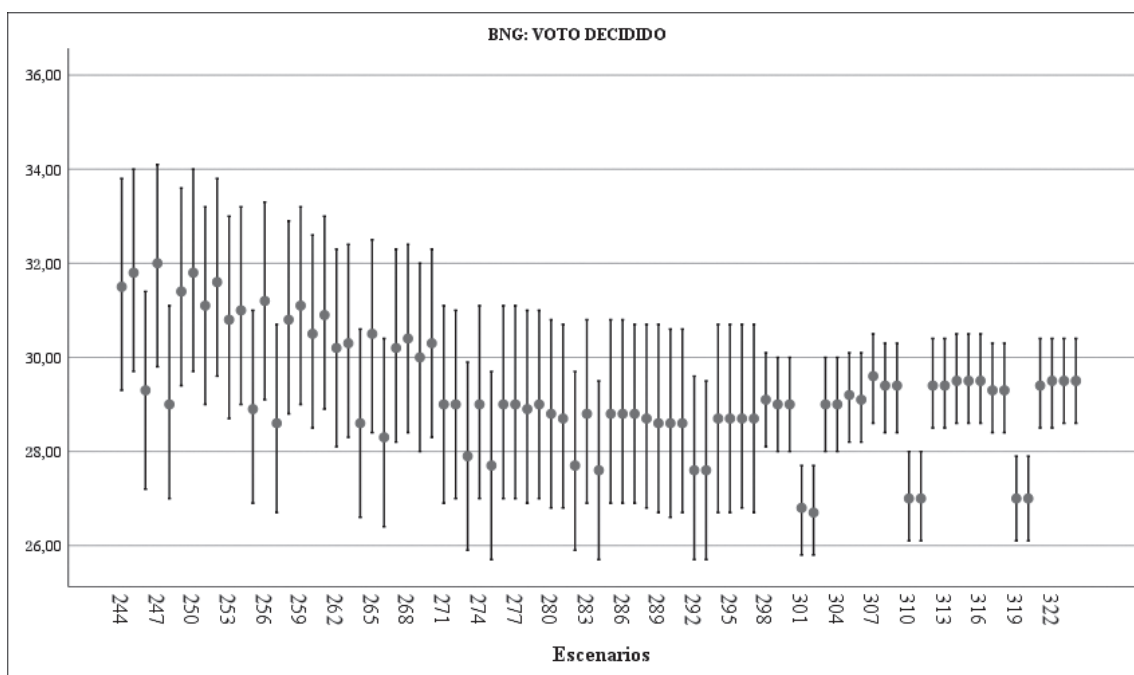
## Pontevedra

**Gráfico 3.48. Electorado total: configuración de escenarios BNG**



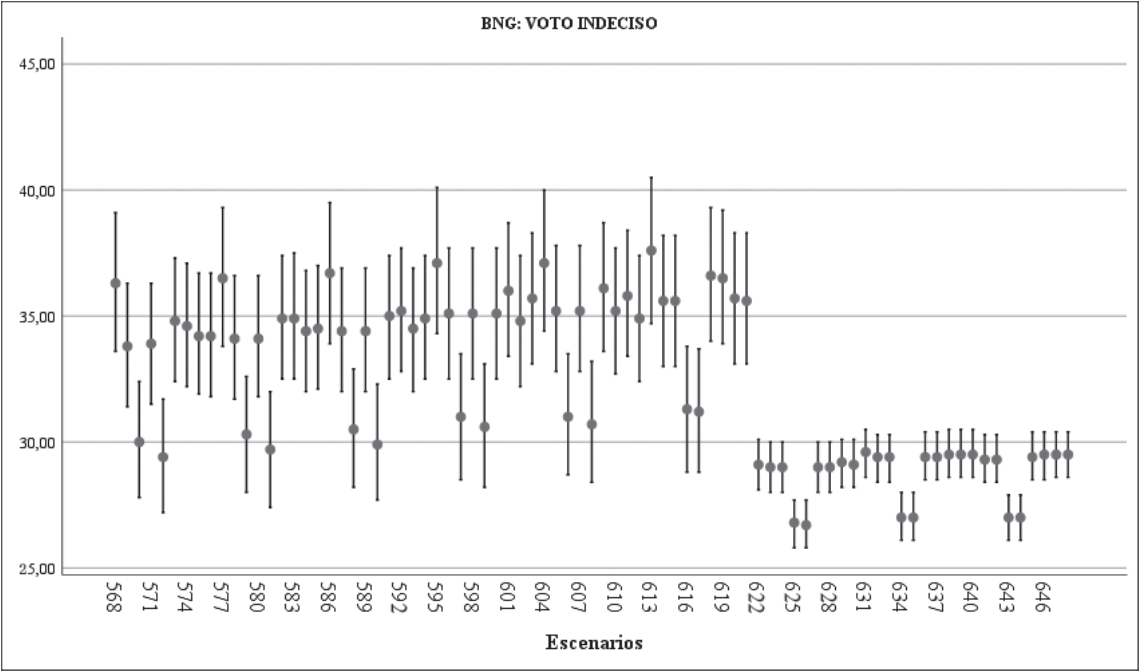
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.49. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

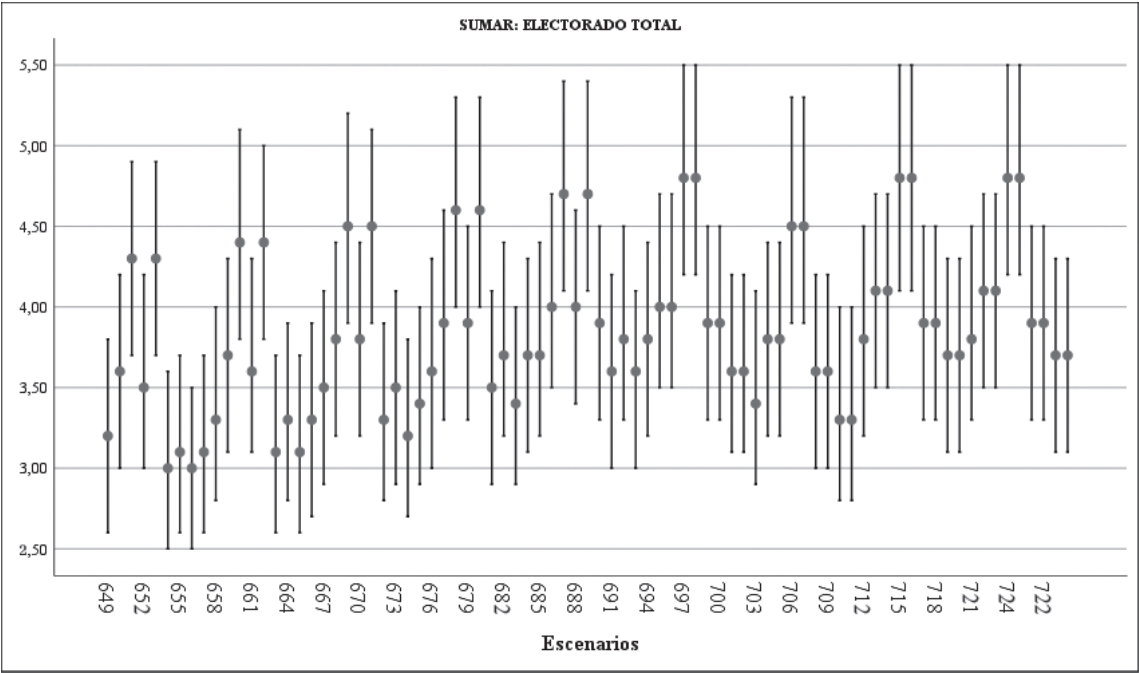
Gráfico 3.50. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

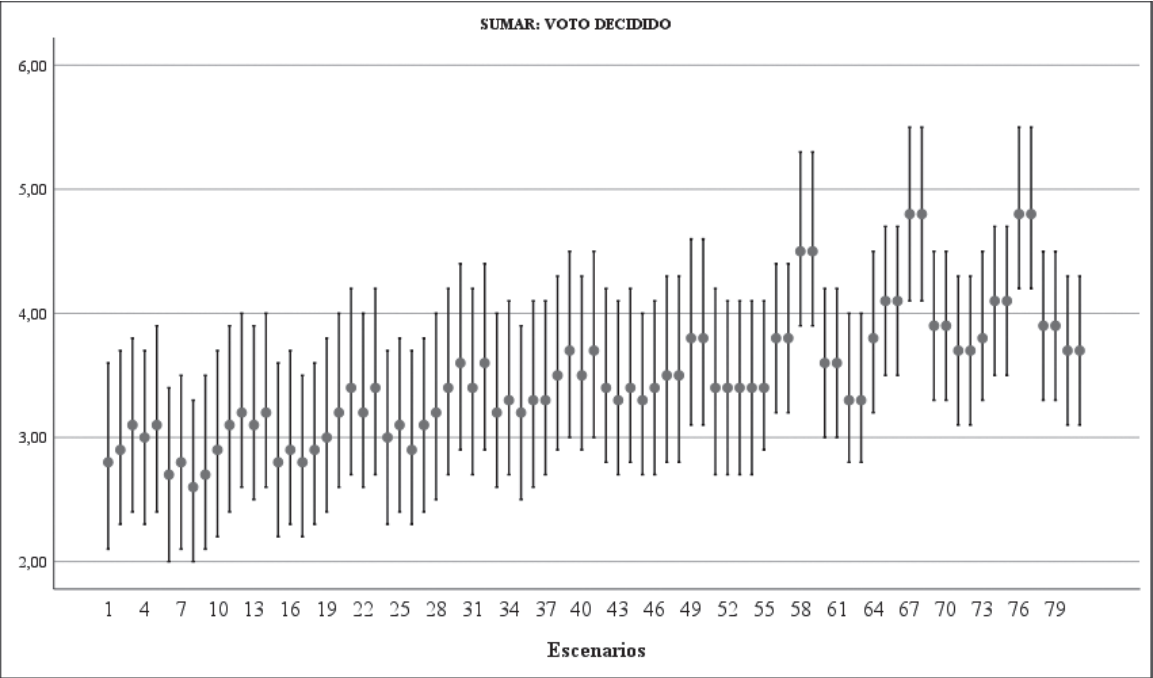
La Coruña

Gráfico 3.51. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia



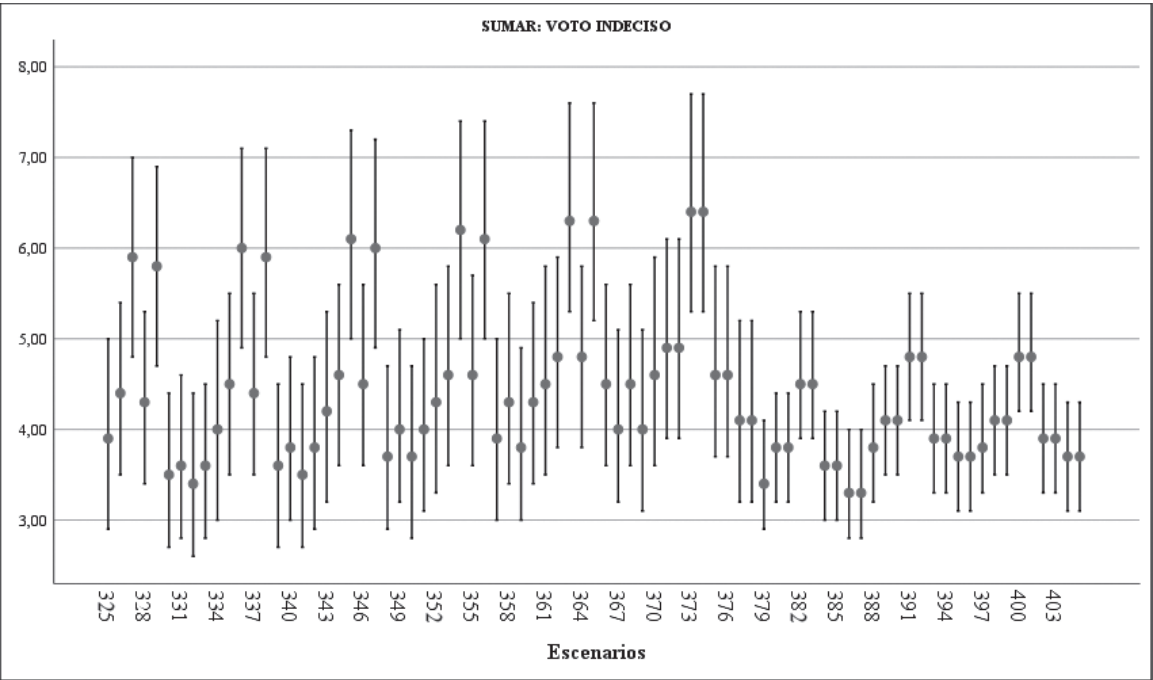
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.52. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

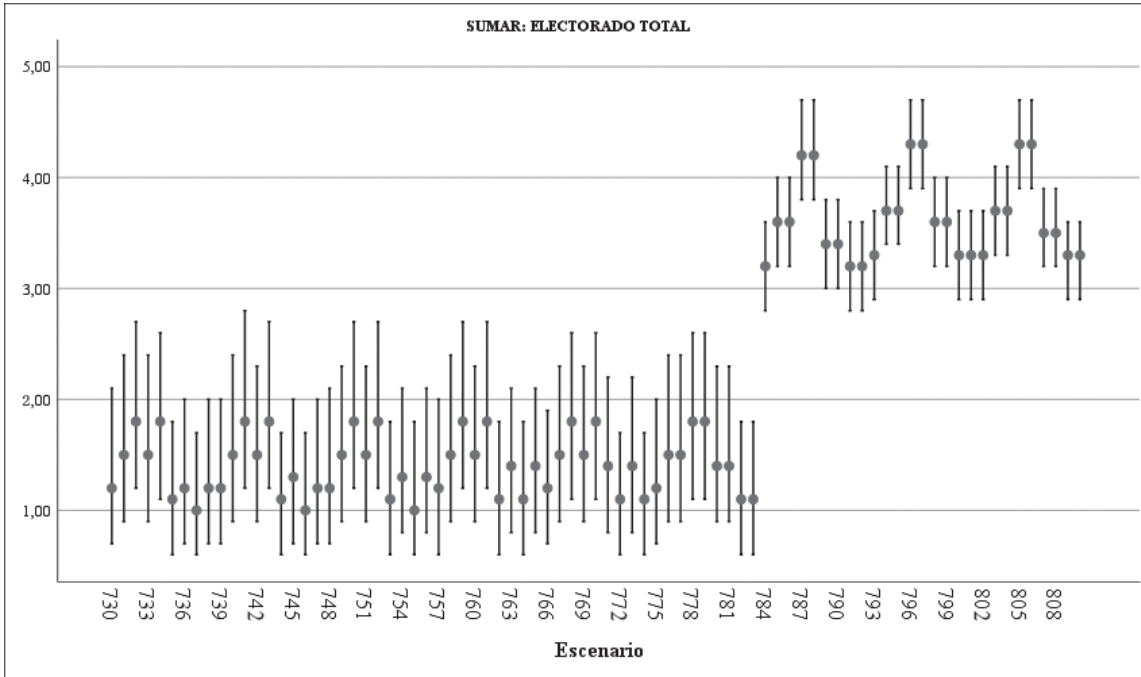
**Gráfico 3.53. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

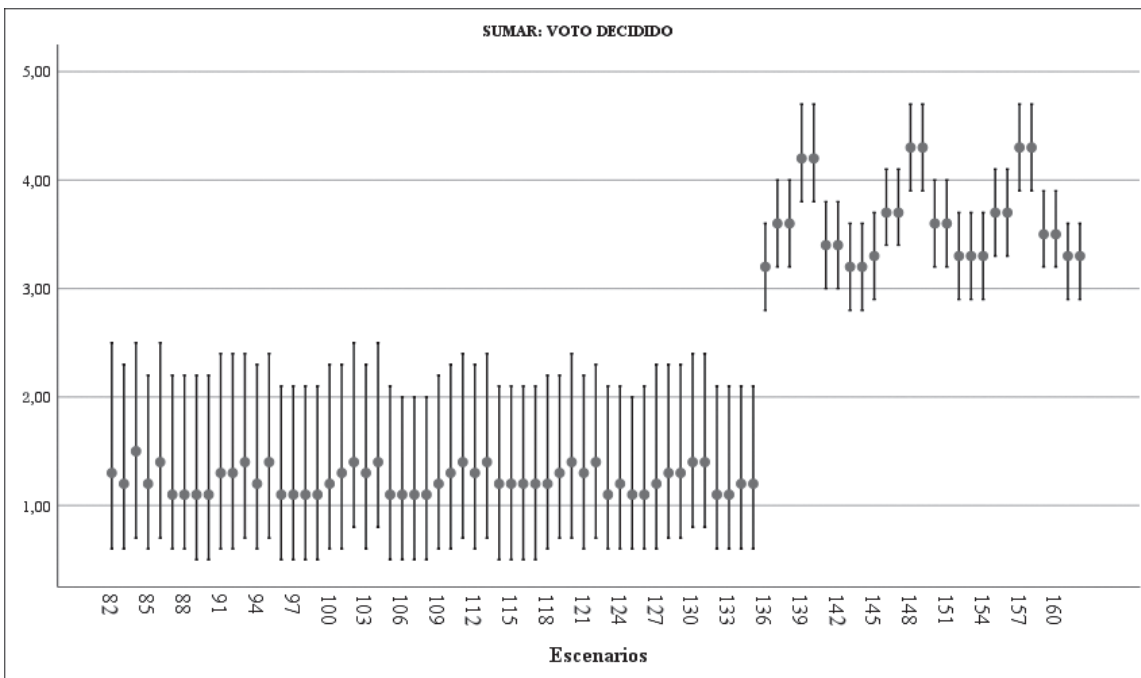
## Lugo

**Gráfico 3.54. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia**



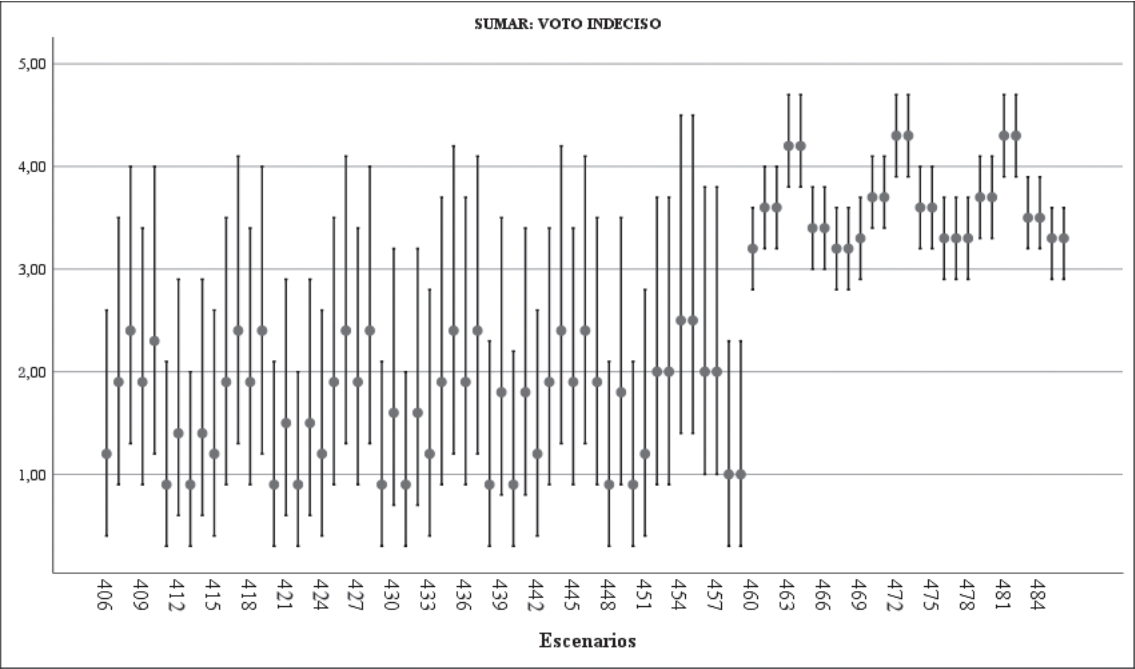
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.55. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

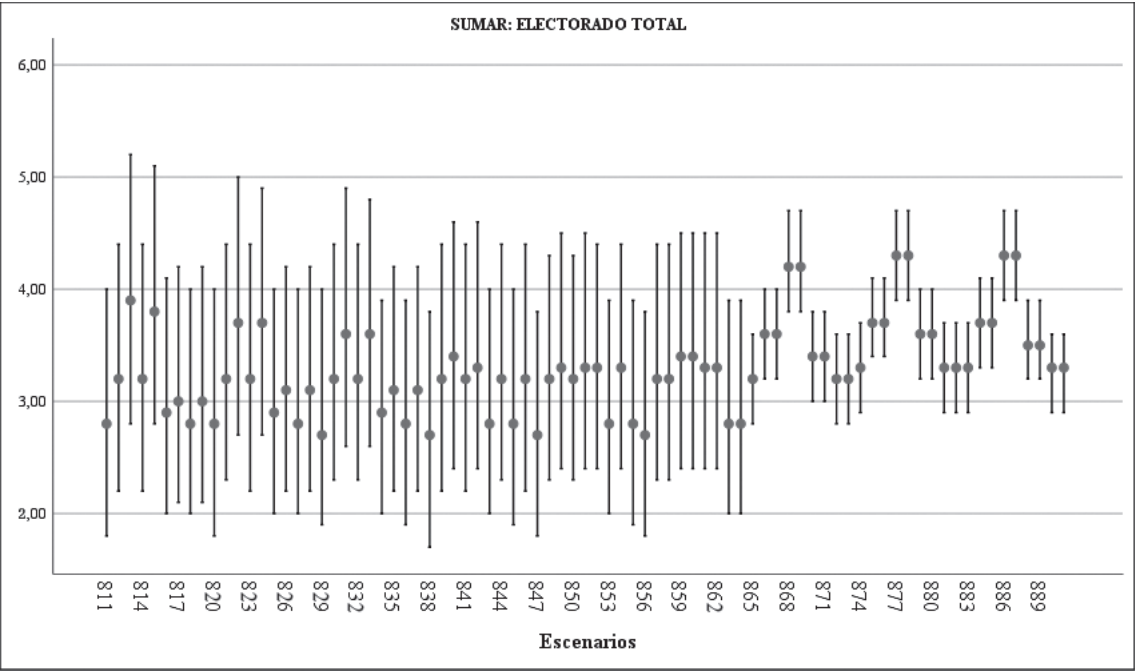
**Gráfico 3.56. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

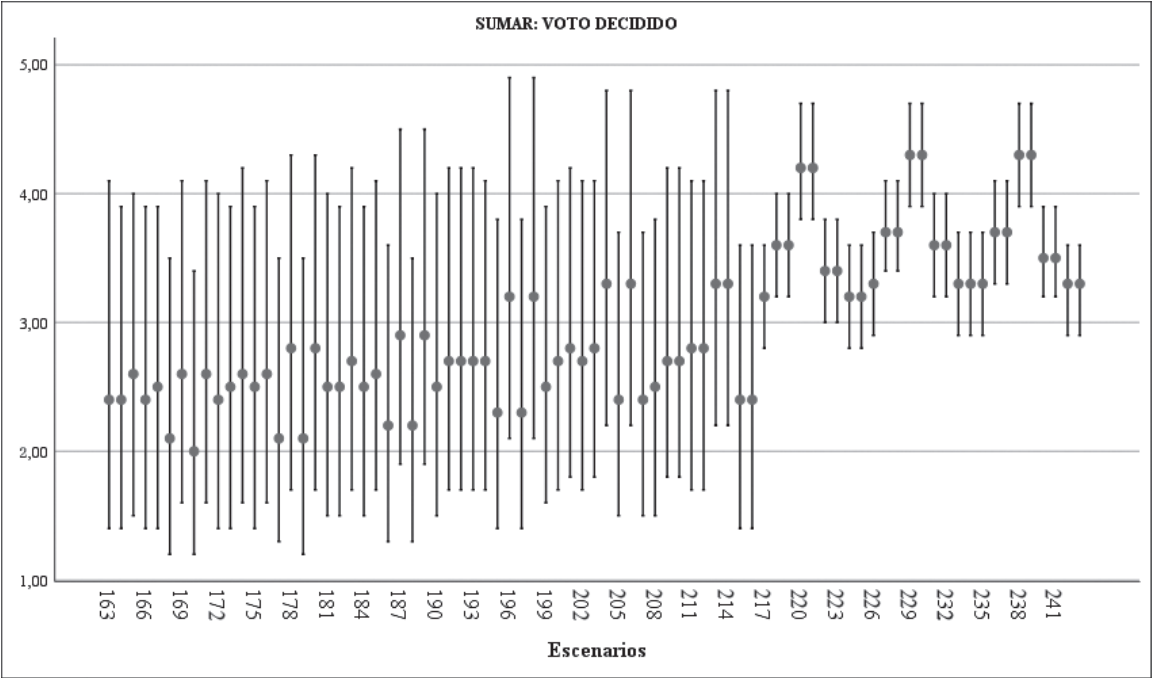
**Orense**

**Gráfico 3.57. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia**



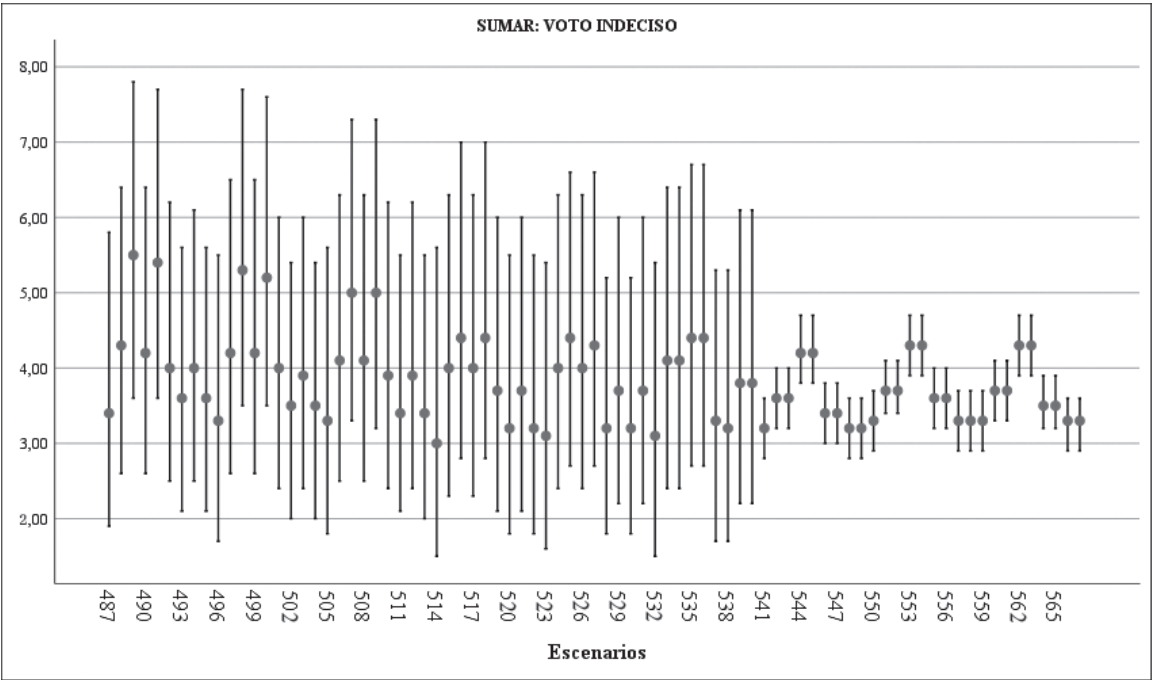
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Gráfico 3.58. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

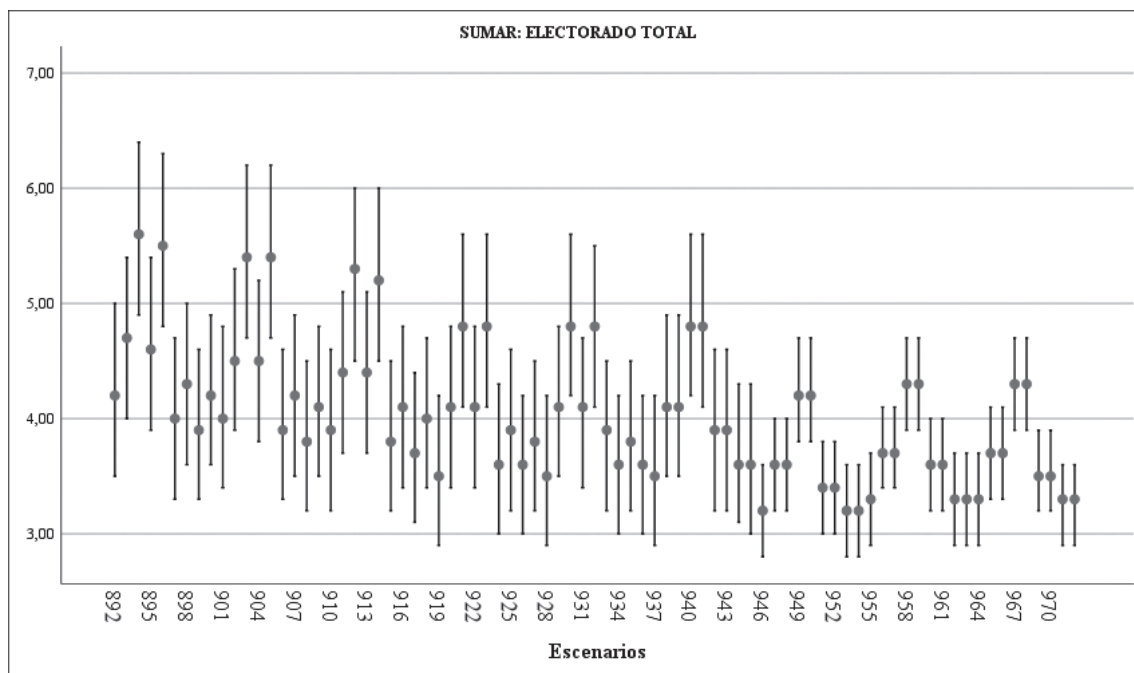
Gráfico 3.59. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

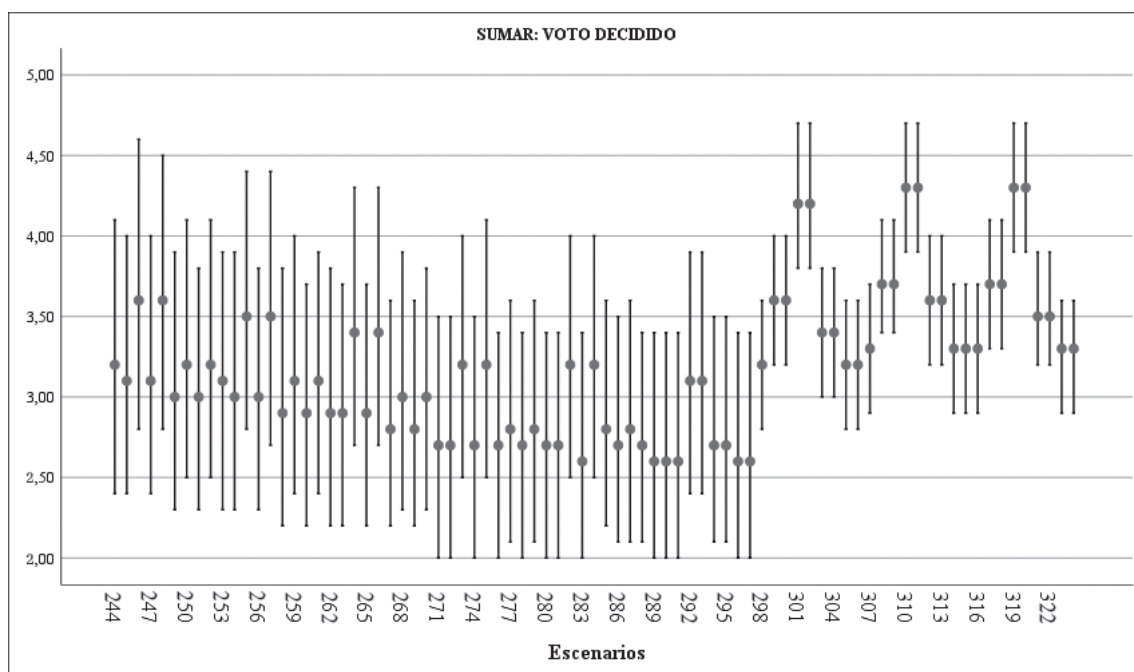
## Pontevedra

**Gráfico 3.60. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia**



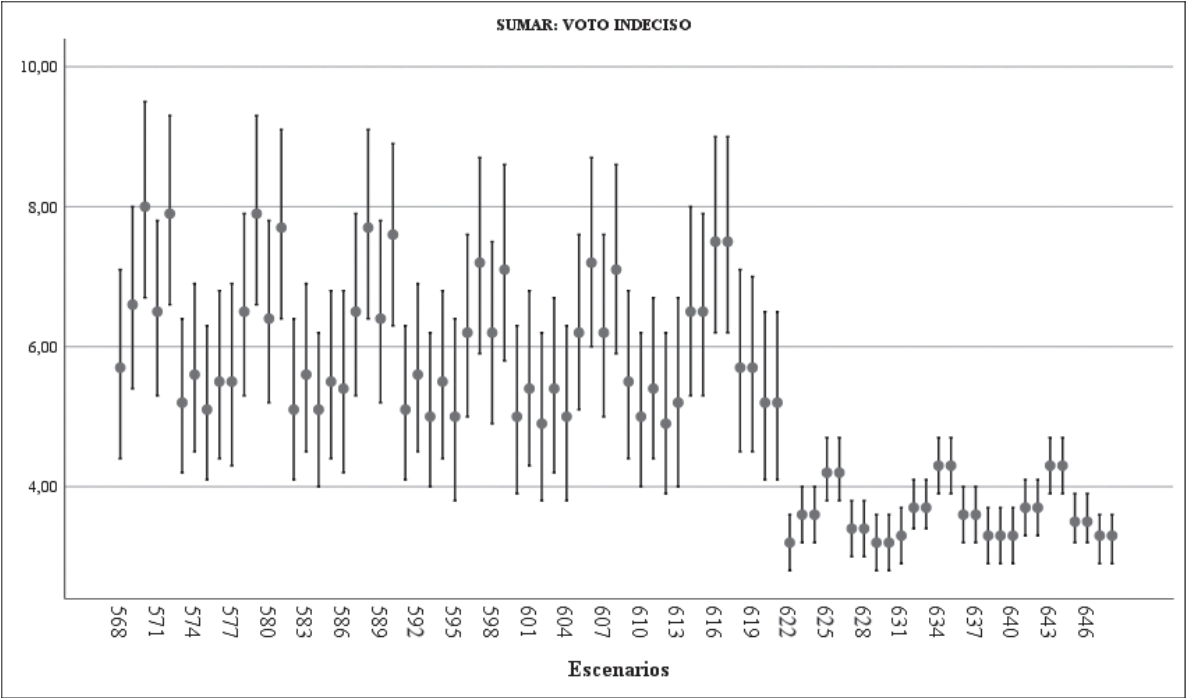
Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.61. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

**Gráfico 3.62. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Los gráficos anteriores muestran una radiografía precisa del estado de los apoyos electorados en función de la incertidumbre en la elección de partido y de la inercia. Destacan especialmente los efectos específicos de la proximidad a partidos, que introducen una referencia empírica a la existencia y actuación del voto dual. Es decir, un comportamiento diferenciado entre las elecciones generales a nivel nacional y las elecciones autonómicas. La activación del electorado con comportamiento (participación y voto) dual será clave en el caso de las elecciones autonómicas de Galicia en 2024.

### 3.3. Análisis de distribución del voto según escenarios

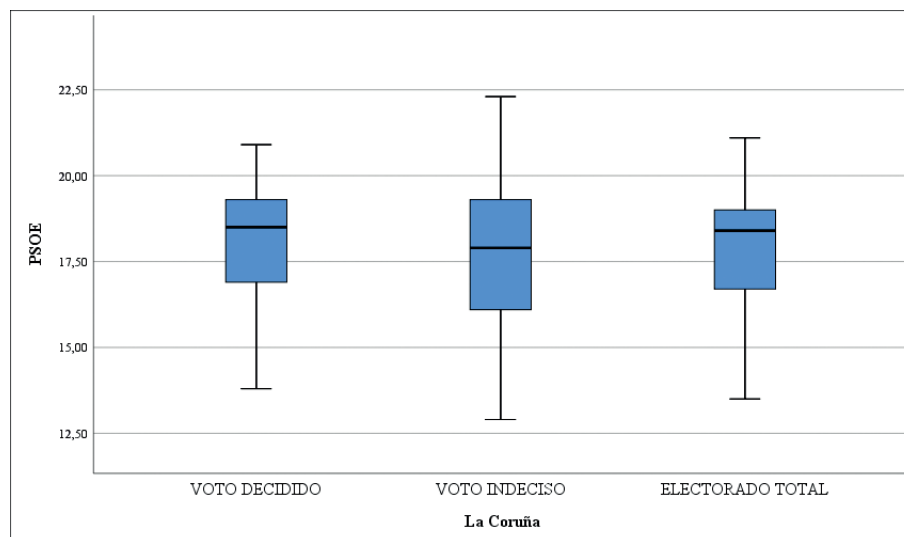
El análisis anterior se refiere al despliegue panorámico del efecto en las estimaciones de la combinación entre los procesos de inercia e incertidumbre. No obstante, el análisis debe completarse con un análisis distribucional de las estimaciones, de tal forma que la información sobre lo posible (combinación de escenarios) se complemente con lo probable: escenarios más frecuentes. Es una presentación habitual en las estimaciones publicadas por el CIS para cada barómetro mensual.

Pueden apreciarse las distribuciones de las estimaciones que han generado los diferentes escenarios, donde las estimaciones más probables aparecen a la izquierda del gráfico y van desplazándose hacia la derecha según su probabilidad de ocurrencia. En tanto que en el gráfico de dispersión puede observarse la mayor o menor concentración de las estimaciones tomando en consideración el conjunto de los escenarios. Es importante destacar la variación entre los diferentes segmentos electorales en estudio entre los diferentes partidos, pero también en algunos casos para el mismo partido según el grado de decisión de sus electorados.

*Distribuciones de probabilidad de los escenarios*

#### La Coruña

**Gráfico 3.63. PSdeG-PSOE**

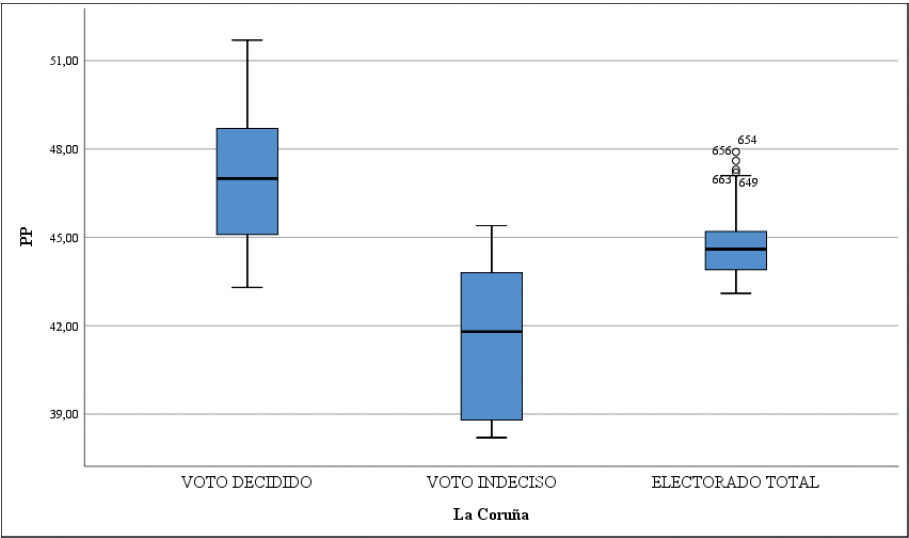


Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

En el gráfico se observan tres distribuciones de las mediciones de apoyo electoral al Partido Socialista de Galicia en La Coruña. La primera de las cajas muestra la dispersión del conjunto de estimaciones efectuadas para el segmento electoral formado por los votantes decididos. La segunda de las cajas refleja la dispersión de las estimaciones efectuadas para los electores indecisos; la última de las cajas, a la derecha, muestra la dispersión para los dos grupos combinados de indecisos y decididos. De la comparación entre ellas se deduce cuanta incertidumbre contienen las estimaciones finales así como la robustez de los apoyos. En este caso, se aprecia un patrón característico, según el cual cuanto mayor es la incertidumbre que contienen los segmentos electorales, mayor es la dispersión. Así, si consideramos el segmento de voto decidido, su dispersión es considerablemente menor que aquella correspondiente a los segmentos electorales cuyo voto se encuentra en proceso de decisión. En todo caso, cabe apreciar cómo la estimación correspondiente con la distribución de voto decidido se encuentra a un nivel superior a aquella correspondiente al voto en proceso. Como acostumbra a suceder cuando se agregan segmentos electorales diferenciados, aquellos con mayor densidad dominan la distribución final. En este caso, considerando el conjunto de los electorados, la forma final adoptada se encuentra más próxima a la correspondiente al voto decidido que a aquella otra estimada a partir del voto en proceso.

**La Coruña**

**Gráfico 3.64. PP**



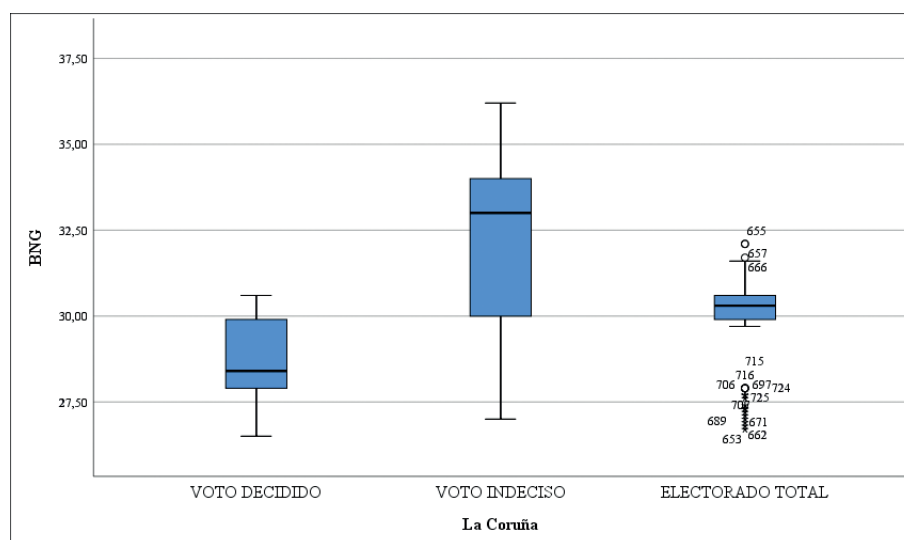
Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Cuando observamos la estructura de los electorados del Partido Popular en Galicia, destaca la gran dispersión de las estimaciones. Especialmente, en el caso de aquellos electores cuyo voto aún no está decidido. Tal y como muestra la caja de la distribución, esta es muy amplia. Una dispersión

que se concentra en mayor grado considerando el voto decidido, de tal forma que finalmente se visualiza una mayor concentración en las estimaciones medias. Por último, y es importante que se preste una cierta atención a las variaciones en la escala del eje de ordenadas, las estimaciones para el conjunto del electorado, tanto aquellos que afirman tener el voto decidido como aquellos otros que se encuentran en proceso de decisión, son muy concentradas. Cabe destacar la existencia de estimaciones muy elevadas que pueden considerarse atípicas en relación con el conjunto total de los escenarios. No obstante, aun siendo improbables en su frecuencia, señala la existencia de condiciones en las cuales los resultados podrían ser bastante favorables para el Partido Popular de Galicia.

### La Coruña

**Gráfico 3.65. BNG**



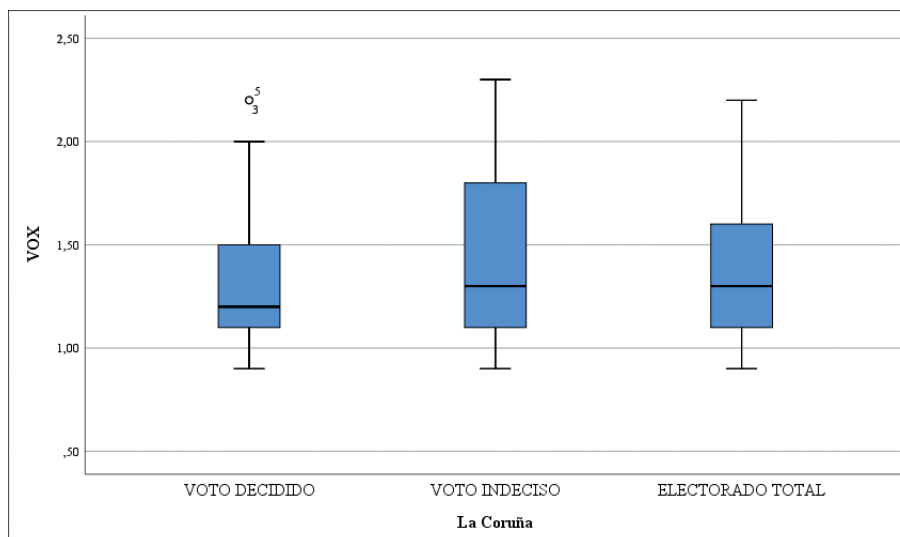
*Fuente:* Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Para el BNG en La Coruña se observa la estructura característica de mayor dispersión entre los segmentos electorales indecisos, y una mayor concentración en aquellos otros que expresan un mayor grado de decisión. En lo que se refiere al conjunto de los electorados, se observa una fuerte asimetría con cola hacia los valores de estimación más altos, sin llegar a ser tan extremos como en el caso del Partido Popular, cosa que se aprecia tanto en la menor longitud y rango de dicho cuartil como en la presencia de una única estimación atípica.

El procedimiento analítico se realiza para cada uno de los partidos en las diferentes provincias.

## La Coruña

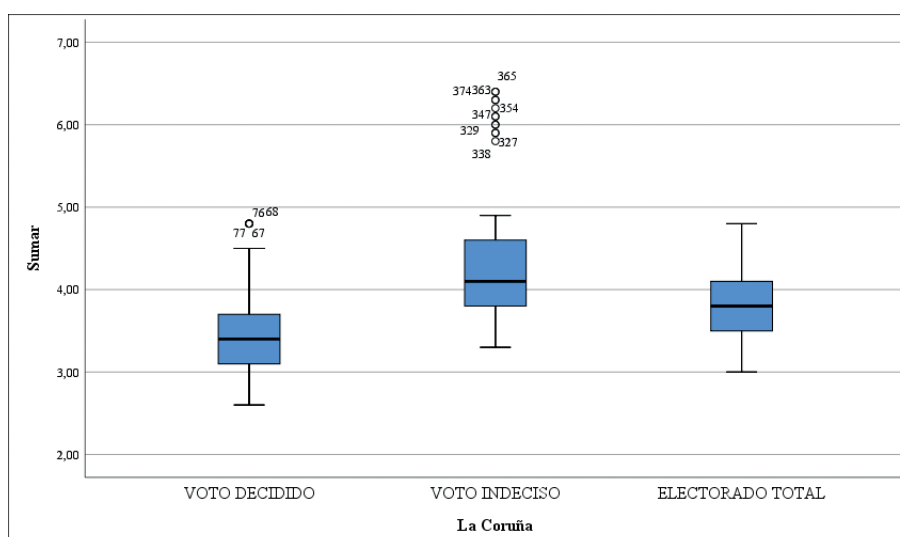
**Gráfico 3.66. Vox**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## La Coruña

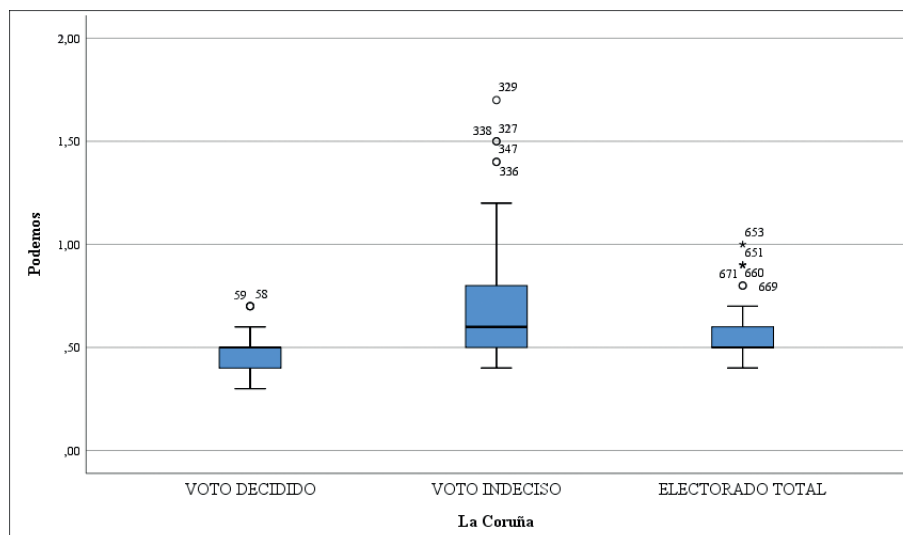
**Gráfico 3.67. Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## La Coruña

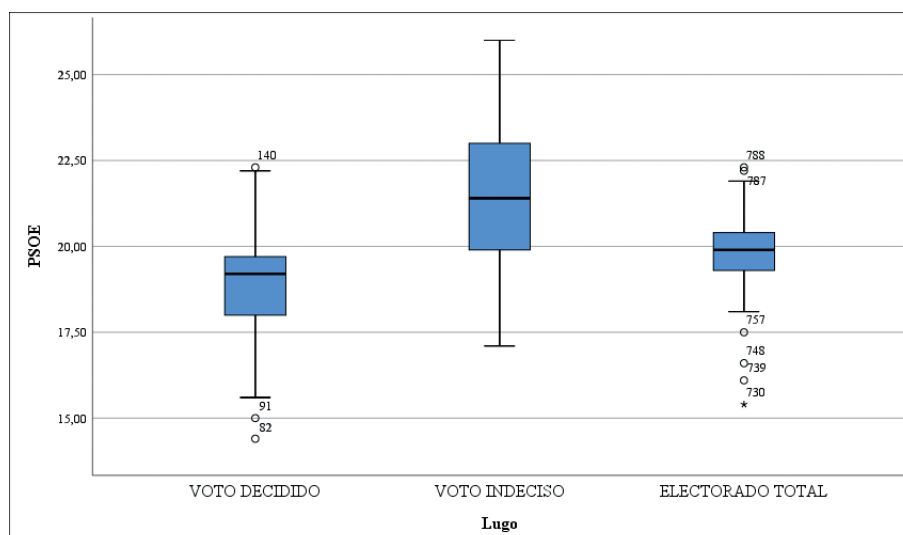
**Gráfico 3.68. Podemos-Alianza Verde**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Lugo

**Gráfico 3.69. PSdeG-PSOE**

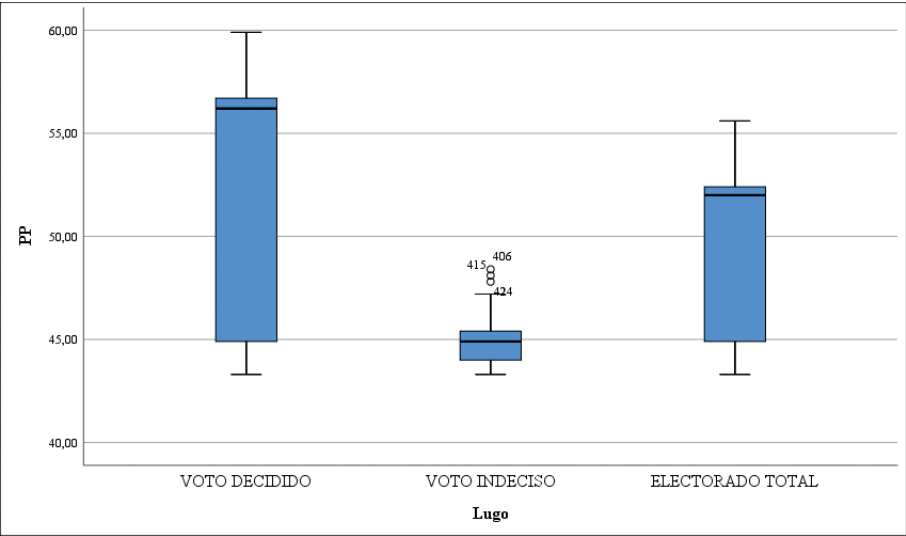


Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Respecto a la distribución de los escenarios del PSdeG-PSOE en la provincia de Lugo, destaca la fuerte concentración en sus estimaciones, que además tienden a ser simétricas tanto hacia las estimaciones menores como hacia las estimaciones mayores, tal y como muestra el diagrama de cajas. Asimismo, se observa la ordinalidad característica según los segmentos electorales y su grado de decisión, donde el voto decidido se encuentra más concentrado que en el caso del voto indeciso. Realmente, será la mezcla final entre los electores decididos y aquellos indecisos que se movilicen lo que dará forma al resultado electoral.

Lugo

Gráfico 3.70. PP

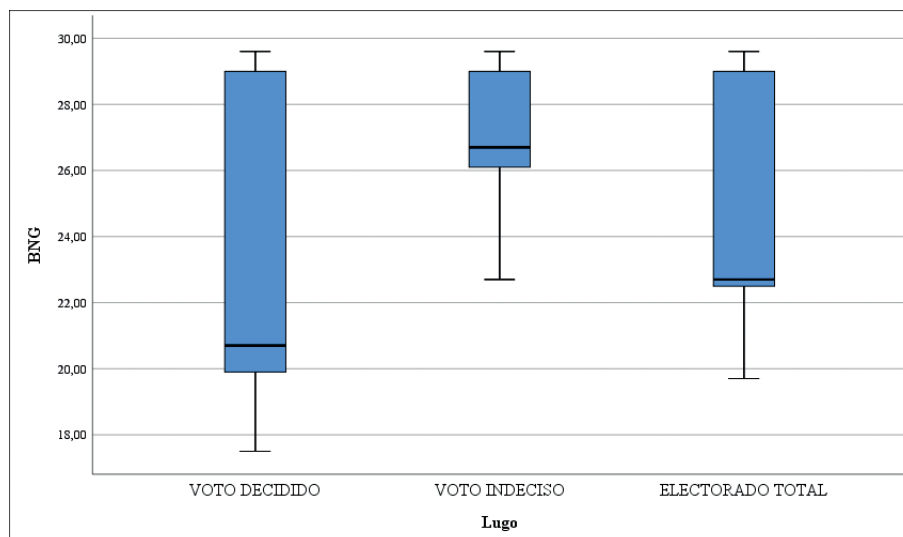


Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

El caso del Partido Popular en la provincia de Lugo es especialmente interesante por su atipicidad. Así, la distribución de los escenarios correspondientes con los electorados indecisos se encuentra más comprimida que aquellas otras estimadas a partir de los votantes decididos. En la práctica viene a indicar que en dichos electorados existe una fuerte concentración en sus estimaciones probables. Es algo que se aprecia en el análisis del voto total, dado que la media se encuentra prácticamente superpuesta sobre el primer cuartil. En definitiva, que el 50 % de sus escenarios se acumulan en la franja más elevada de estimación. Expresado en otros términos, el electorado indeciso del Partido Popular en Lugo se encuentra muy concentrado, de tal forma que su integración con el electorado decidido es prácticamente aditiva.

## Lugo

**Gráfico 3.71. BNG**

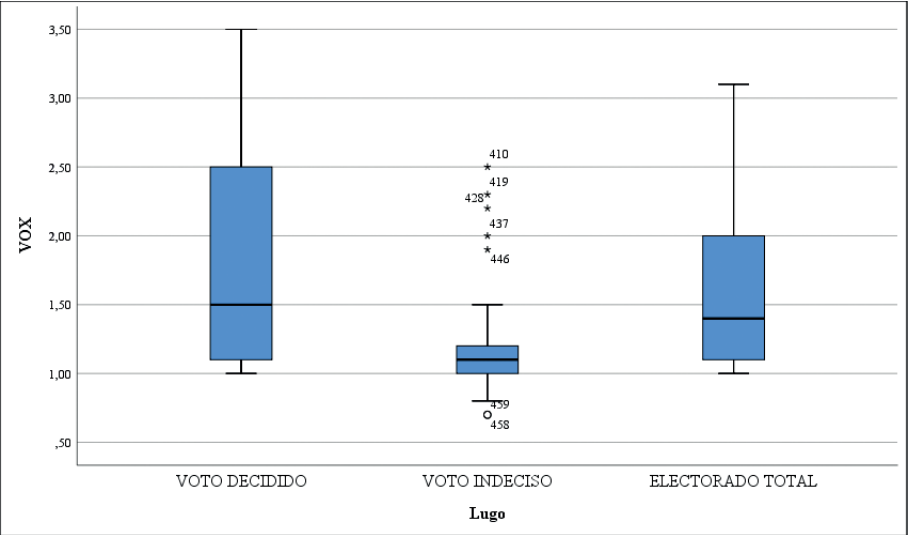


*Fuente:* Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

En Lugo la estructura de los votantes del BNG es muy dispersa, definiendo escenarios muy abiertos. Distribuciones de escenarios tan amplios que, al igual que sucedía con el caso del Partido Popular, su mayor concentración se produce entre aquellos segmentos electorales que se declaran indecisos. Esta provincia es claramente una incógnita importante en lo que se refiere a su comportamiento electoral final, dado que el estudio de los escenarios que generan las diferentes combinaciones de decisiones conserva un grado elevado de incertidumbre.

Lugo

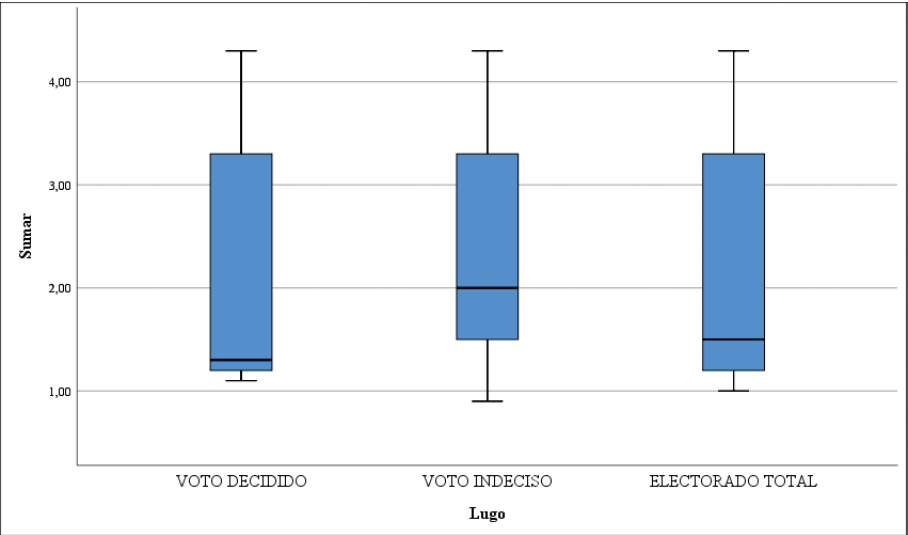
Gráfico 3.72. Vox



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Lugo

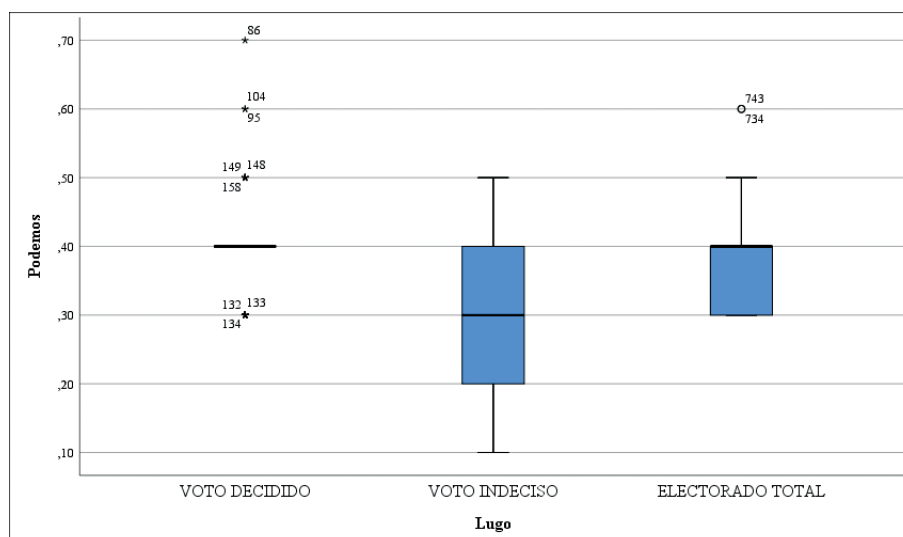
Gráfico 3.73. Sumar Galicia



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Lugo

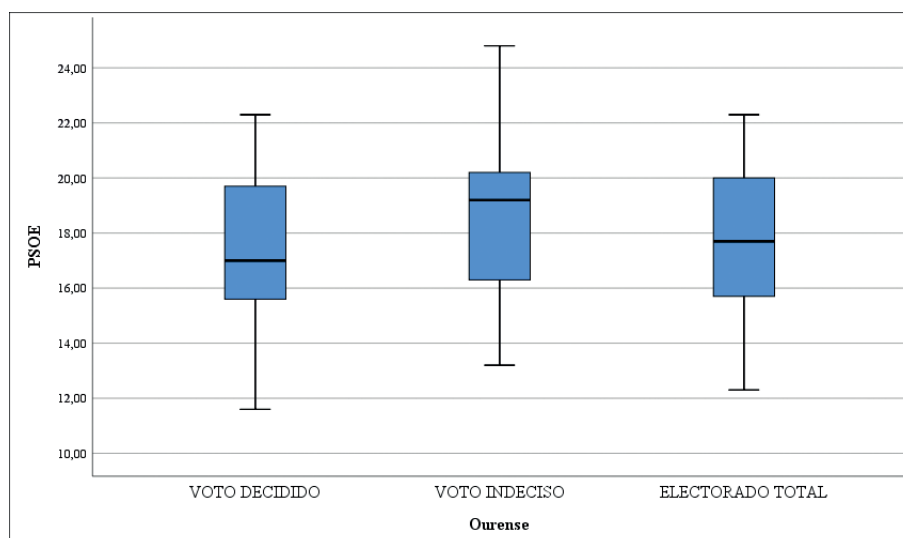
**Gráfico 3.74. Podemos-Alianza Verde**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Ourense

**Gráfico 3.75. PSdeG-PSOE**

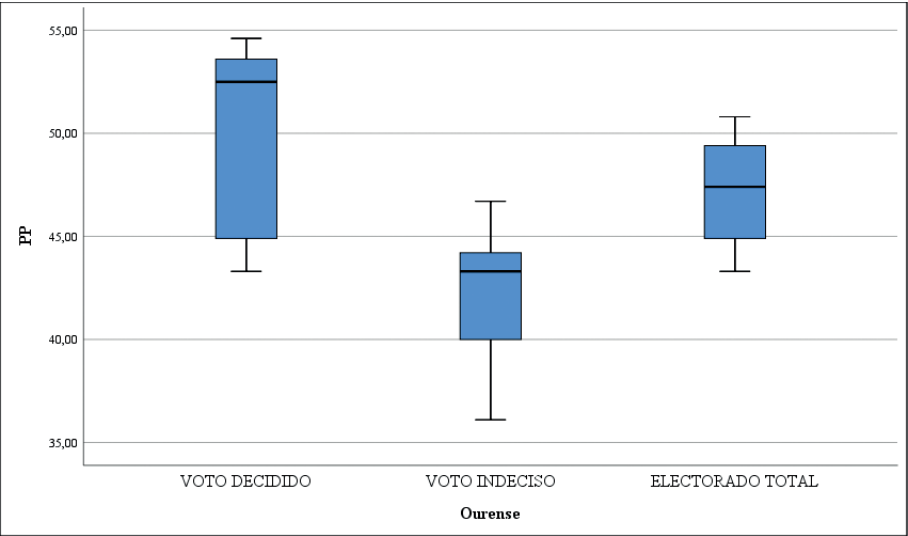


Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

En la provincia de Orense, el PSdeG-PSOE presenta la estructura característica sobre la cual los votos en proceso se encuentran más dispersos que aquellos con voto decidido, tal y como puede observarse en el eje de ordenadas. Nuevamente destaca la asimetría de su distribución para el conjunto del electorado, lo que hace igual de probables unos resultados elevados como atenuados. A diferencia de cuando la concentración de escenarios se produce hacia algunos de los extremos de la distribución, en condiciones de simetría la indecisión es elevada, aun cuando se proceda a la imputación de motivaciones entre los electores indecisos.

Orense

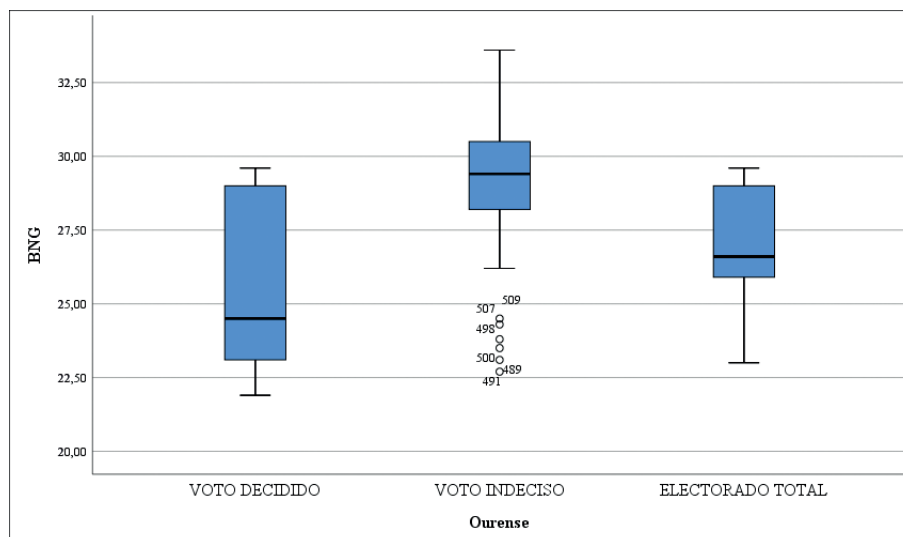
Gráfico 3.76. PP



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Ourense

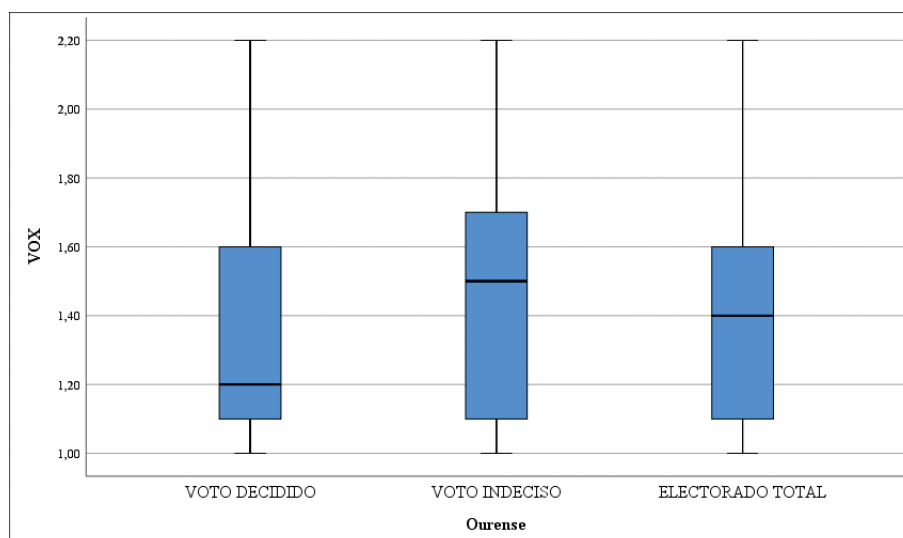
**Gráfico 3.77. BNG**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Ourense

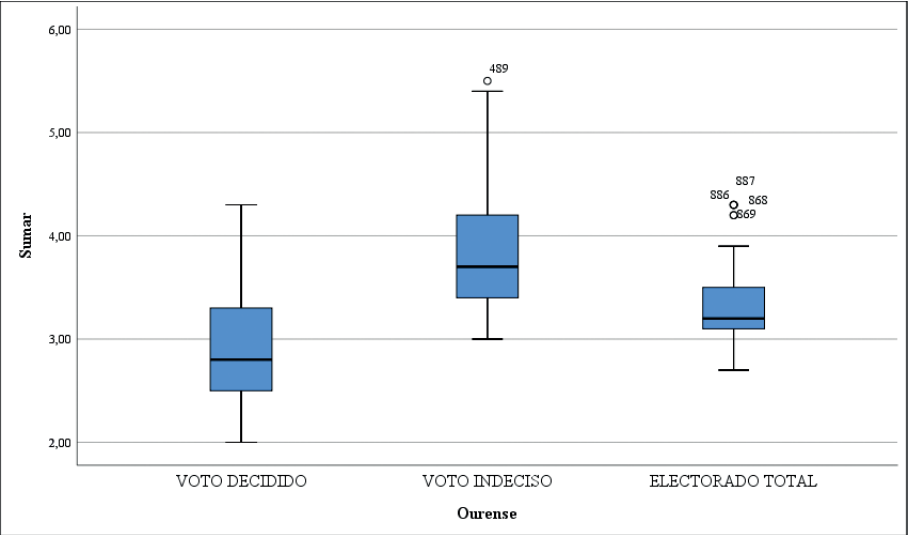
**Gráfico 3.78. Vox**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Ourense

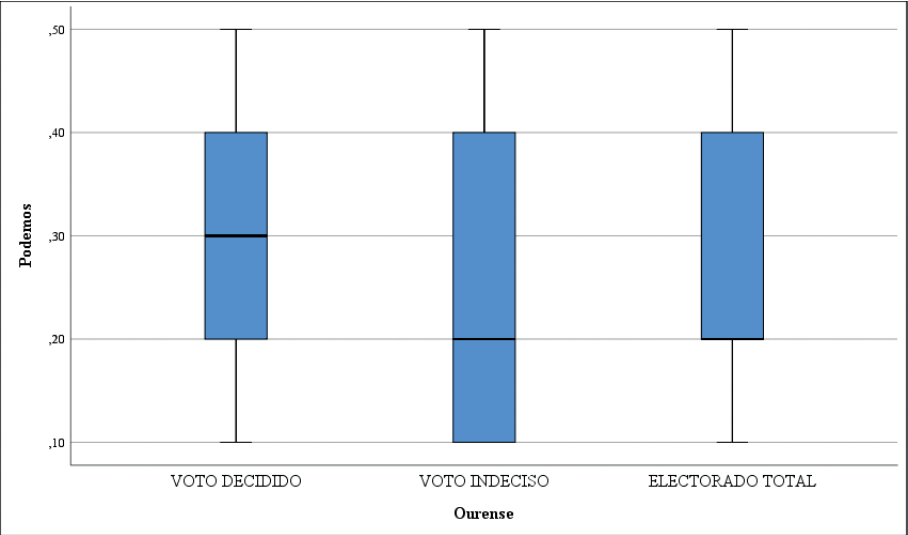
Gráfico 3.79. Sumar Galicia



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

Ourense

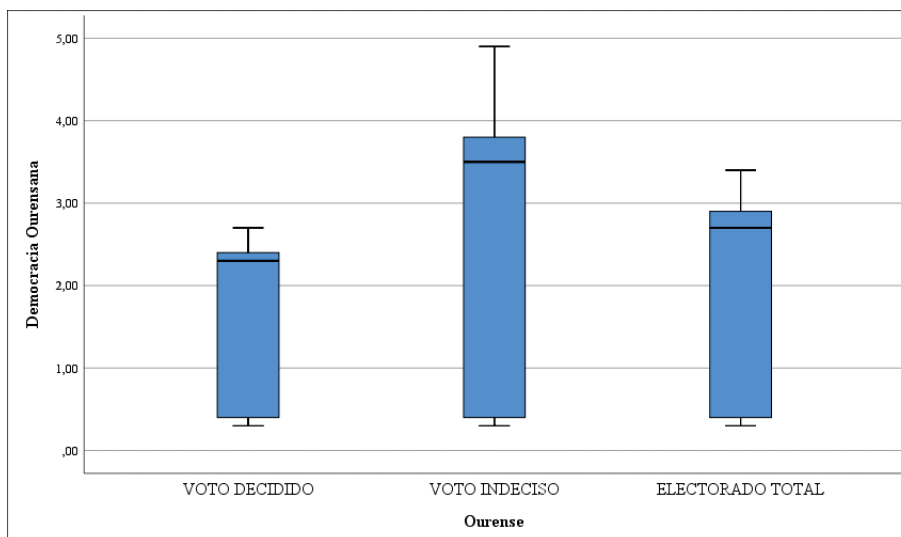
Gráfico 3.80. Podemos-Alianza Verde



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Ourense

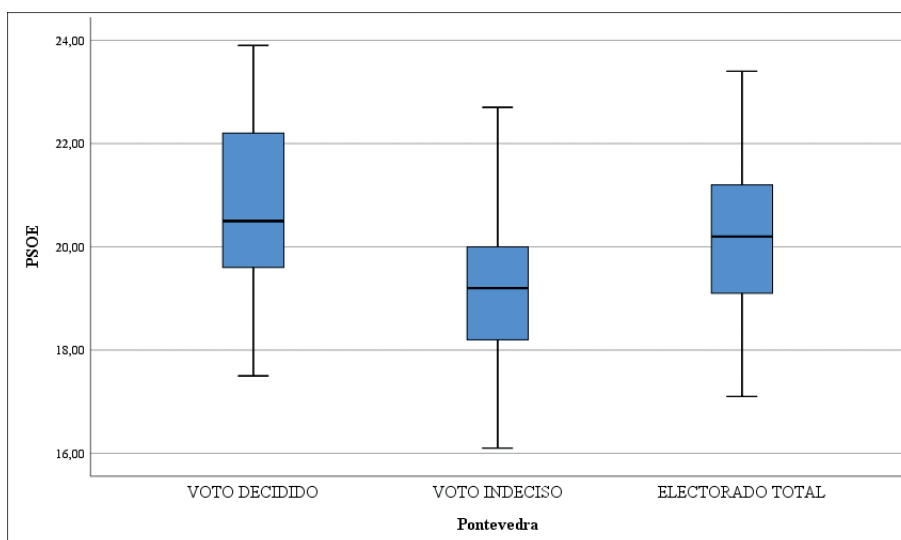
**Gráfico 3.81. Democracia Ourensana**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Pontevedra

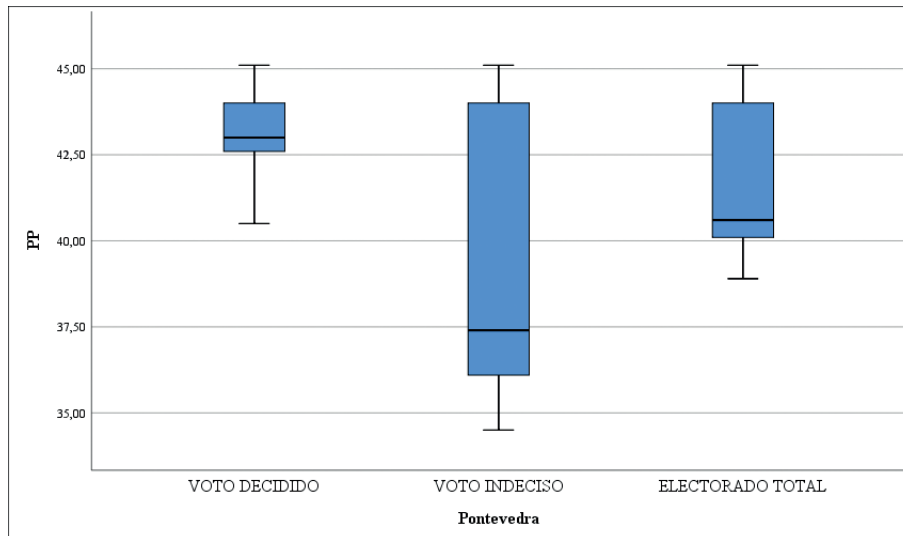
**Gráfico 3.82. PSdeG-PSOE**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Pontevedra

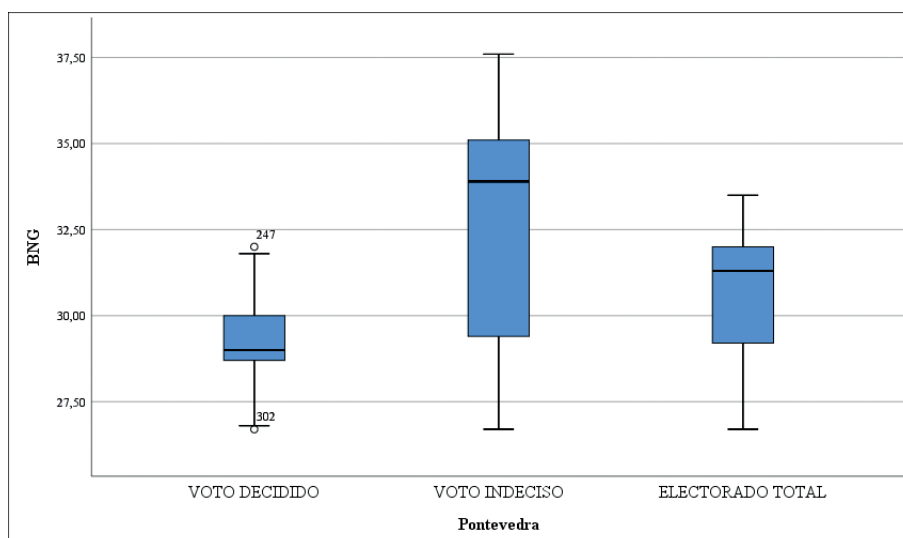
Gráfico 3.83. PP



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Pontevedra

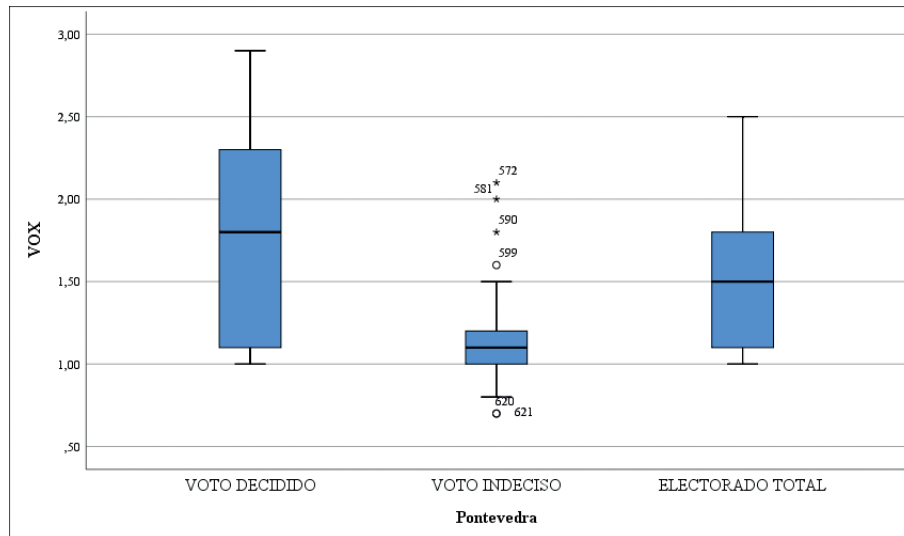
Gráfico 3.84. BNG



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Pontevedra

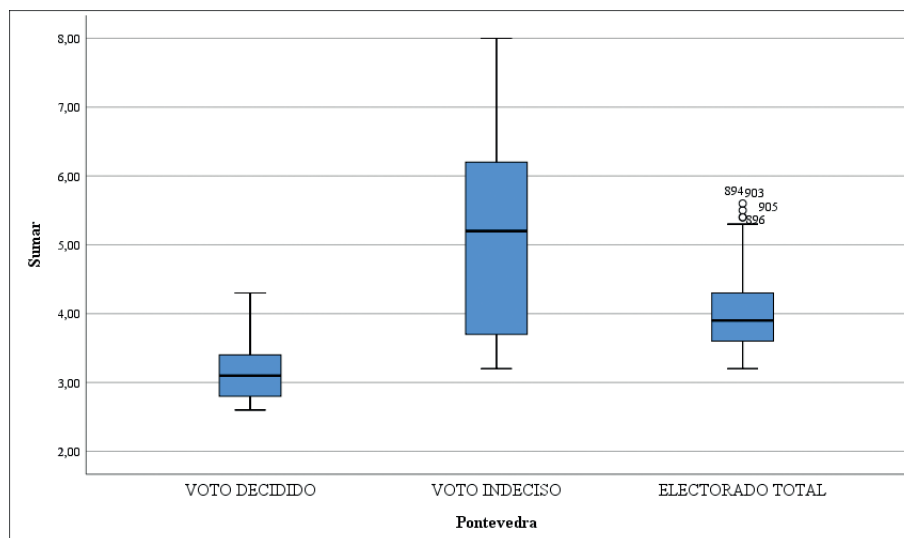
**Gráfico 3.85. Vox**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Pontevedra

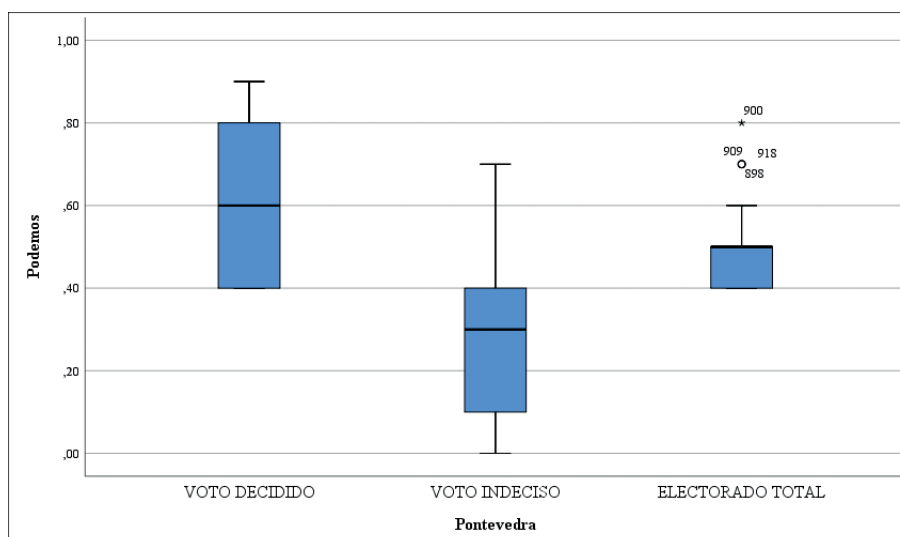
**Gráfico 3.86. Sumar Galicia**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

## Pontevedra

**Gráfico 3.87. Podemos-Alianza Verde**



Fuente: Elaboración propia a partir del Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre sobre datos del Estudio E3437 preelectoral de elecciones autonómicas en Galicia.

El análisis de las distribuciones muestra la mayor o menor probabilidad de realización de las estimaciones de voto y forma parte de la estimación final de la encuesta analizada. Por razones de extensión, y dada la inmediatez de la interpretación, no se desarrolla el comentario para cada una de las distribuciones de frecuencia. Un elemento importante para considerar es la significación de la segmentación en subgrupos. Tal y como mostrará el análisis diferenciado de covariación entre los dos grupos formados por electores con decisión temprana y electorados con decisión tardía, estos muestran diferencias significativas. En definitiva, viene a indicar que los grupos son consistentes y con eficacia analítica.

### 3.4. Dispersión covariada de escenarios

Por último, tras evaluar la estructura de los escenarios y la distribución de probabilidades de realización es procedente evaluar el grado en que las estimaciones efectuadas por el modelo interactúan entre sí. Es un análisis que permite una aproximación indirecta a la relación existente entre los electorados, si bien debe recordarse la falacia del agregado. Las observaciones que se efectúan deben contextualizarse en la unidad de análisis empleada, donde el caso es el resultado del escenario y no un individuo en particular. La comparación de agregados, en este caso, está influenciada por las consecuencias de la mayor o menor movilización de los electorados, la elección de

partidos alternativos, la afinidad con ellos y las transferencias. En definitiva, un conjunto de elementos que se conjugan para expresarse mediante la covariación observada entre las estimaciones.

El conjunto de datos analizado contiene los electorados estimados para cada uno de los partidos según los diferentes escenarios. En este caso, los electorados estimados para un partido se representan en un eje, y en el otro eje, los electorados de un partido diferente. El *bagplot* permite ver la distribución de los electorados para los dos partidos según los escenarios y cómo estos se relacionan entre sí.

El gráfico *bagplot*, también conocido como el *boxplot* para datos bivariados, es una extensión del *boxplot* univariado ideado por John Tukey. Fue propuesto por primera vez en 1999 por Adrian W. Bowman y Adelchi Azzalini. Su desarrollo surge de la necesidad de explorar y representar visualmente la distribución y los aspectos centrales de un conjunto de datos bivariados, permitiendo una evaluación eficiente de la ubicación, la dispersión, la correlación y la presencia de datos atípicos.

El fundamento del *bagplot* se basa en el concepto de profundidad de Tukey, que ordena los datos en capas concéntricas alrededor de un punto central, denominado mediana de profundidad. Este enfoque permite una representación gráfica donde el *bag* («bolsa») encierra los datos con una profundidad mayor que una mediana, análogamente al rango intercuartílico en un *boxplot* univariado, y contiene aproximadamente el 50 % de los datos. La *fence* («cerca») exterior es una medida que ayuda a identificar los valores atípicos, extendiéndose como un factor del rango de la bolsa desde la mediana. En las ciencias sociales, el *bagplot* ha encontrado aplicabilidad significativa debido a su capacidad para ilustrar relaciones entre dos variables cuantitativas. Esta herramienta gráfica es particularmente útil en estos campos, ya que facilita la identificación de patrones, tendencias y anomalías en los datos bivariados, proporcionando una visión comprensible y detallada que es esencial en la investigación social.

En lo que se refiere a sus elementos analíticos, la «bolsa» muestra dónde se encuentran la mayoría de los puntos de datos, es decir, las estimaciones de escaños más comunes para cada partido. El *fence* ofrece una idea de la variabilidad que imprime en las estimaciones la realización de diferentes escenarios alternativos. Cualquier punto fuera del *fence* es considerado un valor atípico, indicando una estimación procedente de un escenario con condiciones paramétricas inusuales. Podemos-Alianza Verde apreciar como, al igual que el diagrama de caja univariado, también el diagrama de «bolsa» visualiza varias características de los datos: su ubicación (la mediana de profundidad), la dispersión (el tamaño de la bolsa), la correlación (la orientación de la bolsa), la asimetría (la forma de la bolsa y el bucle) y las colas (los puntos cerca del límite del bucle y los valores atípicos).

Los *bagplots* ofrecen una representación gráfica de la relación entre las estimaciones de voto para pares de partidos políticos. Estos gráficos permiten visualizar la covariación entre las estimaciones de voto y analizar la distribución de cada partido dentro de este segmento del electorado. Más adelante, en el análisis de las dinámicas se utilizará un enfoque alternativo: el diagrama de dispersión.

La covariación, o la relación entre dos variables, en este caso, las estimaciones de voto para dos partidos políticos, puede revelar alianzas potenciales o competencia entre partidos y cómo los votantes perciben a cada par de partidos conjuntamente.

Por ejemplo, una fuerte covariación positiva entre el PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde sugeriría que los electores que tienden a votar por el PSdeG-PSOE también tienen una alta probabilidad de votar por Podemos-Alianza Verde, lo cual podría indicar una base de votantes con enfoque de ámbito nacional para los que los dos partidos no son alternativas entre sí. En definitiva, que no compiten por los mismos electorados ideológicamente, pero sí en el terreno de la participación dual. Esto se visualizaría en el *bagplot* como un conjunto de puntos alineados a lo largo de una línea diagonal que va desde el punto más bajo al más alto, indicando una relación directa y proporcional entre las estimaciones de voto para ambos partidos. En contraste, una forma más circular o una disposición de puntos que no sigue una dirección clara puede sugerir que los votantes de un partido no se ven afectados por los escenarios de otro partido, lo que implica una relación más compleja o incluso competitiva entre estos electorados. Además, la presencia de valores atípicos en los *bagplots* puede ser indicativa de escenarios que rompen con la tendencia general, sugiriendo que podría haber factores adicionales que influyen la decisión de votar por ambos partidos (como un liderazgo fuerte o la proximidad a partidos de ámbito nacional).

En cuanto a la distribución de cada partido, los *bagplots* permiten no solo observar la dispersión general de las estimaciones de voto, sino también identificar dónde se concentra la mayoría del apoyo y cómo se compara con los otros partidos. Si tomamos, por ejemplo, la distribución del PSdeG-PSOE, un saco concentrado y más ajustado indicaría que las estimaciones de voto son bastante uniformes, con una mayoría de los votantes decantándose por un rango similar de estimaciones de voto. Esto puede interpretarse como un indicador de una base sólida y cohesiva. Por otro lado, un saco más amplio y disperso para el PP podría reflejar una mayor variabilidad en las estimaciones de voto, lo que sugiere que, aunque el partido tenga un apoyo amplio, las intensidades de ese apoyo pueden variar significativamente entre los votantes. La posición del mediodía (la mediana bivariante) dentro del saco de cada partido también es reveladora. Por ejemplo, si el mediodía de Vox se encuentra en una posición más alejada de los otros partidos, esto podría sugerir que Vox atrae a un electorado distinto que no se solapa tanto con las bases de los otros partidos.

Se va a proceder al análisis para cada provincia de las tres poblaciones consideradas. En primer lugar, el electorado considerado en su conjunto (voto decidido y voto indeciso); posteriormente, un análisis de los segmentos de voto decidido y de los votantes indecisos. Tal y como se ha afirmado anteriormente, el método de escenarios aplicado en el Modelo Bifactorial es esencialmente una herramienta analítica para diagnóstico y medición del estado de los electorados. Se procede al análisis provincial de los segmentos considerados.

## La Coruña

En primer lugar, se va a considerar el conjunto del electorado interpretando los *bagplots* para las estimaciones de voto a varios partidos en la provincia de La Coruña (gráfico 3.88). En relación con la estimación de voto al PSdeG-PSOE, se aprecia una densidad centralizada alrededor de la mediana, con pocos valores atípicos, indicando una base de votantes relativamente uniforme. La presencia de algunos puntos extremos fuera del *fence* indica que, aunque hay un núcleo de votantes leales al PSdeG-PSOE, existe una cantidad significativa de votantes que están considerando otras opciones. El *bagplot* del PSdeG-PSOE muestra una dispersión moderada de las estimaciones de voto con otros partidos. Esto sugiere que el apoyo al PSdeG-PSOE puede variar de manera independiente al apoyo de otros partidos, lo que indica que su electorado no está fuertemente correlacionado con el de otros partidos. Esto podría interpretarse como que el PSdeG-PSOE tiene un bloque de votantes relativamente estable que no se ve afectado por las fluctuaciones de otros partidos.

El PP parece tener una distribución más amplia, como lo indica el tamaño de su saco, lo que sugiere una mayor variabilidad en las estimaciones de voto. La concentración de datos alrededor del mediodía señala una fuerte consistencia en su núcleo de apoyo. El PP presenta *bagplots* con una covariación notable con Vox, indicando que existe un segmento del electorado que podría estar alternando entre estos dos partidos de espectro político más conservador.

El saco para Vox es estrecho y alargado, lo que implica que hay una variabilidad consistente en una de las dimensiones analizadas, pero no en la otra. Hay pocos valores extremos. Vox muestra una distribución con una fuerte covariación con el PP, lo que puede indicar una base de votantes compartida o un segmento de electorado que considera ambas opciones de derecha dentro del voto dual autonómico/nacional. Vox presenta una covariación fuerte con el PP en algunos *bagplots*, reafirmando la idea de que ambos partidos comparten un segmento del electorado. Sin embargo, su distribución también es amplia con respecto a otros partidos, lo que implica que Vox también capta el interés de votantes fuera de su núcleo ideológico.

La distribución de Podemos-Alianza Verde es relativamente ajustada y alargada, con un número mayor de valores atípicos en comparación con Vox. Esto podría reflejar una base de apoyo más dispersa o variaciones significativas en el nivel de apoyo. Podemos-Alianza Verde muestra una covariación significativa con el PSdeG-PSOE, lo que sugiere una posible superposición en el electorado de estos partidos de izquierda. La relación con partidos de derecha es menos evidente, lo que indica diferencias ideológicas claras.

Para Sumar Galicia, el saco es también alargado y contiene algunos valores atípicos. El *bagplot* de Sumar Galicia refleja una dispersión que podría sugerir una formación política que aún está estableciendo su base de votantes. La relación con otros partidos puede estar en desarrollo, y la covariación parece dispersa, lo que indica una falta de patrones claros en la transferencia de votantes. Esto puede indicar que hay una variabilidad significativa en el apoyo a este partido, con al-

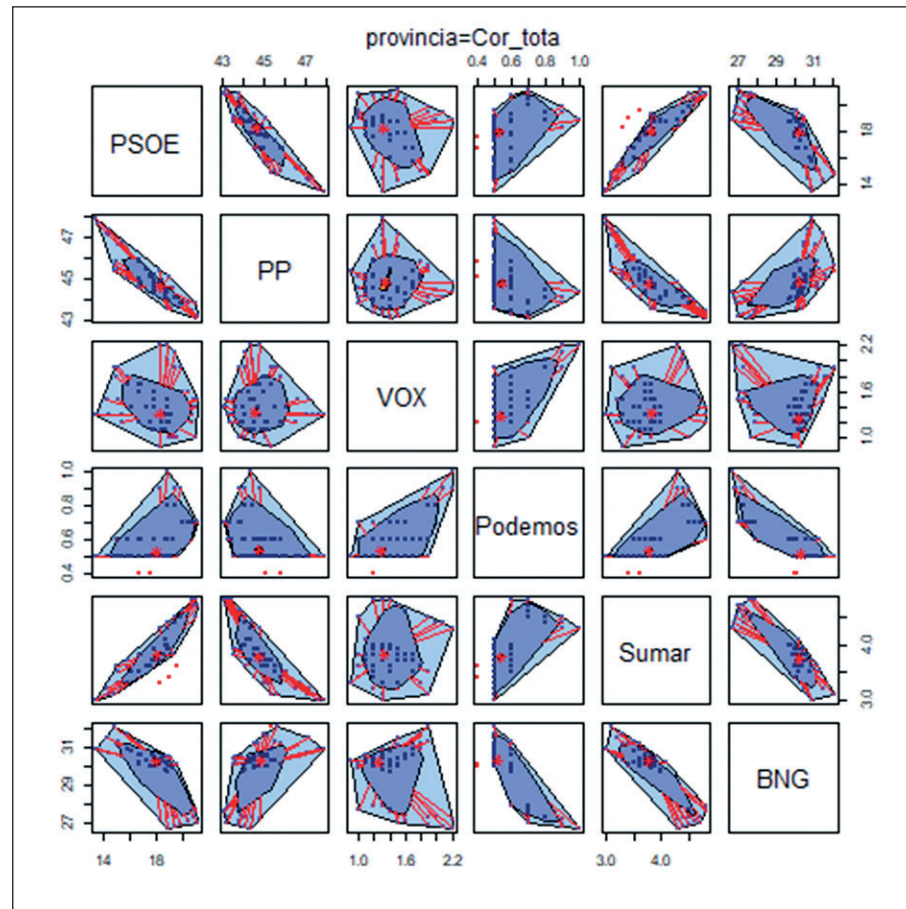
gunos electores mostrando un fuerte apoyo mientras que otros son más moderados. El *bagplot* de Sumar Galicia muestra una distribución dispersa, lo que podría reflejar que es un partido que está atrayendo a votantes de un espectro más amplio o que aún está estableciendo su base electoral en la provincia.

El saco del BNG es más amplio que el de partidos como Vox y Podemos-Alianza Verde, lo que sugiere una base de apoyo más diversa y una mayor variabilidad en las estimaciones de voto. La distribución de los datos y los valores atípicos indica que el BNG podría tener una base de apoyo sólida. El BNG, siendo un partido que enfatiza las cuestiones regionales de Galicia, tiene *bagplots* que sugieren una base de votantes distinta y menos influenciada por las dinámicas de los partidos nacionales. La covariación con otros partidos es relativamente baja, indicando que el apoyo al BNG puede ser independiente de las tendencias nacionales.

El análisis de estos *bagplots* permite concluir que los patrones de voto en La Coruña para las próximas elecciones presentan una variabilidad interesante entre los partidos. Algunos partidos como el PP y el BNG tienen una base de apoyo más amplia y diversa, mientras que otros, como Vox y Podemos-Alianza Verde, muestran un apoyo más concentrado, pero con variaciones notables que podrían ser claves en su estrategia electoral. El PSdeG-PSOE muestra una base de apoyo consistente con poca dispersión, lo que indica un electorado más estable. Sumar Galicia presenta un patrón de apoyo más heterogéneo, lo que sugiere que su apoyo podría estar influido por factores más variables que el resto de los partidos. La relación entre partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde y entre PP y Vox refleja una interacción entre partidos con ideologías similares, donde se puede esperar un intercambio de votantes. La relación entre partidos con diferentes orientaciones ideológicas es menos pronunciada, lo que sugiere bases de votantes más diferenciadas.

La covariación entre las estimaciones de voto de diferentes partidos revela la dinámica entre ellos. Partidos con ideologías similares tienden a mostrar mayor covariación, sugiriendo que comparten segmentos de votantes. En contraste, partidos con diferencias ideológicas marcadas tienden a mostrar menor covariación, lo que indica bases de votantes más independientes. En términos de análisis político, estos *bagplots* ofrecen una visión valiosa de cómo los partidos compiten por los votantes y cómo las circunstancias políticas pueden influir en la movilidad del electorado entre diferentes opciones políticas. La variabilidad en la covariación y la distribución también proporciona pistas sobre la estabilidad de las preferencias de los votantes y la posibilidad de cambios en el apoyo debidos a la campaña electoral y los acontecimientos políticos.

**Gráfico 3.88. La Coruña. Análisis de estimaciones de voto (total de electores)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Considerando los votantes decididos en la provincia de La Coruña (gráfico 3.89), el análisis de los *bagplots* proporciona una visión más enfocada sobre cómo las estimaciones de voto para los partidos políticos covarían entre sí y cuán concentradas están las preferencias de estos votantes. La distribución dentro de los *bagplots* de cada partido da pistas sobre la estabilidad y la volatilidad de su base de votantes. Las distribuciones más concentradas sugieren un electorado más consistente y comprometido, mientras que las más dispersas indican que el partido podría estar atrayendo a votantes de una gama más amplia de tendencias políticas.

El *bagplot* del PSdeG-PSOE muestra covariación con otros partidos, indicando que los votantes decididos del PSdeG-PSOE tienen alguna superposición con otros electorados, aunque también hay un claro núcleo de lealtad. La densidad de puntos dentro del *bag* sugiere un grupo sustancial de escenarios estables en el apoyo al PSdeG-PSOE.

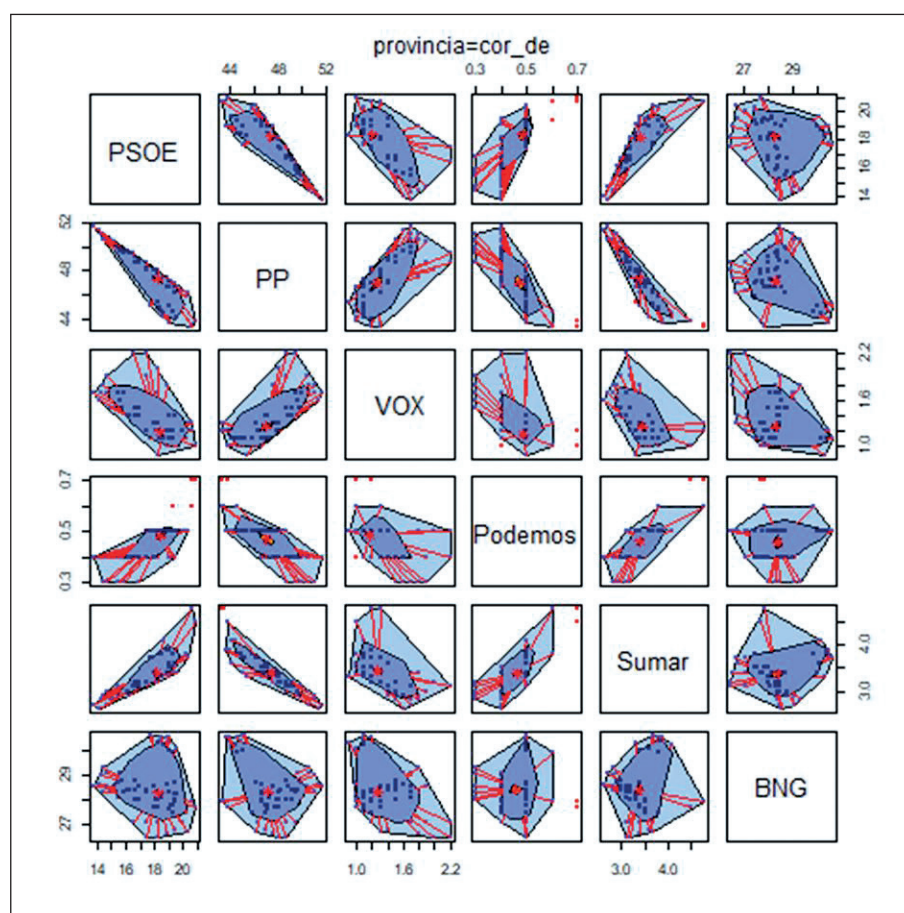
Los votantes decididos del PP presentan una covariación fuerte con Vox, lo que sugiere una base de votantes que puede oscilar entre estos dos partidos conservadores. La forma del *bagplot* y los puntos fuera de él indican que, aunque hay un núcleo sólido de escenarios del PP, en otros se está considerando Vox como una alternativa. La dispersión de las estimaciones de voto para el PP muestra una variabilidad notable cuando se compara con otros partidos. Vox muestra una covariación estrecha con el PP, lo cual es característico en los votantes decididos que se inclinan por opciones políticas de la derecha. Vox presenta una distribución que indica una relación fuerte con el PP, sugiriendo una base de votantes que podría considerar a ambos partidos como opciones. Aunque hay votantes comprometidos con Vox, la dispersión hacia otros partidos muestra que hay espacio para la competencia por estos votantes.

Podemos-Alianza Verde tiene una covariación notable con el PSdeG-PSOE, indicando que en los escenarios de decididos por Podemos-Alianza Verde también podrían estar alineados con las políticas del PSdeG-PSOE. La menor dispersión sugiere una preferencia más definida por Podemos-Alianza Verde entre estos votantes.

El *bagplot* de Sumar Galicia sugiere que tiene una distribución de votos que no muestra una covariación fuerte con ningún partido en particular, lo que podría indicar que es un partido con un perfil de votante único o que está captando a votantes de diversas tendencias sin un patrón claro de competencia directa con los otros partidos. El partido Sumar Galicia muestra *bagplots* con una distribución dispersa, lo que puede indicar que los votantes decididos por Sumar Galicia también están considerando una gama de otras opciones políticas o que Sumar Galicia está atrayendo a votantes con una variedad de preferencias políticas. El BNG mantiene una distribución que sugiere un electorado decidido con una preferencia por cuestiones regionales, reflejado en la menor covariación con otros partidos y una base de votantes que favorece una agenda enfocada en Galicia. El BNG muestra una distribución que sugiere que su base de votantes es bastante independiente de la de los partidos nacionales.

La covariación entre partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, y entre PP y Vox, entre los votantes decididos sugiere segmentos de votantes con preferencias claras que podrían estar considerando alternativas dentro de su espectro ideológico. Las diferencias ideológicas más marcadas entre partidos de izquierda y derecha son evidentes en la menor covariación.

**Gráfico 3.89. La Coruña. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Por último, se analizan los segmentos de votantes indecisos en La Coruña (gráfico 3.90). Procederemos a analizar la covariación entre las estimaciones de voto para cada par de partidos y la distribución de cada partido. El PSdeG-PSOE muestra una distribución amplia y dispersa entre los votantes indecisos, lo que sugiere que hay una variedad de votantes considerando al PSdeG-PSOE junto con otros partidos. Esto indica flexibilidad en las preferencias de los votantes que aún no están firmemente decididos. El *bagplot* del PSdeG-PSOE muestra una distribución de votos que sugiere una correlación con otros partidos que es de moderada a alta. La dispersión es considerable, lo que podría indicar que hay un número significativo de votantes indecisos que podrían inclinarse hacia el PSdeG-PSOE o hacia otros partidos dependiendo de las circunstancias.

El *bagplot* del PP también presenta una dispersión considerable, con una covariación significativa con Vox, reflejando que los votantes indecisos entre estos dos partidos pueden ser numerosos. Los puntos dispersos hacia otras áreas sugieren que los votantes indecisos que consideran al PP

también están abiertos a otras opciones políticas. El *bagplot* del PP muestra una distribución de votos con una covariación notable con Vox, lo que podría reflejar que los votantes indecisos que consideran al PP también están evaluando otras opciones dentro del espectro de centroderecha y derecha.

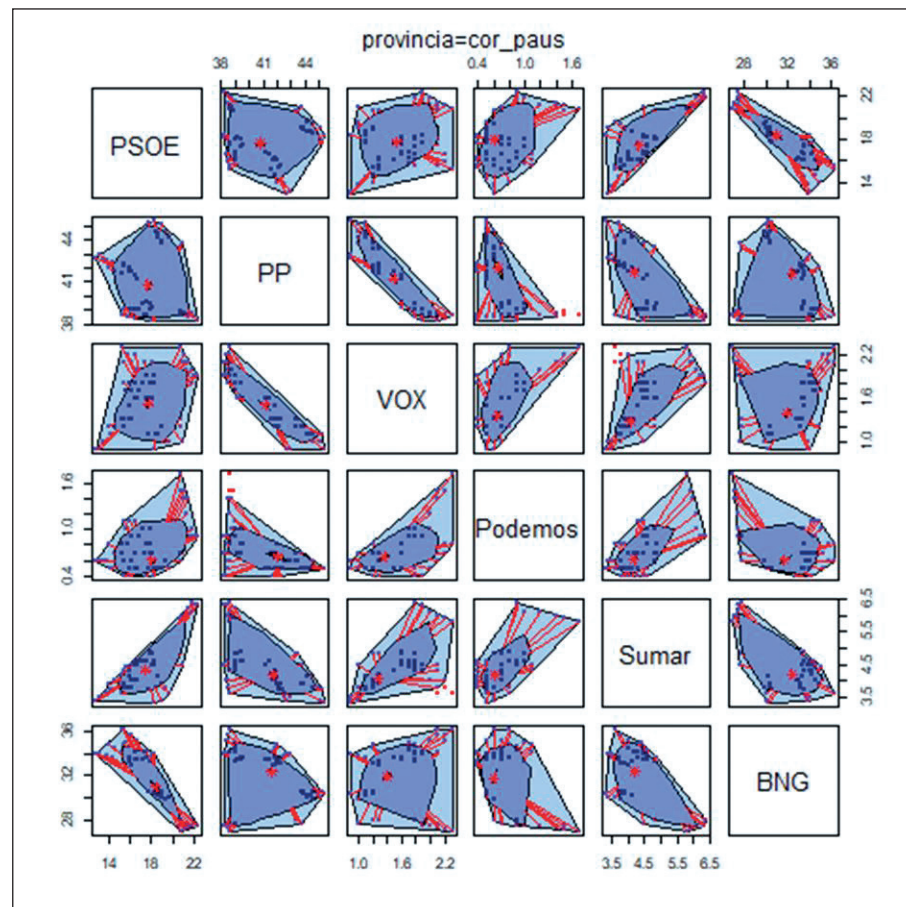
Vox muestra una relación de covariación estrecha con el PP, pero con una dispersión que implica que los votantes indecisos no están completamente convencidos y están evaluando una variedad de opciones. Y viceversa, Vox presenta una dispersión considerable en su *bagplot*, especialmente en relación con el PP, lo cual señala que los votantes indecisos entre estos dos partidos pueden ser significativos. Esto puede indicar que Vox compite por un electorado que no está firmemente decidido y que podría ser influenciado por campañas o eventos políticos.

Podemos-Alianza Verde tiene una covariación notable con el PSdeG-PSOE entre los votantes indecisos, aunque la dispersión es amplia, lo que sugiere que los votantes indecisos que consideran a Podemos-Alianza Verde no están necesariamente cerrados a otras opciones políticas, incluyendo aquellas fuera del espectro de izquierda. El partido Sumar Galicia muestra una dispersión amplia en sus *bagplots*, lo que puede indicar que los votantes indecisos están menos seguros de su preferencia por Sumar Galicia o que este partido está atrayendo a un electorado diverso que aún no ha tomado una decisión firme.

El BNG presenta una distribución que sugiere que algunos votantes indecisos están considerando al BNG, aunque la covariación con los partidos nacionales es limitada. Esto puede ser indicativo de un interés en temas regionales que no está completamente definido entre el electorado indeciso. La covariación entre partidos con afinidades ideológicas, como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, y PP y Vox, sugiere que los votantes indecisos pueden estar considerando opciones dentro de un espectro ideológico similar. Sin embargo, la dispersión general indica que estos votantes no están firmemente alineados con ningún partido en particular y podrían ser influenciados por campañas o eventos políticos.

Las distribuciones en los *bagplots* para votantes indecisos son generalmente más dispersas, lo que indica una gama más amplia de preferencias y la posibilidad de que estos votantes cambien su apoyo dependiendo de las circunstancias políticas. La amplia distribución en los *bagplots* de los partidos sugiere que hay un número significativo de votantes indecisos. Esto puede deberse a factores como la incertidumbre política, la falta de alineación con propuestas partidistas, o la volatilidad del contexto político actual en términos de voto y participación dual.

**Gráfico 3.90. La Coruña. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Al comparar los patrones detectados en los *bagplots* de los tres grupos de votantes en La Coruña (electorado total, votantes decididos e indecisos), podemos establecer diferencias y similitudes clave que pueden informar y contribuir a entender el comportamiento electoral. Los *bagplots* del electorado total incluyen tanto a los votantes decididos como a los indecisos, lo que suele resultar en una distribución de voto y covariación intermedia en cuanto a concentración y claridad. Las relaciones de covariación entre partidos son menos definidas, ya que la mezcla de comportamientos suaviza las tendencias que podrían ser más claras en los grupos más homogéneos de votantes. Aquí, las covariaciones reflejarían las tendencias generales de la población votante, sin distinción de firmeza en la decisión de voto. Los patrones mostrados en este grupo pueden ser menos pronunciados debido a la inclusión de toda la gama de votantes, lo que puede suavizar las diferencias entre los patrones de votación de los grupos más decididos y los más volátiles.

Los *bagplots* de votantes decididos presentan una concentración más alta de puntos dentro del *bag*, indicando un electorado con preferencias más claras y definidas. Estos gráficos presentan una covariación más definida y distribuciones más concentradas, reflejando una relación más estrecha entre los votantes de partidos con afinidades ideológicas y una separación más clara entre aquellos con diferencias ideológicas. Los patrones aquí son cruciales, ya que representan el núcleo duro de apoyo de cada partido y se puede considerar como su base electoral fiable. La covariación entre partidos ideológicamente afines es más fuerte, mostrando bloques de votantes que comparten afinidades políticas (como entre el PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde o el PP y Vox).

Los *bagplots* de los votantes indecisos exhiben la mayor dispersión, reflejando la falta de certeza y la amplitud de las opciones que estos votantes están considerando. Estos muestran una mayor dispersión en las distribuciones, indicando una mayor variabilidad y menos predictibilidad en las estimaciones de voto. Los patrones en este grupo son particularmente volátiles, ya que reflejan un segmento del electorado que aún no ha hecho una elección y puede ser influenciado por factores como campañas, debates y eventos actuales. Las covariaciones son más débiles y menos predecibles, lo que sugiere que los indecisos no están fuertemente ligados a ninguna ideología o partido y son más susceptibles a influencias externas. Si comparamos los patrones, en los tres grupos se aprecian similitudes. A través de los tres grupos, hay patrones consistentes en la covariación entre ciertos partidos, como la izquierda (PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde) y la derecha (PP y Vox), aunque la intensidad y claridad de estas relaciones varían. En lo que se refiere a las diferencias, la principal diferencia es la firmeza de las preferencias de voto; los decididos muestran patrones más claros, mientras que los indecisos tienen patrones más dispersos.

## Lugo

En el caso del electorado en Lugo, considerado en conjunto sin desagregar por nivel de decisión, el gráfico 3.91 representa las estimaciones agregadas de voto para cada par de partidos políticos, reflejando la relación conjunta de sus apoyos sin diferenciar por decisión de voto.

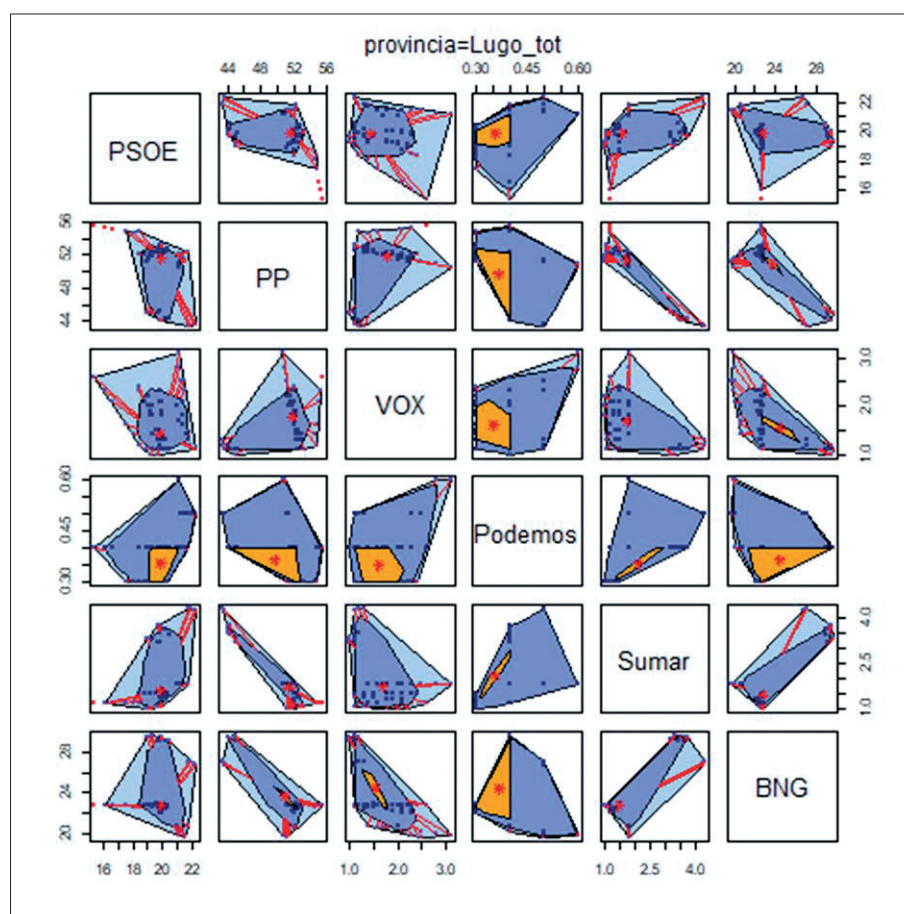
Los *bagplots* del PSdeG-PSOE muestran una covariación con otros partidos que varía desde moderada a alta, lo que podría indicar que su electorado tiene ciertas similitudes con el de otros partidos. La distribución de las estimaciones de voto del PSdeG-PSOE es amplia en algunas combinaciones, lo que sugiere que hay una variedad de condiciones que podrían afectar a las estimaciones del PSdeG-PSOE. El PP muestra una distribución de votos que, en algunos casos, se solapa con la de Vox, lo que indica que hay votantes que podrían estar considerando a ambos partidos como opciones viables. Nuevamente, Vox presenta *bagplots* con una fuerte covariación con el PP, reflejando una base de votantes potencialmente compartida.

Los *bagplots* de Podemos-Alianza Verde muestran una covariación notable con el PSdeG-PSOE, lo cual indica que hay una base de votantes que podría estar considerando a ambos partidos. La dis-

tribución de votos para Podemos-Alianza Verde es menos dispersa en relación con partidos ideológicamente distantes, lo que podría indicar que su base de votantes es más cohesiva en sus preferencias políticas. El partido Sumar Galicia presenta una distribución de votos que no muestra una covariación fuerte con los escenarios de partidos más establecidos, lo que podría sugerir que están atrayendo a un electorado distinto o que están en proceso de definir su base de votantes.

El BNG tiene *bagplots* que sugieren una base de votantes diferenciada, con poca covariación con los partidos nacionales, lo cual es consistente con su enfoque regionalista. Esto puede reflejar un electorado que prioriza temas regionales sobre las dinámicas políticas nacionales. La relación entre PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde sugiere una base de votantes con similitudes ideológicas, mientras que la relación entre PP y Vox podría reflejar una competencia por un electorado de derecha. Sumar Galicia, siendo menos definido, parece tener una distribución que no se solapa significativamente con los otros partidos, lo que podría indicar un nicho electoral propio. El BNG mantiene su particularidad, con poca relación con la distribución de los otros partidos, reflejando su naturaleza regionalista.

**Gráfico 3.91. Lugo. Análisis de estimaciones de voto (total de electores)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

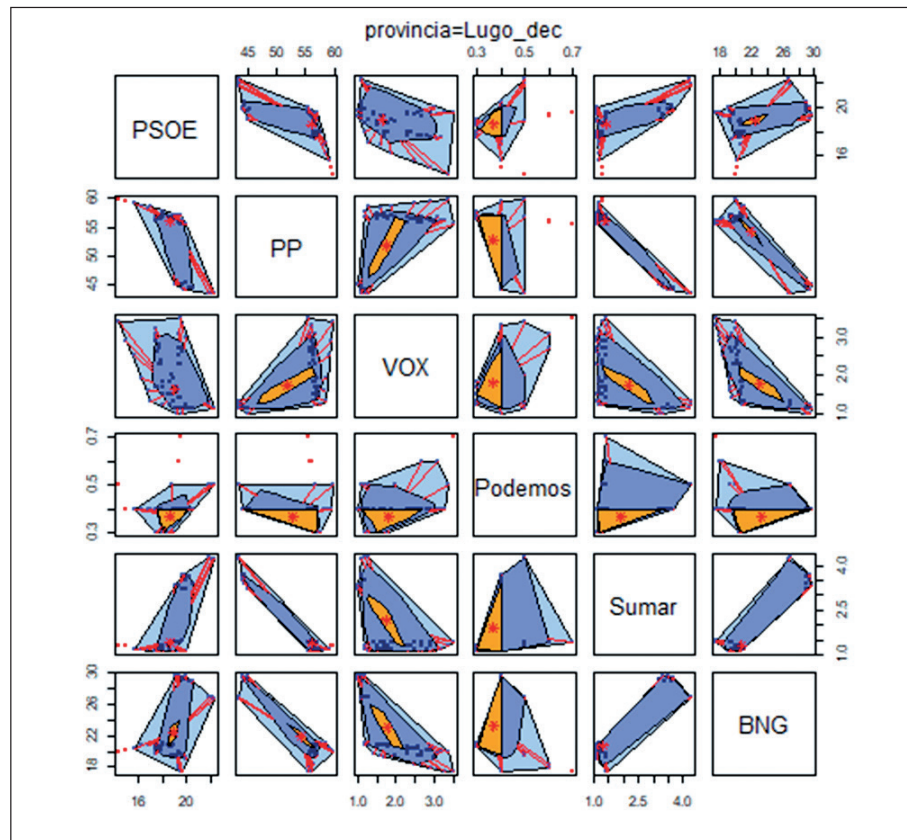
Considerando los votantes decididos en la provincia de Lugo (gráfico 3.92), los *bagplots* del PSdeG-PSOE muestran una covariación estrecha con algunos partidos, como Podemos-Alianza Verde, lo que sugiere que los votantes decididos que apoyan al PSdeG-PSOE también consideran a Podemos-Alianza Verde como una opción compatible. La presencia de puntos fuera del *fence* (la línea punteada que delimita los datos extremos) indica que hay votantes decididos que podrían estar en la periferia de su apoyo al PSdeG-PSOE y que podrían ser susceptibles a cambiar su voto.

Para el PP, los *bagplots* indican una covariación significativa con Vox, lo que puede reflejar un electorado compartido entre estos dos partidos de derecha. No obstante, la concentración de los datos dentro del *bag* (el área azul central) muestra que hay una base sólida de votantes decididos que consistentemente favorecen al PP. Vox presenta una relación de covariación fuerte con el PP, como se mencionó anteriormente, lo cual señala que, entre los votantes decididos, hay una clara competencia o intercambio entre estos partidos. Los datos fuera del *fence* también indican que Vox atrae a votantes decididos que no están estrictamente alineados con el PP.

El *bagplot* de Podemos-Alianza Verde con el PSdeG-PSOE muestra que muchos de los votantes decididos que apoyan a Podemos-Alianza Verde también tienen afinidades con el PSdeG-PSOE, lo que sugiere una base ideológica común o temas de interés compartidos. La forma del *bag* indica que este grupo de votantes decididos tiene una preferencia clara y definida. Sumar Galicia parece tener una distribución más dispersa en comparación con otros partidos, lo que podría indicar que, aunque son votantes decididos, su elección podría estar influenciada por factores distintos a los que influyen en los votantes de partidos más establecidos. El BNG, que tiene un enfoque regional, muestra nuevamente poca covariación con los partidos nacionales, lo que indica que su electorado decidido está firmemente arraigado en cuestiones regionales y menos influenciado por la política nacional.

La relación entre partidos en el contexto de votantes decididos tiende a ser más definida y estrecha, ya que estos votantes tienen una preferencia clara y son menos propensos a ser influenciados por campañas o acontecimientos políticos. Los partidos con afinidades ideológicas, como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, muestran una covariación más fuerte, mientras que los partidos con diferencias ideológicas, como el BNG y los partidos nacionales, muestran una covariación más débil. La distribución de las estimaciones de voto para los votantes decididos es generalmente más concentrada y menos dispersa que la de los votantes indecisos, reflejando un compromiso más firme con sus partidos elegidos.

**Gráfico 3.92. Lugo. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

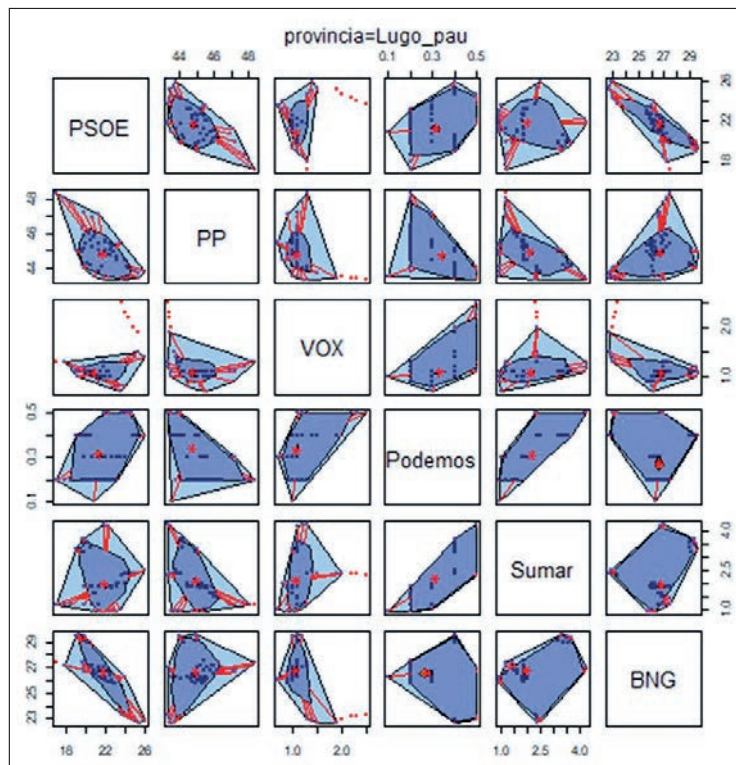
Las estimaciones de voto para votantes indecisos en la provincia de Lugo (gráfico 3.93) reproducen en gran parte lo considerado para el voto indeciso en La Coruña. Los *bagplots* para el PSdeG-PSOE muestran una dispersión considerable y una covariación con otros partidos que varía de baja a moderada, indicando que los votantes indecisos no se inclinan de manera uniforme hacia el PSdeG-PSOE en relación con otros partidos. La amplitud de la dispersión sugiere que el PSdeG-PSOE podría estar compitiendo por un amplio espectro de votantes indecisos.

El PP muestra *bagplots* con una variabilidad significativa en la covariación con otros partidos, especialmente con Vox. Esto puede reflejar una competencia por votantes indecisos dentro del espacio de centroderecha a derecha. Los puntos dispersos indican que hay votantes indecisos que podrían ser atraídos hacia el PP o alejarse, dependiendo de las circunstancias políticas. Vox presenta una covariación con el PP que es menos pronunciada que en los *bagplots* de votantes decididos, lo que sugiere que los votantes indecisos consideran a Vox y PP de manera más diferenciada. Los votantes indecisos que están considerando a Vox parecen tener una gama más amplia de opciones, incluida la abstención.

Los *bagplots* de Podemos-Alianza Verde muestran una dispersión significativa y una covariación con el PSdeG-PSOE que es notable, pero menos definida que entre los votantes decididos. Esto sugiere que, aunque hay una base común de votantes indecisos entre Podemos-Alianza Verde y PSdeG-PSOE, estos votantes están considerando una variedad de opciones políticas. Sumar Galicia tiene una dispersión de votos que es amplia y menos concentrada en comparación con otros partidos, lo que puede indicar que los votantes indecisos están menos seguros de optar por Sumar Galicia o que Sumar Galicia atrae a votantes indecisos con una elevada probabilidad de abstención.

Nuevamente, el BNG muestra *bagplots* con poca covariación con los partidos nacionales, lo que es consistente con su enfoque regionalista. Esto indica que incluso entre los votantes indecisos, el BNG atrae a aquellos que tienen una inclinación hacia temas regionales específicos. Entre los votantes indecisos, los partidos con posiciones ideológicas similares, como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, muestran cierta covariación, pero esta es menos pronunciada que entre los votantes decididos, lo que indica que los indecisos no están fuertemente anclados a una ideología. La relación entre PP y Vox también es menos definida, lo que sugiere que los indecisos están explorando opciones más allá de las líneas ideológicas tradicionales. La distribución de las estimaciones de voto entre los votantes indecisos es generalmente más amplia y dispersa para todos los partidos, reflejando la naturaleza incierta de este segmento del electorado.

**Gráfico 3.93. Lugo. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

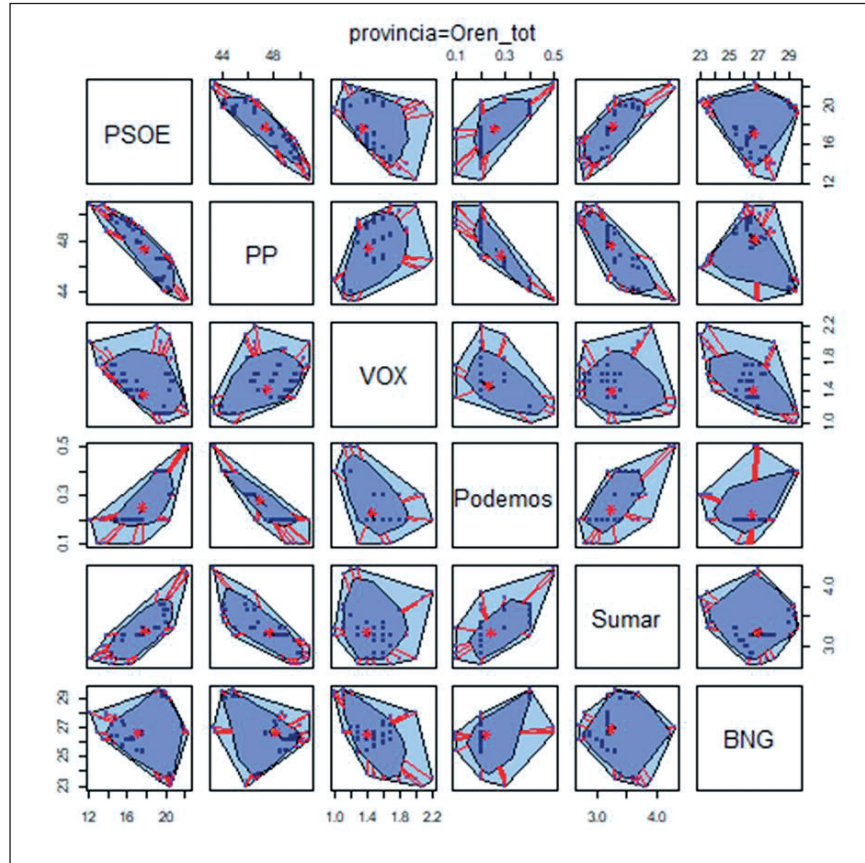
Comparando los tres grupos, los patrones de covariación entre partidos considerando los *bagplots* del total del electorado son menos definidos debido a la mezcla de votantes decididos e indecisos. La covariación entre partidos para votantes decididos tiende a ser más pronunciada y definida, reflejando una preferencia más clara y estable hacia ciertos partidos. Las relaciones entre partidos afines ideológicamente son más evidentes. Los *bagplots* de los votantes indecisos muestran una mayor dispersión y una covariación menos clara, lo que sugiere que estos votantes no tienen preferencias firmes y podrían ser más susceptibles a cambios en la opinión. Respecto a la distribución de estimaciones para cada partido, los patrones de covariación entre partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde o PP y Vox pueden variar en intensidad entre los grupos, pero suelen mantener una tendencia consistente debido a las similitudes ideológicas. Finalmente, el grado de dispersión para partidos con bases ideológicas específicas, como el BNG, puede ser menos variable entre los diferentes grupos, ya que estos votantes suelen estar motivados por cuestiones que trascienden la decisión típica izquierda-derecha.

### Orense

Reproduciendo la misma sistemática de análisis, se considera para Orense primero el conjunto total del electorado, posteriormente el electorado decidido y, finalmente, el electorado indeciso.

Considerando el total del electorado (gráfico 3.94), los *bagplots* del PSdeG-PSOE en Orense muestran una dispersión moderada, con una covariación variable con los otros partidos. Los puntos dispersos indican que el PSdeG-PSOE atrae a un electorado que no es exclusivo, compartiendo votantes con otros partidos en diferentes grados. El PP presenta una distribución con covariaciones notables con Vox, reflejando un segmento de electorado que podría oscilar entre estas opciones de centroderecha a derecha. La relación con partidos de izquierda, como el PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, es menos marcada, lo que sugiere diferencias ideológicas más claras. Podemos-Alianza Verde, al igual que en otras provincias, muestra una covariación significativa con el PSdeG-PSOE, lo que indica que los votantes podrían considerar ambos partidos como opciones viables, posiblemente debido a afinidades ideológicas o temáticas. Los *bagplots* de Sumar Galicia en Orense muestran una distribución que no se solapa significativamente con los partidos más grandes, lo que puede sugerir que Sumar Galicia está atrayendo a un electorado que no está fuertemente ligado a las opciones políticas tradicionales o que puede ser nuevo en el panorama político. El BNG tiene una covariación baja con los partidos nacionales, lo que es consistente con su carácter de partido regionalista. Los puntos dispersos fuera del área central indican que hay votantes que consideran al BNG junto con opciones nacionales, aunque esta relación no es muy fuerte. En Orense, las relaciones entre partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, y PP y Vox, indican una posible transferencia de votantes o un electorado que ve a estos pares de partidos como alternativas entre sí. Los partidos con un claro enfoque regional como el BNG tienen una dinámica diferente y atraen a votantes con preocupaciones locales específicas.

**Gráfico 3.94. Orense. Análisis de estimaciones de voto (total de electores)**



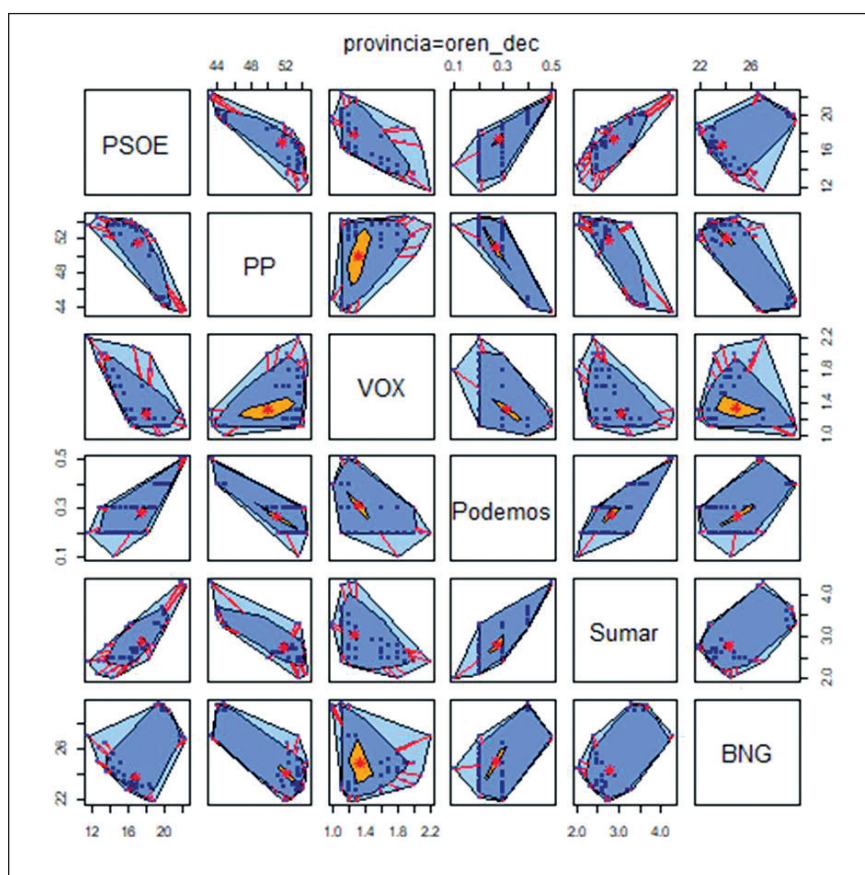
Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

En lo que se refiere a los votantes decididos en la provincia de Orense (gráfico 3.95), vamos nuevamente a realizar un análisis de la covariación entre las estimaciones de voto para cada par de partidos y la distribución de cada partido para este grupo específico de votantes. Los escenarios del PSdeG-PSOE muestran una distribución que indica una covariación moderada con otros partidos, con algunos puntos significativos fuera del área central. Esto sugiere que, aunque hay un núcleo de votantes decididos por el PSdeG-PSOE, también existe un grupo que podría considerar cambiar su voto a otro partido.

El bagplot del PP muestra una distribución concentrada con una covariación notable con Vox, lo que podría reflejar un segmento del electorado que ve al PP y a Vox como opciones intercambiables. Podemos-Alianza Verde muestra una covariación significativa con el PSdeG-PSOE, similar a lo observado en otros análisis, lo que sugiere una base común de votantes decididos entre estos dos partidos de izquierda. La distribución es más estrecha, lo que indica que los votantes de Podemos-Alianza Verde tienen una preferencia política más definida en el caso de Orense. El partido Sumar Galicia muestra

una dispersión considerable en su *bagplot*, lo que puede indicar nuevamente que los votantes decididos por Sumar Galicia están menos alineados con los partidos tradicionales y podrían tener una gama más amplia de consideraciones políticas. El BNG presenta una distribución que sugiere un electorado decidido con una fuerte preferencia por cuestiones locales o regionales, como se refleja en la baja covariación con otros partidos nacionales. Los votantes del BNG parecen tener un compromiso claro con su agenda regionalista.

**Gráfico 3.95. Orense. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos)**



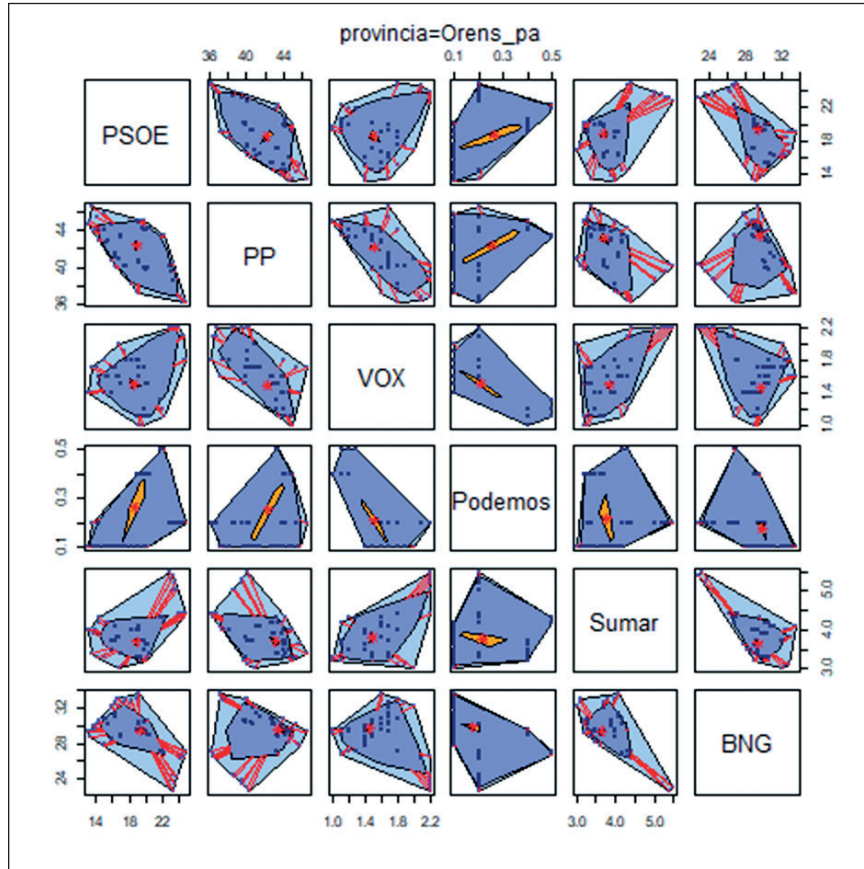
Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

En el análisis de los votantes indecisos en la provincia de Orense (gráfico 3.96), nuevamente consideramos la covariación entre las estimaciones de voto para cada par de partidos y la distribución de cada partido entre este segmento del electorado. El PSdeG-PSOE presenta una dispersión amplia entre los votantes indecisos, lo que indica que los votantes que están considerando al PSdeG-PSOE también están evaluando una gama de otros partidos. En ese sentido, la covariación con partidos como Podemos-Alianza Verde y BNG es notable.

El *bagplot* del PP muestra una dispersión significativa y una covariación considerable con Vox, sugiriendo que los votantes indecisos que están considerando al PP también contemplan a Vox como una alternativa. Vox exhibe una distribución que tiene una fuerte covariación con el PP, pero también una dispersión amplia que sugiere que los votantes indecisos están explorando opciones fuera del espectro ideológico típico de Vox. Esto podría reflejar una base de votantes que aún están formando su identidad política, como pueda ser el caso de Democracia Ourensana.

Los *bagplots* de Podemos-Alianza Verde reflejan una covariación con el PSdeG-PSOE, lo que sugiere que los votantes indecisos que están considerando a Podemos-Alianza Verde también podrían estar considerando al PSdeG-PSOE. La distribución con otros partidos muestra una amplia gama de preferencias. Sumar Galicia muestra *bagplots* con una amplia dispersión y covariación menos definida con los partidos principales, lo que puede indicar que los votantes indecisos están menos seguros de su preferencia por Sumar Galicia o que este partido está atrayendo a un electorado diverso. El BNG presenta una distribución que sugiere una base de votantes indecisos que están considerando el BNG en conjunto con otras opciones, aunque la covariación con los partidos nacionales es menor, manteniendo su enfoque en temas regionales. En el contexto de los votantes indecisos, las relaciones entre partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, y PP y Vox, sugieren que hay una base de votantes que no está claramente definida por líneas ideológicas rígidas y está abierta a considerar una variedad de opciones. La menor covariación entre partidos con grandes diferencias ideológicas indica que los votantes indecisos pueden tener preferencias más fluidas. Como es habitual, las distribuciones en los *bagplots* para votantes indecisos tienden a ser más amplias y menos concentradas, lo que refleja la naturaleza incierta de este grupo de votantes. Los puntos que se encuentran fuera del *bag* central podrían indicar segmentos del electorado indeciso que podrían ser influenciados por campañas políticas efectivas o cambios en el discurso político.

**Gráfico 3.96. Orense. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Al comparar los *bagplots* de los tres grupos distintos de votantes en Orense (el electorado total, los votantes decididos y los votantes indecisos), se pueden destacar varios puntos clave en términos de distribución de las estimaciones de voto y covariación entre los partidos. La distribución para el electorado total es generalmente más dispersa que para los votantes decididos, pero no tan amplia como para los votantes indecisos. Las covariaciones entre partidos tienden a ser menos pronunciadas, ya que incluyen a ambos grupos, decididos e indecisos. Los *bagplots* de votantes decididos muestran distribuciones más concentradas y covariaciones más fuertes entre partidos con afinidades ideológicas. Las áreas centrales de los *bagplots* suelen ser más amplias, lo que indica un apoyo más robusto y coherente. Para los votantes indecisos, las distribuciones son más amplias y las covariaciones entre partidos son menos definidas, lo que sugiere que este grupo está más abierto a cambiar sus preferencias o a ser influenciado por las campañas.

Asimismo, los partidos con bases ideológicas claras y diferenciadas, como el BNG, mantienen patrones similares en los tres grupos, lo que refleja su electorado específico y su enfoque en temas

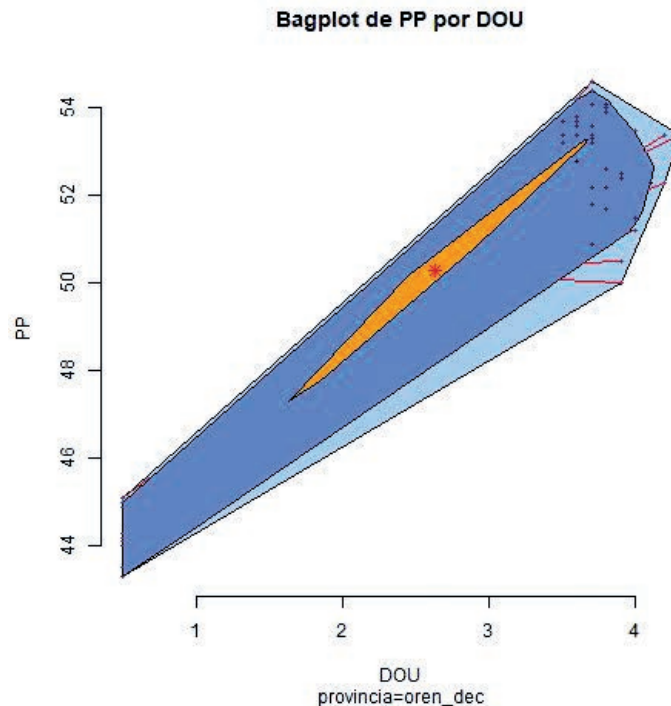
que no se solapan tanto con la política nacional. Partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, o PP y Vox, muestran una covariación más fuerte entre los votantes decididos y menos fuerte entre los indecisos. Esto puede indicar que las ideologías compartidas son más decisivas para los votantes comprometidos. Los *bagplots* sugieren que los votantes decididos tienen una lealtad más firme a su partido preferido, mientras que los votantes indecisos pueden fluctuar más en sus preferencias. Esto se refleja en la mayor cohesión en los *bagplots* de votantes decididos y en la dispersión en los de los indecisos.

Se ha efectuado un análisis específico para el caso de Democracia Ourensana y el Partido Popular. Así, considerando el análisis del *bagplot* sobre la covariación de las estimaciones de voto para el Partido Popular (PP) y Democracia Ourensana (DO), en función del voto decidido (gráfico 3.97), se observa lo siguiente: la orientación y forma del *bagplot* indican la naturaleza de la relación entre las estimaciones de voto para PP y DO. La dirección principal del *bag* (la zona azul) se extiende de abajo a la izquierda, hacia arriba a la derecha, lo cual sugiere una correlación positiva entre los porcentajes de apoyo a ambos partidos. Esto significa que, en general, los escenarios con altas estimaciones de voto para el PP tienden también a tener estimaciones de voto relativamente altas para DO. La línea naranja, que representa la mediana de la profundidad de datos, confirma esta tendencia central de los datos. En la práctica, corresponde con escenarios de alta movilización, especialmente en el centroderecha. El *loop* o lazo que rodea el *bag*, denotando datos más dispersos, y la línea de *fence* («cerca») externa sugieren que hay cierta variabilidad en esta relación y la presencia de valores atípicos. Los puntos fuera de la cerca representan observaciones que son inusuales respecto a la tendencia general, indicando áreas donde la relación entre las estimaciones de voto para ambos partidos no sigue el patrón predominante.

La distribución del apoyo estimado para el PP parece ser bastante consistente, como se muestra por la concentración de puntos dentro del *bag*. El rango de estimaciones de voto para el PP es amplio, como lo indica la altura del *bagplot*, pero se mantiene relativamente centrado en torno a una línea mediana. Por otro lado, para DO, la dispersión de los puntos a lo largo de la dirección horizontal sugiere una mayor variabilidad en las estimaciones de voto a lo largo del eje DO. Además, la presencia de valores atípicos, marcados con estrellas rojas, sugiere que hay casos específicos donde DO tiene un nivel de apoyo que es significativamente diferente de la tendencia general observada en la relación con el PP.

En resumen, la relación entre las estimaciones de voto para PP y DO muestra una correlación positiva general, pero con variabilidad y excepciones notables. La distribución de las estimaciones de voto para el PP es más centrada y consistente en comparación con la de DO, la cual muestra una mayor dispersión y presencia de valores atípicos.

**Gráfico 3.97. Orense. Análisis de estimaciones de voto a DO y PP (electores decididos)**



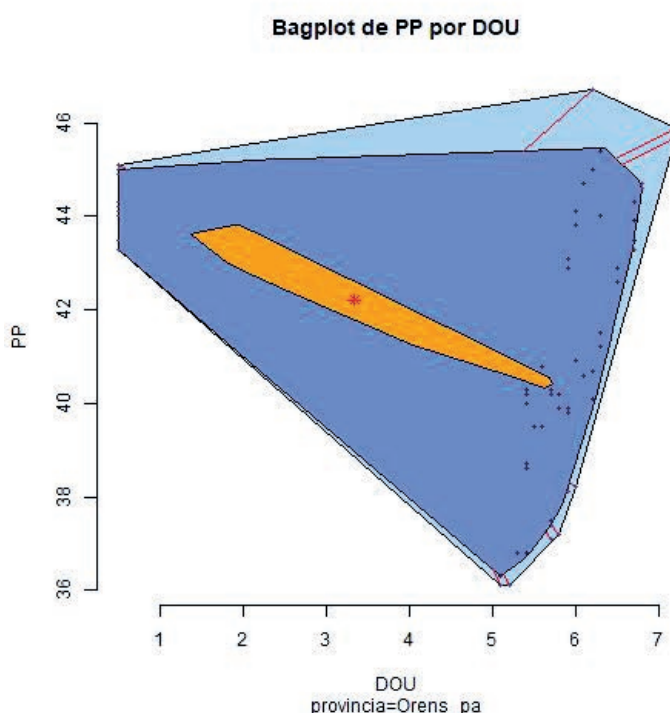
Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

El segundo *bagplot* (gráfico 3.98) muestra las estimaciones de voto para el Partido Popular (PP) y Democracia Ourensana (DO) considerando el voto indeciso. A través de la interpretación de este *bagplot*, Podemos-Alianza Verde realizar un análisis detallado de la covariación y la distribución de las estimaciones de voto para ambos partidos. En este gráfico, la orientación principal del *bag* (área azul) muestra una extensión más horizontal, lo que sugiere que la variabilidad en las estimaciones de voto para DO es más pronunciada que para el PP. La mediana de profundidad de datos, indicada por la línea naranja, subraya una relación menos marcada entre el apoyo a ambos partidos en comparación con el primer *bagplot*. Esto puede indicar que, para los votantes indecisos, la decisión de apoyo entre los dos partidos no está tan claramente correlacionada como entre los votantes decididos. Los puntos que caen fuera de la cerca exterior, marcados con estrellas rojas, representan casos atípicos. La presencia de estos valores sugiere situaciones donde el apoyo a DO es inusualmente alto o bajo en comparación con el apoyo al PP, desviándose de la tendencia general observada en el *bagplot*.

La distribución de las estimaciones de voto para el PP, representada en el eje vertical, es más compacta, lo que indica que las estimaciones de voto para este partido son relativamente estables,

incluso entre los votantes indecisos. No obstante, la anchura del *bag* en el eje horizontal, correspondiente a DO, revela que hay una considerable dispersión en las estimaciones de su voto. La posición de la mediana muestra que, aunque hay variabilidad, existe una tendencia central en la que el apoyo a DO es moderadamente alto en relación con el PP. La orientación del *bag* indica que los aumentos en el apoyo a DO no siempre se asocian con aumentos proporcionales en el apoyo al PP, lo que podría reflejar diferencias en las estrategias de campaña o en las prioridades de los votantes indecisos. En conclusión, la relación entre las estimaciones de voto para PP y DO entre los votantes indecisos parece ser menos predecible que entre los votantes decididos. Mientras que el apoyo al PP es relativamente estable, DO muestra una variabilidad más amplia, lo que podría sugerir que su base de apoyo es menos segura o más susceptible a factores externos. La presencia de valores atípicos indica posibles escenarios de crecimiento para DO al convertir a los indecisos en votantes decididos.

**Gráfico 3.98. Orense. Análisis de estimaciones de voto a DO y PP (electores indecisos)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Para realizar una comparación efectiva entre votantes decididos e indecisos, debemos considerar las diferencias en términos de covariación y distribución de las estimaciones de voto para el Partido Popular (PP) y Democracia Ourensana (DO). La covariación entre las estimaciones de voto para

PP y DO entre los votantes decididos muestra una correlación positiva fuerte, como se evidencia por la orientación diagonal del *bag*, que sugiere que un aumento en el apoyo a uno de los partidos tiende a estar asociado con un aumento en el apoyo al otro. La mediana de profundidad de datos indica una tendencia central fuerte, lo que implica que hay una relación consistente en el apoyo a ambos partidos entre los votantes decididos.

La covariación para los votantes indecisos parece ser más débil. El *bag* es más horizontal, lo que sugiere que las variaciones en el apoyo a DO no están tan consistentemente asociadas con variaciones en el apoyo al PP. La dispersión horizontal más amplia en relación con la vertical indica que el grado de indecisión afecta de manera más significativa a DO, sugiriendo que sus votantes potenciales podrían estar considerando alternativas o estar menos seguros de su elección.

Para los votantes decididos, la distribución del PP muestra un rango de apoyo más estrecho, indicando que las estimaciones de voto para PP son más consistentes. DO, aunque mostrando una correlación positiva con el PP, tiene puntos fuera de la cerca, indicando que hay situaciones donde el apoyo a DO es significativamente diferente de la tendencia general, posiblemente debido a factores locales. Entre los votantes indecisos, la distribución de las estimaciones de voto para el PP sigue siendo compacta, lo que sugiere que el nivel de apoyo es relativamente estable y menos susceptible a la indecisión. La distribución de DO muestra una mayor dispersión y valores atípicos, lo que indica que las estimaciones de voto para este partido son más variables y potencialmente influenciadas por la indecisión del electorado. Al comparar ambos *bagplots*, es evidente que la relación entre el apoyo al PP y DO es más estable entre los votantes decididos. Para los votantes indecisos, esta relación es menos predecible, especialmente para DO, que muestra una variabilidad significativa en su apoyo. Además, el PP parece mantener una base de apoyo más consistente independientemente del nivel de decisión del votante, lo que podría indicar una lealtad más firme o una imagen de marca política más clara entre su electorado.

### *Pontevedra*

Los *bagplots* del electorado total (gráfico 3.99) en la provincia de Pontevedra proporcionan una representación visual de cómo las estimaciones de voto para los distintos partidos políticos covarían entre sí. Vamos a analizar la información que se puede extraer de cada partido y sus interrelaciones.

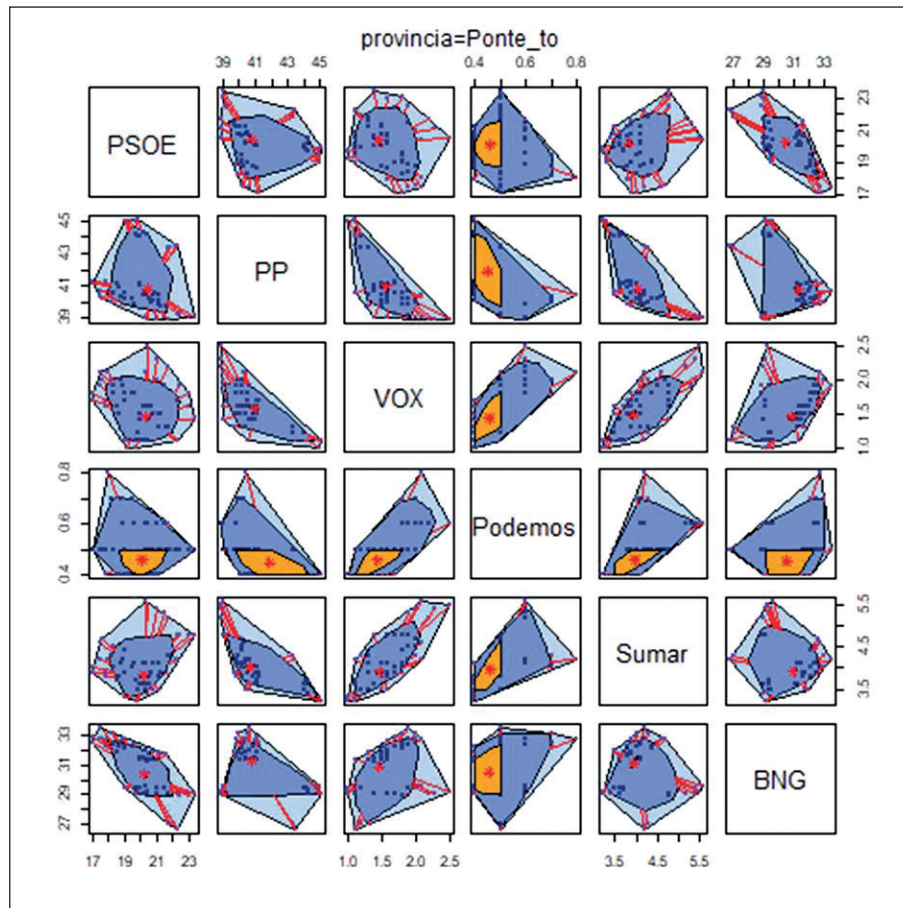
Los *bagplots* del PSdeG-PSOE indican una distribución que sugiere una covariación moderada con otros partidos. Esto puede interpretarse como que el PSdeG-PSOE atrae a un grupo diverso de votantes, algunos de los cuales también están considerando otros partidos políticos. La dispersión no es muy pronunciada, lo que podría indicar que hay un núcleo de votantes que son leales al PSdeG-PSOE, pero también hay otros que aún podrían ser persuadidos por diferentes opciones.

El PP presenta una distribución con una covariación más fuerte con Vox, lo que es indicativo de un electorado que podría estar considerando ambas opciones dentro del espectro de centroderecha a derecha. Vox muestra una relación de covariación fuerte con el PP, pero también una dispersión significativa que indica que Vox está en la consideración de un rango más amplio de votantes. Los *bagplots* reflejan que hay votantes que, mientras se alinean generalmente con la derecha, están abiertos a considerar una gama más amplia de opciones políticas, incluida la abstención.

Podemos-Alianza Verde tiene una covariación notable con el PSdeG-PSOE, como se observa en otras provincias, sugiriendo que los votantes de Podemos-Alianza Verde en Pontevedra también están considerando al PSdeG-PSOE como una opción viable. La dispersión es moderada, lo que indica que hay votantes que están firmemente decididos por Podemos-Alianza Verde, pero hay otros que aún están evaluando sus opciones. El partido Sumar Galicia muestra una distribución amplia y una covariación menos definida con los partidos establecidos, lo que puede sugerir que están atrayendo a votantes que están menos afianzados en sus preferencias políticas o que están buscando nuevas opciones más allá de los partidos tradicionales. En Pontevedra, el BNG presenta una dispersión que sugiere una base de votantes que, aunque consideran al BNG, también están abiertos a otras opciones. Sin embargo, la menor covariación de este partido con partidos nacionales indica que hay una clara preferencia regionalista entre algunos votantes.

La relación entre PSdeG-PSOE y Podemos, y PP y Vox, sugiere que hay una base de votantes que podría estar compartida entre estos partidos o que los votantes están considerando estas opciones como alternativas entre sí. La distribución de las estimaciones de voto para el electorado total en Pontevedra refleja una variedad de preferencias de voto. Los partidos con una distribución más amplia pueden tener un electorado más diverso o menos definido, mientras que aquellos con una distribución más concentrada pueden tener una base de votantes más consistente y leal.

**Gráfico 3.99. Pontevedra. Análisis de estimaciones de voto (total de electores)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

A continuación, se presenta un análisis detallado de la covariación entre las estimaciones de voto para cada par de partidos y la distribución de cada partido para el electorado que afirma estar habitualmente decidido en esa fase del proceso (gráfico 3.100). El PSdeG-PSOE muestra una distribución relativamente concentrada entre los votantes decididos, con una covariación significativa con Podemos-Alianza Verde, lo que indica una base de votantes que podría ser leal al PSdeG-PSOE, pero que también considera opciones de izquierda. La relación con partidos como el PP y Vox es menos pronunciada, lo que sugiere diferencias ideológicas claras.

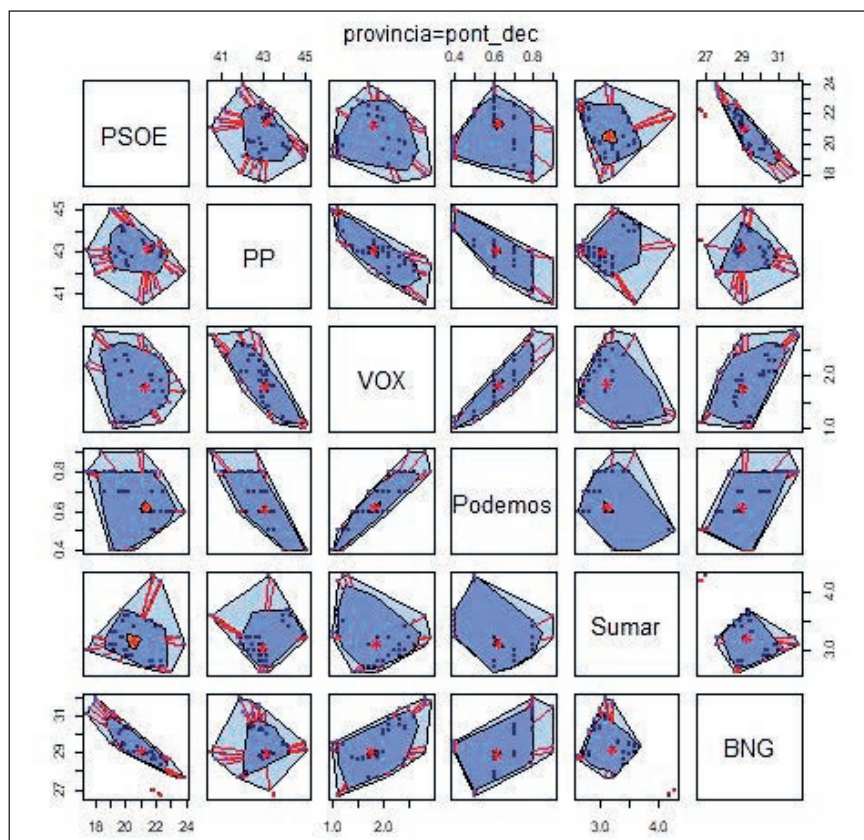
El PP presenta una distribución concentrada y una covariación notable con Vox, reflejando un electorado decidido que ve al PP y a Vox como opciones intercambiables dentro del espectro de centroderecha a derecha. La menor covariación con partidos de izquierda muestra un claro contraste ideológico. Vox exhibe una relación estrecha con el PP en términos de covariación entre votantes decididos, indicando una base de votantes que puede considerar ambos partidos. Esto es consis-

tente con la tendencia observada en el electorado total y refuerza la idea de una competencia o intercambio de votantes dentro de un espectro político similar.

Los *bagplots* de Podemos-Alianza Verde reflejan una covariación con el PSdeG-PSOE, destacando una base común de votantes decididos entre estos partidos de izquierda. La distribución de votos para Podemos-Alianza Verde muestra que, aunque hay votantes firmemente alineados con Podemos-Alianza Verde, algunos están abiertos a considerar al PSdeG-PSOE. Sumar Galicia presenta *bagplots* con una distribución más dispersa y una covariación menos definida con los partidos principales, indicando que, aunque los votantes están decididos por Sumar Galicia, no están fuertemente alineados con un único bloque político y podrían ser persuadidos por diferentes propuestas. El BNG muestra una distribución que sugiere un electorado decidido con una preferencia clara por cuestiones regionales, lo que se refleja en la menor covariación con los partidos nacionales y una base de votantes que favorece la agenda regionalista del BNG.

Entre los electores que habitualmente deciden con anterioridad a la campaña, la relación entre PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, y PP y Vox, en los votantes decididos sugiere que existe un electorado que tiene preferencias claras, pero también considera otras opciones dentro de un espectro ideológico compartido. Las covariaciones entre partidos con diferencias ideológicas grandes, como entre los partidos de izquierda y derecha, son menos pronunciadas, lo que indica un contraste ideológico más marcado. De forma consistente con su perfil, las distribuciones en los *bagplots* de votantes decididos tienden a ser más concentradas y definidas, sugiriendo que los votantes tienen preferencias más firmes y claras. Esto puede reflejar una lealtad y una identificación más fuertes con los principios y propuestas de cada partido.

**Gráfico 3.100. Pontevedra. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

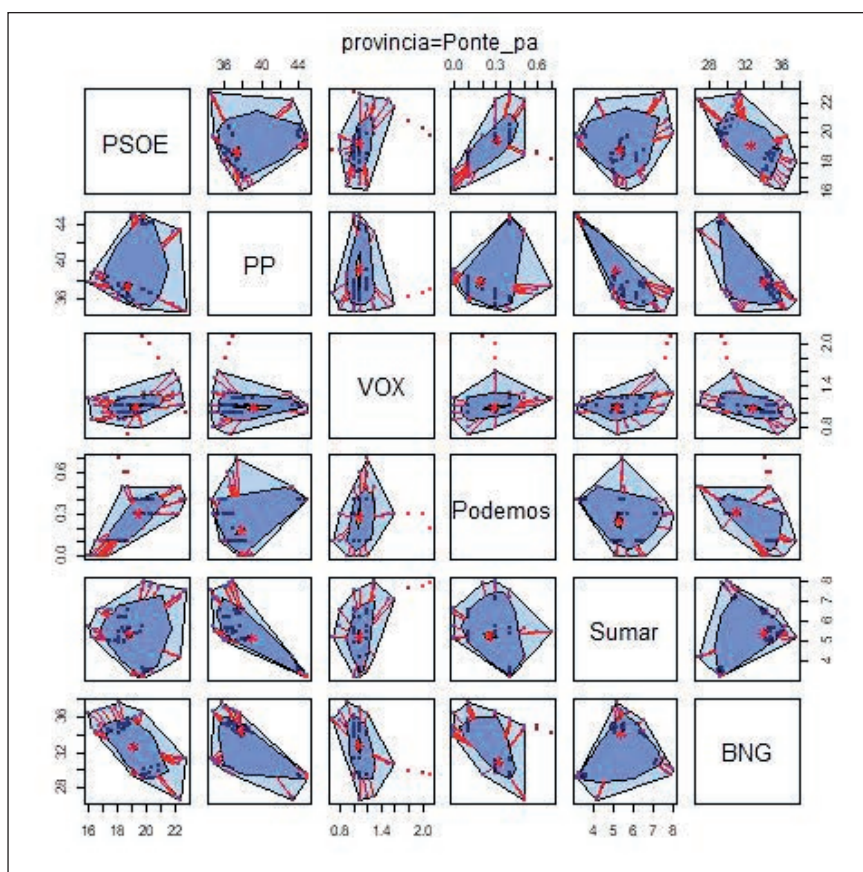
El PSdeG-PSOE en Pontevedra entre los votantes indecisos (gráfico 3.101) presenta una distribución amplia, con puntos que sugieren que los votantes que están considerando al PSdeG-PSOE también están abiertos a otras opciones. Esto indica que, aunque hay un interés por el PSdeG-PSOE, existe una considerable cantidad de votantes indecisos que aún podrían ser persuadidos por diferentes alternativas, incluida la abstención.

Nuevamente, el *bagplot* del PP muestra una distribución con una covariación notable con Vox, indicando que un segmento de votantes indecisos está valorando tanto al PP como a Vox como opciones viables. Los *bagplots* de Podemos-Alianza Verde reflejan una covariación con el PSdeG-PSOE, lo que indica que los votantes indecisos están considerando ambas opciones de izquierda. La dispersión sugiere que, aunque Podemos-Alianza Verde puede atraer a estos votantes, su decisión no es firme, y están evaluando otras posibilidades. Sumar Galicia presenta una distribución amplia en sus *bagplots*, lo cual apunta a que los votantes indecisos consideran a Sumar Galicia junto con una variedad de otros partidos. Esto podría reflejar que Sumar Galicia es una opción para aquellos que están menos seguros de sus preferencias políticas o que buscan una alternativa a los partidos

tradicionales. El BNG muestra una distribución que sugiere que, aunque algunos votantes indecisos están considerando el BNG, la covariación con los partidos nacionales es limitada, lo que es coherente con el enfoque regionalista del BNG y una base de votantes que prioriza temas locales.

Entre los votantes indecisos, se observa que las relaciones entre partidos con afinidades ideológicas, como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde, o PP y Vox, presentan cierta covariación, pero esta no es tan marcada como en los votantes decididos, lo que refleja la indecisión y la apertura a cambiar de preferencia. Como es habitual, las distribuciones de los *bagplots* para los votantes indecisos son generalmente más dispersas, lo que indica una gama más amplia de preferencias y la posibilidad de que estos votantes cambien su apoyo dependiendo de las circunstancias.

**Gráfico 3.101. Pontevedra. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3437.

Los *bagplots* para el electorado total muestran una visión general de la distribución de las preferencias de voto sin diferenciar por firmeza en la decisión de voto, por lo que la covariación entre

partidos tiende a ser menos pronunciada, ya que la mezcla de votantes decididos e indecisos suaviza las tendencias claras de asociación entre partidos. Entre los votantes decididos, los *bagplots* suelen tener una distribución más concentrada, reflejando un compromiso más fuerte con los partidos elegidos. La covariación entre partidos como PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde o PP y Vox es más fuerte en este grupo, indicando afinidades políticas más definidas y la posibilidad de que los votantes puedan alternar entre opciones similares dentro de su espectro ideológico. Los *bagplots* de los votantes indecisos presentan la mayor dispersión, lo que refleja la variabilidad y la incertidumbre de este segmento del electorado. La covariación entre partidos es menos marcada, lo que sugiere que los indecisos están abiertos a una gama más amplia de opciones y no están fuertemente ligados a una ideología particular.

Los patrones de covariación entre partidos con similitudes ideológicas se mantienen a través de los grupos, aunque la intensidad de la relación varía. Las principales diferencias se observan en la firmeza de las preferencias de voto. Los votantes decididos muestran una lealtad más clara, mientras que los indecisos son más flexibles, y sus preferencias, más dispersas. Los votantes decididos muestran menos fluctuación entre espectros ideológicos opuestos en comparación con los indecisos, que parecen estar evaluando opciones a lo largo de un espectro político más amplio.

Al comparar los *bagplots* del electorado total de las cuatro provincias gallegas (La Coruña, Lugo, Orense y Pontevedra), en todas las provincias el PSdeG-PSOE muestra una covariación con Podemos-Alianza Verde, lo que indica que ambos partidos comparten un segmento del electorado. Sin embargo, la concentración y dispersión de los puntos pueden variar, lo que sugiere diferencias en la firmeza del voto o en la disposición de los votantes a considerar alternativas. La relación entre Podemos-Alianza Verde y el PSdeG-PSOE tiende a ser consistente, pero con niveles variables de covariación, lo que podría reflejar diferencias en cómo los temas políticos de izquierda resuenan en cada provincia.

El PP y Vox muestran una relación cercana en todas las provincias, lo que refleja una interacción entre los votantes de derecha. La intensidad de esta relación puede indicar diferencias en el nivel de competencia o en la base de votantes compartida entre estas áreas. Vox parece tener una base de votantes potencialmente compartida con el PP, pero la variabilidad en la dispersión de los puntos indica que el grado de esta relación varía según la provincia.

Sumar Galicia parece tener una base de votantes menos definida en comparación con partidos más establecidos. Los *bagplots* indican que este partido atrae a votantes con una gama de preferencias políticas, y esta atracción varía según la provincia. Como partido regionalista, el BNG presenta patrones distintos que no muestran una covariación fuerte con los partidos nacionales, lo que sugiere un electorado centrado en temas locales o regionales. Sin embargo, la fuerza y claridad de esta independencia pueden cambiar de una provincia a otra, lo que posiblemente refleja la relevancia de la identidad regional y los temas locales.

La comparación entre provincias muestra que, aunque existen tendencias políticas comunes en Galicia, cada provincia tiene su propio perfil electoral, que puede estar influenciado por la cultura local, la economía y los problemas regionales específicos. En general, las dinámicas principales se aprecian entre los electorados que se encuentran en proceso de decisión. El modo en que este proceso se desarrolla y consolida se considera en los siguientes apartados, donde se evalúan el proceso de decisión y sus efectos sobre los escenarios conforme avanza el proceso electoral.



## 4. Las dinámicas del proceso decisorio

El diseño previsto considera observar la posible evolución de la configuración de electorados en tres momentos: preelectoral (E3437), previo al inicio de campaña electoral (E3440) y al inicio de la campaña (E3442). Tal y como se ha afirmado reiteradamente, el método de escenarios utilizado en el Modelo Bifactorial es especialmente un enfoque analítico del estado en que se encuentran los diferentes segmentos electorales. Unos apoyos que se llegan a concretar en uno u otro grado dependiendo de la evolución que experimenten los partidos durante la campaña electoral. Seguidamente vamos a evaluar de forma comparada, mediante la encuesta de precampaña (E3440), el estado de cambio y estabilidad en que se encuentran los apoyos observados previamente en la encuesta preelectoral (E3437).

En primer lugar, se confirma el carácter fuertemente diferenciado de las elecciones autonómicas en Galicia con respecto a otro tipo de elecciones como son las elecciones generales. El comportamiento diferenciado según el tipo de elección es una realidad bien conocida y documentada, especialmente mediante el denominado voto dual; en esta ocasión, adquiere una relevancia sustantiva en la medida en que el factor determinante de algunos escenarios es la interacción entre el factor de transferencia y el factor de participación selectiva según el tipo de elección.

La mayor o menor atribución de un perfil autonómico o nacional a un partido político actúa de forma efectiva en la activación de electorados en el caso de Galicia. Un perfil que se asocia y forma parte de la «imagen de partido» (Trilling, 1976; Wattenberg, 1986, 2000; Sanders, 1988; Brewer, 2009; Alaminos, 2017; Alaminos y Alaminos-Fernández, 2018).

Con la finalidad de distinguir los efectos que generan la dualidad motivacional procedente del tipo de elección, empleamos la metáfora de la «marca de agua» en la imagen del partido, una «marca de agua» que refleja la impronta «nacional» o «autonómica» que se asocia a la imagen del partido. Un ejemplo de esto es Sumar Galicia. Del análisis de escenarios se desprende que posee un potencial electoral importante en clave nacional considerando la cercanía o afinidad con el partido. Sin embargo, este potencial disminuye drásticamente si atendemos a la intención netamente autonómica. A pesar de que su líder, Yolanda Díaz, es gallega, el partido Sumar Galicia no se percibe como tal. Algo semejante sucede con Podemos-Alianza Verde, cuya impronta es claramente nacional y no autonomista. Una de las consecuencias de esa doble lectura del significado simbólico de los partidos es que la movilización en clave autonómica de parte del electorado progresista de ambos partidos tiende a orientarse hacia el partido netamente autonómico: BNG.

La imagen de partido se aprecia claramente como uno de los ejes fundamentales en el caso de las elecciones autonómicas en Galicia. La movilización vertebrada claramente las diferentes opciones políticas, apreciándose la existencia de una fuerte participación dual considerando las elecciones generales y las elecciones autonómicas. Una movilización diferenciada que marca de forma distintiva los apoyos que recibe potencialmente cada partido político.

En ese sentido, destaca el potencial de crecimiento que se observa para los partidos con imagen nacional, un crecimiento de partidos con imagen nacional que actúa con una cierta autonomía dentro del

bloque ideológico progresista. Así, los crecimientos potenciales que se aprecian para Sumar Galicia, Galicia en Común y el PSdeG-PSOE, en el caso de movilización de la participación dual, se producen de forma coordinada y no en competición entre ellos. Sin embargo, la movilización de los electorados que actúan en clave nacional implica un retroceso en las expectativas de voto al BNG. La interpretación es clara. Los electorados movilizados en clave autonómica en el sector progresista se tienden a concentrar en torno al BNG, un partido con «marca de agua» autonómica. La movilización «complementaria» en clave nacional lo hace en dirección hacia los partidos con «marca de agua» nacional.

El bloque ideológico conservador muestra una pauta diferente, posiblemente como consecuencia de que el Partido Popular se encuentra en el Gobierno autonómico por un tiempo prolongado practicando una imagen regionalista. Combina en mayor grado y con mayor consistencia ambas «marcas de agua» nacional y autonómica, si bien en el espacio netamente nacional compite con Vox, y en el autonómico, localmente con Democracia Ourensana. Los crecimientos en clave nacional de Vox se relacionan de forma inversa con los crecimientos del PP. Un fenómeno específico de la opción conservadora, en la que los dos partidos principales (Vox y el Partido Popular) son claramente competidores en la «marca de agua» nacional, mientras que el Partido Popular cuenta exclusivamente con una parte de apoyo de ámbito autonómico. La movilización de los electorados que atienden a las «marcas de agua» nacionales implica un empeoramiento de resultados de los partidos de clave autonomista, y en el caso de la derecha, un incremento de la competencia entre el Partido Popular y Vox.

En conclusión, en el caso particular de las elecciones autonómicas de Galicia, un elemento sustantivo en la configuración de los escenarios que se están evaluando es la «marca de agua» territorial percibida en la imagen del partido. Así, destacan claramente de forma diferenciada las imágenes que presentan en los electorados partidos como Vox, PSdeG-PSOE, Sumar Galicia o Podemos-Alianza Verde. Son partidos cuyos escenarios de crecimiento no entran en colisión entre sí, en la medida en que todos ellos crecerían bajo el impulso de una movilización basada en las imágenes de partido de ámbito nacional.

#### **4.1. La encuesta preelectoral y la encuesta de precampaña**

En primer lugar se evaluará el grado de decisión en la participación y en la elección de partido existente en el momento de precampaña. Para ello se van a analizar dos variables complementarias: habitualmente cuando toman la decisión sobre lo que hará en las elecciones y, segundo, si en esta ocasión lo ha decidido ya. Se observa cómo el porcentaje de votantes ya decididos decrece rápidamente según el momento habitual de decisión de voto. Esta tabla de contingencia proporciona una visión detallada de cuándo las personas deciden su voto en relación con una campaña electoral, mostrando una clara tendencia en el comportamiento de votación según el tiempo.

Cuadro 4.1. Voto decidido según momento habitual de decisión del voto (porcentaje fila)

|                                                                         | Decisión del voto  |              |                     |       |       | Total  |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|---------------------|-------|-------|--------|
|                                                                         | Sí, lo he decidido | No, aún dudo | (NO LEER) No votaré | N. S. | N. C. |        |
| Lo decide mucho antes del inicio de la campaña electoral                | 92,9%              | 5,4%         | 1,5%                | 0,1%  | 0,1%  | 100,0% |
| Lo decide al comienzo de la campaña electoral                           | 86,8%              | 12,6%        | 0,2%                | 0,4%  |       | 100,0% |
| Lo decide durante la última semana de la campaña electoral              | 35,8%              | 63,4%        | 0,6%                | 0,2%  |       | 100,0% |
| Lo decide durante la jornada de reflexión, la víspera de las elecciones | 20,5%              | 78,4%        | 0,6%                |       | 0,6%  | 100,0% |
| Lo decide el mismo día de las elecciones                                | 19,2%              | 77,8%        | 1,5%                | 1,5%  |       | 100,0% |
| (NO LEER) Decide si votar o no el día de las elecciones                 |                    | 100,0%       |                     |       |       | 100,0% |
| (NO LEER) Va a abstenerse                                               |                    | 12,5%        | 87,5%               |       |       | 100,0% |
| (NO LEER) Aún no ha votado en ningunas elecciones                       | 36,4%              | 27,3%        | 36,4%               |       |       | 100,0% |
| N. C.                                                                   | 56,8%              | 32,4%        | 8,1%                |       | 2,7%  | 100,0% |
| Total                                                                   | 71,3%              | 26,7%        | 1,6%                | 0,2%  | 0,1%  | 100,0% |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del estudio CIS E3440.

Aquellas personas que afirmaban que habitualmente deciden mucho antes del inicio de la campaña electoral, en su gran mayoría (92,9 %), indican haber decidido ya su voto. Solo un 5,4 % aún duda de su decisión en este punto, mientras que un 1,5 % afirma decidir no votar, con un porcentaje muy bajo que no sabe o no contesta (0,1 % en cada caso). También en el caso de los que habitualmente deciden al comienzo de la campaña electoral, afirman en un porcentaje alto (86,8 %) que ya han tomado una decisión, aunque los indecisos aumentan ligeramente a 12,6 %, el 0,2 % ha decidido no votar en este momento y un 0,4 % no sabe o no contesta.

Los porcentajes de aquellas personas que ya han decidido son significativamente menores en aquellos casos que habitualmente deciden más tardíamente. Así, entre las que deciden habitualmente durante la última semana de la campaña electoral, se observa una disminución significativa en la proporción de personas que han decidido su voto (35,8 %), con un aumento marcado en los indecisos (63,4 %). Solo un 0,6 % ha decidido ya no votar, y un 0,2 % no sabe o no contesta. Ya para aquellas personas que deciden durante la jornada de reflexión, la víspera de las elecciones, el 20,5 % afirma que ya ha decidido, mientras que la indecisión alcanza su punto máximo, con un 78,4 %. La decisión de no votar es mínima (0,6 %), con un igual porcentaje que no sabe o no contesta. Algo semejante sucede en el caso de decidir el mismo día de la votación, para quienes la

indecisión sigue siendo alta (77,8 %). Respecto a quienes aún no han votado en ninguna elección, se aprecia una distribución más equilibrada, con un 36,4 % que ya ha decidido su voto, un 27,3 % que todavía duda y un 36,4 % que decide no votar.

En general, el 71,3 % de los encuestados afirma que ya ha decidido su voto o si participar o no, un 26,7 % todavía duda, un 1,6 % ha decidido no votar, y un porcentaje muy pequeño no sabe o no contesta (0,2 % y 0,1 %, respectivamente). Esto refleja una tendencia hacia la decisión temprana de la participación y del voto, aunque un segmento significativo se mantiene indeciso hasta momentos muy cercanos a la elección, subrayando la importancia de las fases finales de las campañas electorales. De acuerdo con los datos, el 71 % de los entrevistados ya han decidido si votarán o no lo harán en estas elecciones. El resto es un segmento indeciso en ambos extremos: participación y partido elegido.

Desde una óptica conservadora, y atendiendo al momento de la decisión habitual, considerando el porcentaje total, aproximadamente el 49,5 % del electorado afirma haber decidido si participará o no y, en su caso, a qué partido votar. Un porcentaje muy próximo a la participación de las elecciones autonómicas anteriores.

**Cuadro 4.2. Voto decidido según momento habitual de decisión del voto (porcentaje total)**

|                                                                         | Decisión del voto  |              |                     |       |       | Total  |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|---------------------|-------|-------|--------|
|                                                                         | Sí, lo he decidido | No, aún dudo | (NO LEER) No votaré | N. S. | N. C. |        |
| Lo decide mucho antes del inicio de la campaña electoral                | 49,5%              | 2,9%         | 0,8%                | 0,1%  | 0,1%  | 53,3%  |
| Lo decide al comienzo de la campaña electoral                           | 11,4%              | 1,7%         | 0,0%                | 0,1%  |       | 13,1%  |
| Lo decide durante la última semana de la campaña electoral              | 7,8%               | 13,9%        | 0,1%                | 0,1%  |       | 21,9%  |
| Lo decide durante la jornada de reflexión, la víspera de las elecciones | 0,9%               | 3,6%         | 0,0%                |       | 0,0%  | 4,6%   |
| Lo decide el mismo día de las elecciones                                | 1,0%               | 4,1%         | 0,1%                | 0,1%  |       | 5,3%   |
| (NO LEER) Decide si votar o no el día de las elecciones                 |                    | 0,2%         |                     |       |       | 0,2%   |
| (NO LEER) Va a abstenerse                                               |                    | 0,1%         | 0,4%                |       |       | 0,4%   |
| (NO LEER) Aún no ha votado en ningunas elecciones                       | 0,1%               | 0,1%         | 0,1%                |       |       | 0,3%   |
| N. C.                                                                   | 0,6%               | 0,3%         | 0,1%                |       | 0,0%  | 1,0%   |
| Total                                                                   | 71,3%              | 26,7%        | 1,6%                | 0,2%  | 0,1%  | 100,0% |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3440.

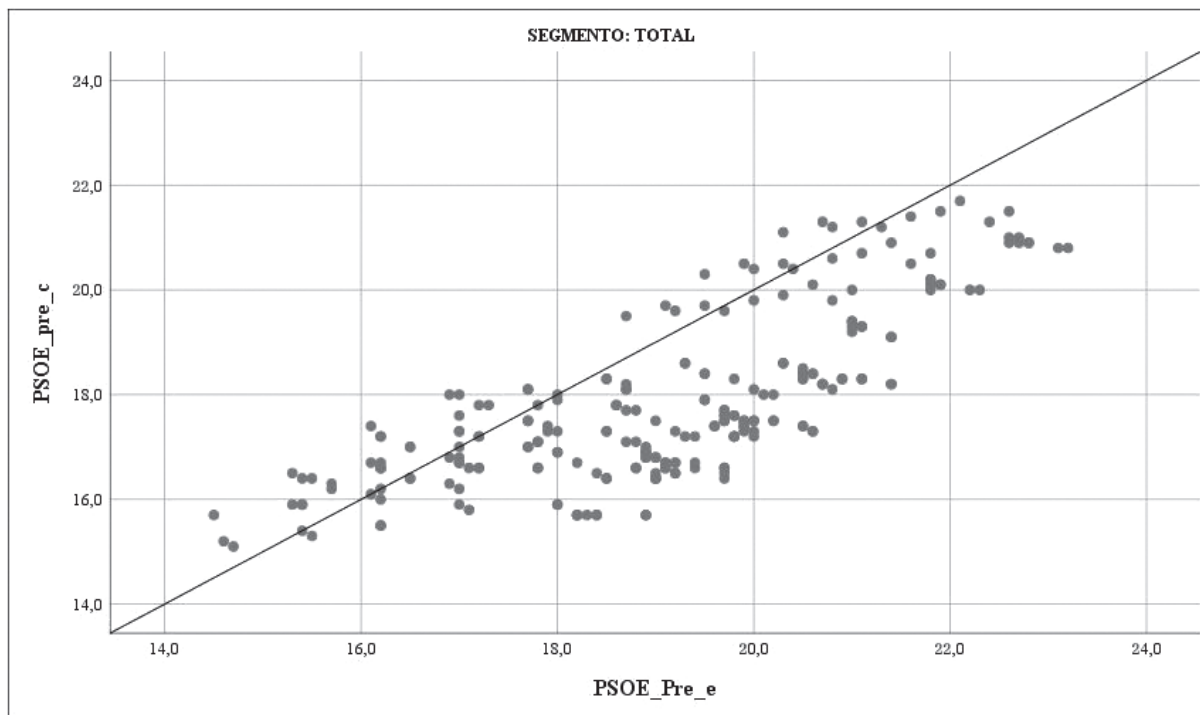
A efectos analíticos, se van a considerar dos segmentos básicos: aquellos que afirman haber decidido ya si participar o no (voto decidido), y los que aún no han decidido qué harán (participación y voto). Asimismo, se analizará el conjunto de la muestra, una vez conocida su composición según el grado de decisión. Se da continuidad al mismo procedimiento seguido en la encuesta preelectoral. De hecho, en ambas encuestas la categoría «decide mucho antes de la campaña» es plenamente comparable, al estar incluido el voto/participación decidida (93 %) de la encuesta de precampaña en la categoría «habitualmente lo decide mucho antes de la campaña».

Primero se procede a analizar las modificaciones experimentadas en los escenarios comparando la encuesta preelectoral y la encuesta precampaña. Posteriormente, se estudia la relación entre los electorados de diferentes partidos a partir de la variación entre escenarios. Ambos análisis consideran los tres grupos (decidido, indeciso y total). A continuación se comparan las mediciones efectuadas en la encuesta preelectoral y las correspondientes a la encuesta precampaña, para el caso específico de los electorados decididos, indecisos y el conjunto de la muestra. Para el análisis se utilizarán gráficos de dispersión comparando las estimaciones de cada escenario al ser aplicado en la encuesta preelectoral y en la de precampaña.

El gráfico 4.1 proporciona un análisis comparativo de las estimaciones de voto del total de electores (decididos y no decididos) para el PSdeG-PSOE, utilizando como referencia las encuestas realizadas en dos momentos distintos del proceso electoral: la fase preelectoral y la fase de precampaña electoral. La bisectriz trazada a través del gráfico sirve como una línea de referencia esencial, donde aquellos puntos que se alinean sobre ella representan una continuidad en la intención de voto entre ambos períodos. Por encima de ella, los valores expresan una mejora de estimación, y por debajo, un empeoramiento.

Así, en el caso del PSdeG-PSOE, en cuanto a la posición respecto a la bisectriz, se observa que una cantidad considerable de puntos se localiza por debajo de esta línea de referencia, indicando que las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE durante la fase de precampaña electoral fueron inferiores a las efectuadas en el período preelectoral. La dispersión de los puntos alrededor de la bisectriz refleja el grado de variabilidad o consistencia en las estimaciones de voto entre las dos etapas. Una dispersión más densa cerca de la bisectriz indica que para un grupo de votantes, la intención de voto se mantuvo relativamente estable. Sin embargo, los puntos que se extienden hacia arriba y hacia la derecha sugieren que en algunos escenarios las estimaciones de voto aumentaron durante la precampaña. El nivel de las estimaciones de voto, representado por el rango de valores a lo largo de los ejes horizontal y vertical, muestra que las estimaciones durante la precampaña tienden a ser más bajas que en el período preelectoral, con algunos valores que alcanzan y superan el 20 %.

**Gráfico 4.1. Dinámica del conjunto del electorado del PSdeG-PSOE. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

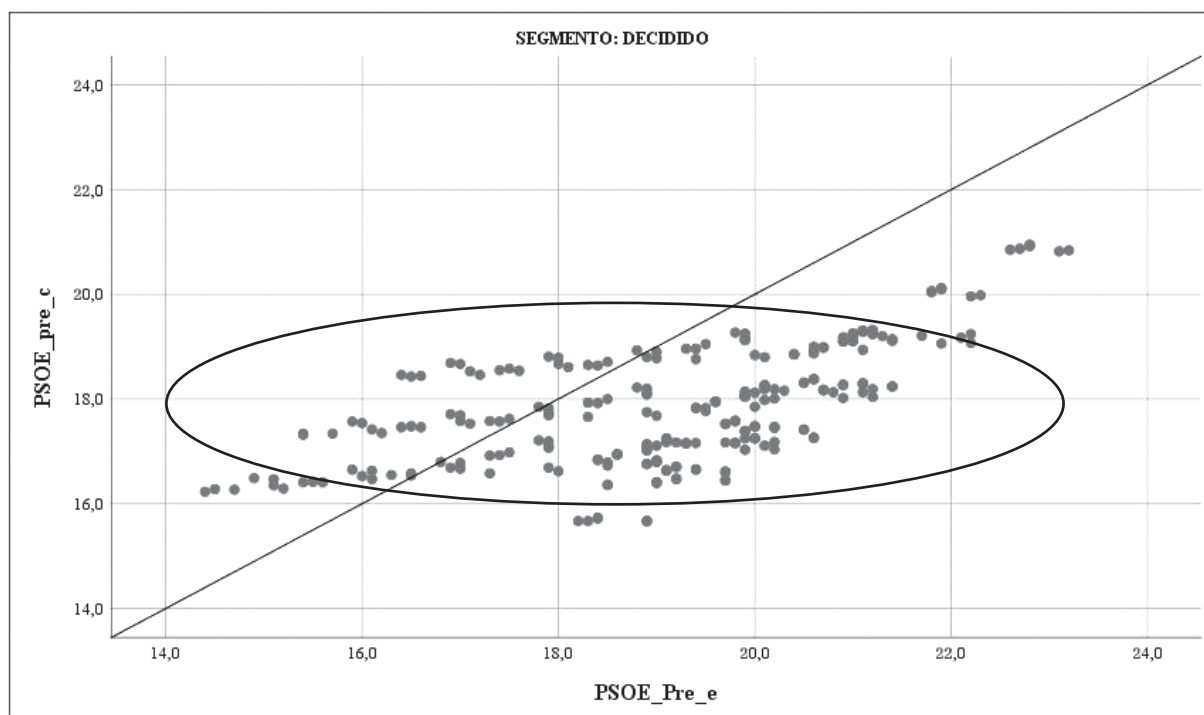


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.2 proporciona una representación visual de las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE dentro del segmento de votantes decididos, comparando los resultados obtenidos en dos momentos críticos del proceso electoral: la etapa preelectoral (representada en el eje horizontal) y la etapa de precampaña electoral (en el eje vertical). Al observar la posición de las estimaciones con respecto a la bisectriz, se nota una concentración de puntos en las estimaciones más bajas por encima de esta línea diagonal, lo que indica que, para un segmento significativo de votantes decididos, las intenciones de voto hacia el PSdeG-PSOE durante la fase de precampaña superaron aquellas reportadas en la etapa preelectoral. No obstante, se observa una franja de estimaciones que permanece estable, con una menor estimación en la encuesta precampaña con relación a la encuesta preelectoral. Una dispersión que corresponde con una estabilización del rango de estimaciones en la encuesta de precampaña. La dispersión de las estimaciones alrededor de la bisectriz revela un grado de variabilidad en las intenciones de voto. Aunque muchos puntos se agrupan cerca de la bisectriz, indicando una estabilidad en la intención de voto entre los dos períodos, también hay una dispersión notable hacia la derecha y hacia arriba. Esto refleja que un grupo de votantes mantuvo su preferencia por el PSdeG-PSOE, mientras que otro redujo su apoyo. En resumen, el análisis del gráfico sugiere que el período de precampaña entre el segmento de votantes decididos se tra-

dujo en un aumento en la intención de voto, con mejora en los escenarios con estimación más baja y estabilización en los escenarios medios, entre 18 % y 20 %.

**Gráfico 4.2. Dinámica del electorado decidido del PSdeG-PSOE. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

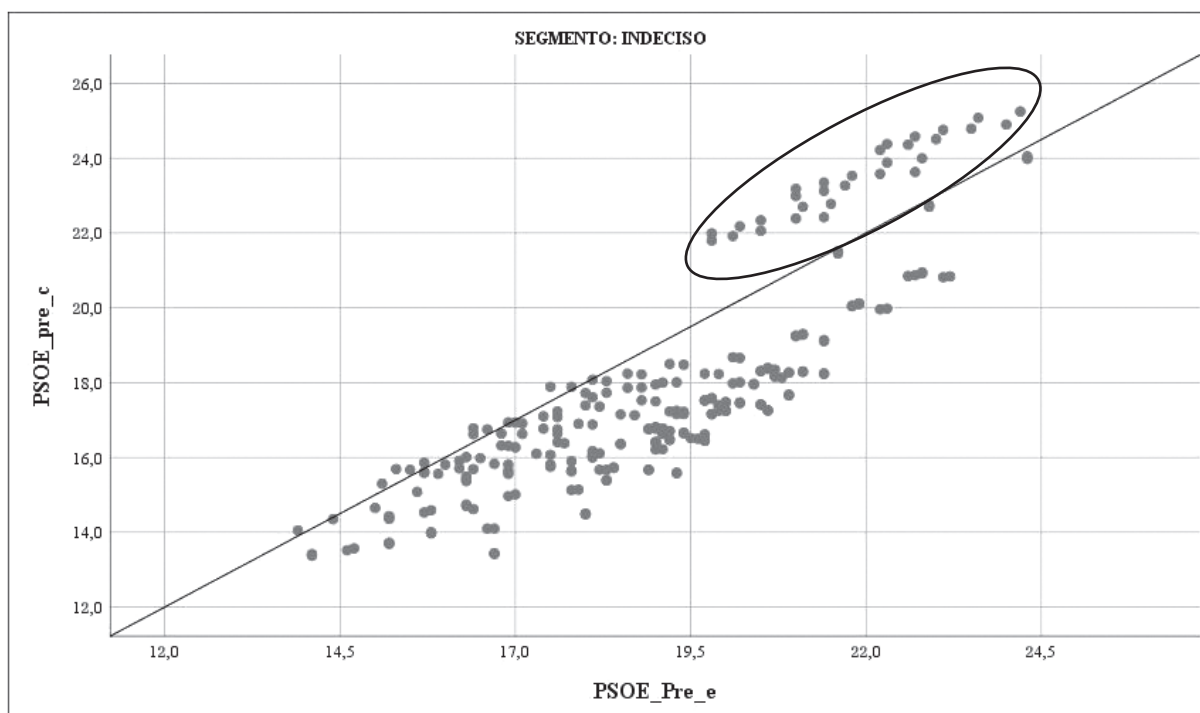
El gráfico 4.3 ilustra la dispersión de las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE para el electorado indeciso entre dos momentos del proceso electoral: la fase preelectoral y la precampaña electoral. La disposición de los datos respecto a la bisectriz es reveladora. Los escenarios altos del voto indeciso socialista tienen que ver con la potencial movilización del voto socialista de generales, con cercanía al partido. Es un potencial que procede de la realidad del voto dual en Galicia al comparar elecciones generales con autonómicas. En este caso, en el segmento de voto al PSdeG-PSOE indeciso de participar en las elecciones autonómicas, se observa una mejora en sus expectativas de voto en la encuesta de precampaña en relación con la encuesta preelectoral.

La mayoría de los puntos se encuentran próximos de esta línea diagonal, lo que indica que las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE durante la precampaña electoral se estabilizaron o decrecieron levemente respecto a las de la fase preelectoral. La dispersión de los puntos en el gráfico es notable, con una concentración de datos alrededor y por debajo de la bisectriz, pero también con puntos que se extienden hacia los extremos superiores del eje de las ordenadas. Esto denota

que, si bien un segmento significativo de votantes incrementó su apoyo al PSdeG-PSOE durante la precampaña, existe también un grupo de votantes cuyas estimaciones de voto disminuyeron de manera más significativa. La presencia de datos a lo largo de un amplio rango del eje vertical apunta a un nivel de apoyo que se intensifica en ciertos sectores del electorado.

Además, el nivel de las estimaciones, tal como se refleja en los ejes del gráfico, sugiere que las intenciones de voto hacia el PSdeG-PSOE no solo aumentaron en promedio, sino que el alcance de este aumento es variado. Algunas estimaciones se mantienen cercanas a los valores de la etapa preelectoral, mientras que otras revelan un aumento más marcado durante la precampaña. Este fenómeno podría estar asociado con una serie de factores, incluyendo la posibilidad de movilización de voto dual.

**Gráfico 4.3. Dinámica del electorado indeciso del PSdeG-PSOE. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



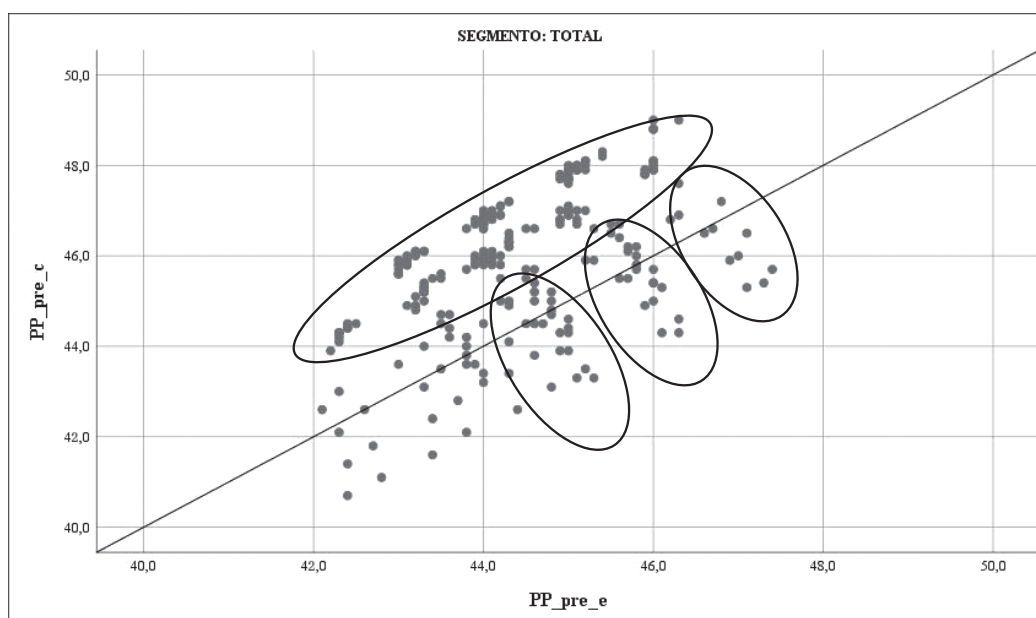
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.4 examina la dispersión de las estimaciones de voto para el Partido Popular (PP), contrastando los datos de las encuestas realizadas en la fase preelectoral (eje horizontal) con aquellos de la fase de precampaña electoral (eje vertical). La bisectriz que se extiende a través del gráfico sirve como una línea de referencia, marcando el punto en el cual las estimaciones de voto de ambas fases son iguales.

Los puntos en el gráfico exhiben una tendencia a posicionarse alrededor y, en su mayoría, por encima de la bisectriz. Esta disposición sugiere que, para un segmento significativo del electorado total, las estimaciones de voto para el PP durante la precampaña electoral tienden a superar las realizadas en la etapa preelectoral. La concentración de puntos por encima de la bisectriz indica un aumento en la intención de voto hacia el PP conforme se desarrolla la campaña electoral, lo que podría interpretarse como un reflejo de una estrategia de campaña efectiva o de un contexto político que favorece al partido en este momento crítico. La dispersión de los puntos muestra una distribución que, aunque centrada en torno a la bisectriz, se extiende hacia arriba, reflejando un rango de estimaciones de voto que incrementa durante la precampaña. La presencia de puntos dispersos a lo largo de un espectro más amplio en el eje vertical sugiere que, mientras algunos votantes mantienen su intención de voto hacia el PP, en otros escenarios aumentan su apoyo de manera más pronunciada.

En cuanto al nivel, se observa que las estimaciones de voto para el PP presentan un rango amplio, con algunas proyecciones alcanzando valores próximos al 49 % durante la precampaña, lo que denota un alto nivel de apoyo al partido en esta fase. El rango de estimaciones de voto en el eje vertical también indica que el partido ha logrado no solo conservar, sino posiblemente expandir su base de apoyo en la precampaña en comparación con la fase preelectoral. En resumen, el análisis de las estimaciones de voto para el PP en el segmento total sugiere un incremento en la intención de voto durante el período de precampaña electoral, con un grado de dispersión que refleja tanto la retención como la ampliación del apoyo al partido.

**Gráfico 4.4. Dinámica del conjunto del electorado del PP. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

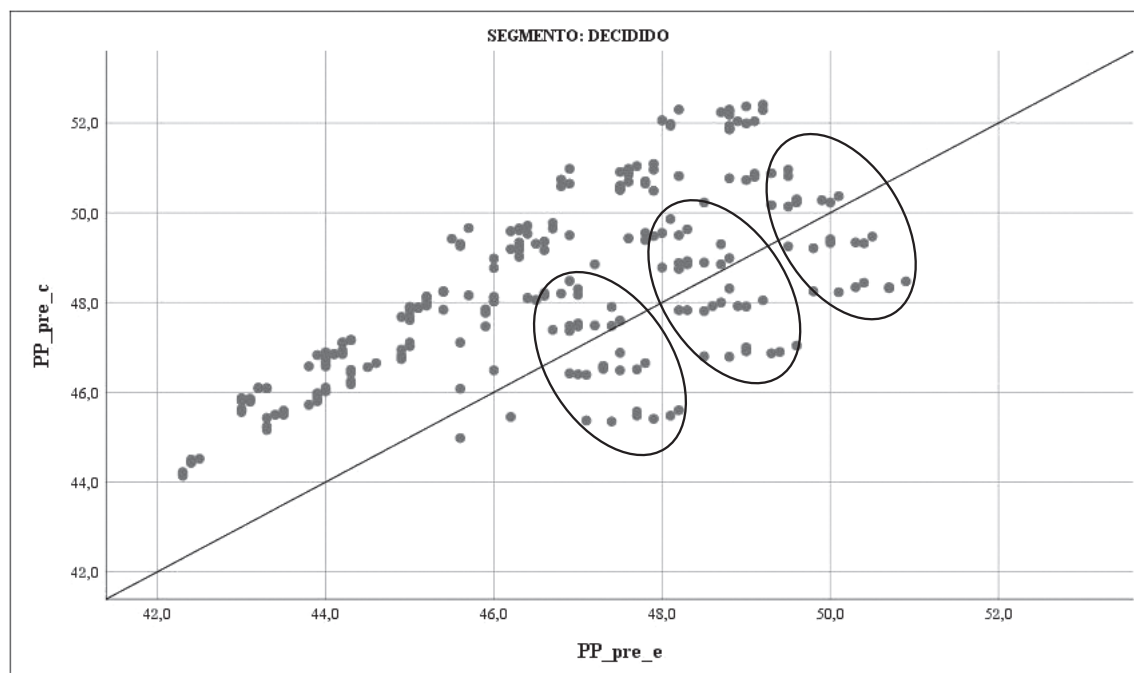


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.5 ofrece una visualización de las estimaciones de voto para el Partido Popular (PP) en el segmento de electorado decidido, contrastando los datos recolectados durante la fase preelectoral con aquellos de la precampaña electoral. Como ya se ha dicho, la bisectriz trazada a través del plano cartesiano proporciona una línea de demarcación entre las estimaciones que permanecen iguales en ambos períodos (puntos sobre la bisectriz) y aquellas que varían (puntos ubicados por encima o por debajo de la bisectriz).

Los puntos representados en el gráfico muestran una tendencia a agruparse por encima de la bisectriz. Esta configuración indica que, para el segmento de votantes decididos, las estimaciones de voto al PP en la fase de precampaña tienden a ser superiores a las registradas en la etapa preelectoral. La dispersión de las estimaciones se caracteriza por una variabilidad moderada, con una concentración significativa de puntos alrededor de la línea de igualdad, pero también con una extensión hacia arriba en el eje de las ordenadas. Esto implica que, si bien un número considerable de votantes no ha cambiado su intención de voto entre los dos períodos, hay también un segmento significativo cuya preferencia por el PP ha aumentado durante la precampaña. En cuanto al nivel de las estimaciones, se observa que el rango se extiende hacia valores más altos en el eje vertical, lo cual denota un aumento en las estimaciones de voto para el PP entre los votantes decididos. Algunas estimaciones alcanzan y exceden el 50 %, reflejando un alto nivel de apoyo al partido dentro de este segmento.

**Gráfico 4.5. Dinámica del electorado decidido del PP. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



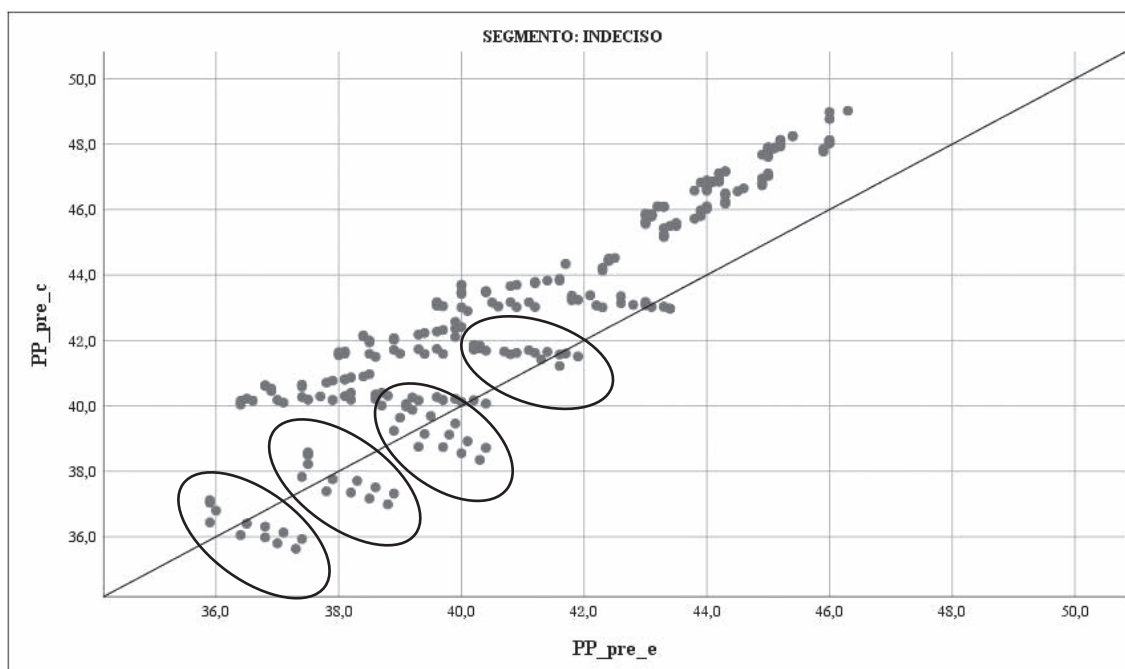
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

Los escenarios inferiores están vinculados con la corrección Neumann, con patrones descendentes característicos.

El gráfico 4.6 ofrece un análisis de la dispersión de las estimaciones de voto para el Partido Popular (PP) en el segmento aún indeciso. Analizando la posición de las estimaciones en relación con la bisectriz, se observa una distribución de puntos que se extiende por encima y por debajo de esta línea. Sin embargo, es notorio un agrupamiento sustancial de estimaciones por encima de la bisectriz en el segmento de votantes indecisos, lo que podría interpretarse como un incremento en la intención de voto hacia el PP durante la fase de precampaña. Este patrón puede ser indicativo de una campaña que ha resonado eficazmente con los votantes indecisos.

La dispersión de los puntos sobre el plano sugiere que, si bien hay una tendencia general hacia un aumento en las estimaciones de voto para el PP, existe también una variabilidad significativa. Algunos puntos cercanos a la bisectriz indican que un número de escenarios es estable, mientras que los puntos más alejados reflejan un cambio mayor en la intención de voto. Este fenómeno refuerza la idea de que la fase de precampaña tiene una influencia heterogénea sobre el electorado.

**Gráfico 4.6. Dinámica del electorado indeciso del PP. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



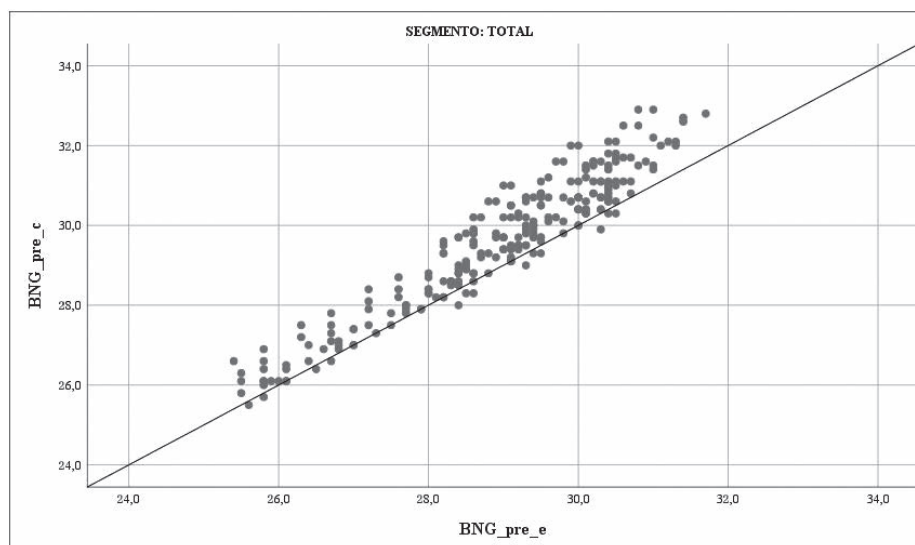
Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

Nuevamente, los escenarios inferiores están vinculados con la corrección Neumann, con patrones descendentes característicos.

El análisis del gráfico 4.7 muestra las estimaciones de voto para el Bloque Nacionalista Galego (BNG) dentro del segmento total del electorado, basado en comparaciones entre la fase preelectoral y de precampaña. En primer lugar, observamos que una cantidad significativa de las estimaciones se posiciona por encima de la bisectriz. Esto indica que, en el segmento total del electorado, las estimaciones de voto para el BNG durante la precampaña tienden a ser superiores a aquellas de la fase preelectoral. La disposición de los puntos sugiere que el BNG pudo haber fortalecido su apoyo en la fase de precampaña, lo que refleja, potencialmente, una respuesta positiva a sus estrategias de campaña o una reacción ante eventos políticos recientes.

La dispersión de las estimaciones en el gráfico muestra una distribución que se extiende hacia arriba y hacia la derecha de la bisectriz, indicando que no solo se mantuvo el apoyo existente, sino que en muchos escenarios este apoyo aumentó. La concentración de puntos más densa cerca de la bisectriz y la extensión hacia estimaciones más altas ilustran que, aunque hay una base consistente de votantes que no han modificado su preferencia, existe un segmento sustancial que ha intensificado su inclinación hacia el BNG en la fase de precampaña. En términos de nivel, el rango de las estimaciones de voto para el BNG se expande hacia valores más altos en la precampaña en comparación con la etapa preelectoral. Esto se manifiesta en los valores extendidos en el eje vertical del gráfico, señalando que la campaña ha sido exitosa en elevar las intenciones de voto entre la población general. En resumen, el gráfico indica un impacto positivo de la fase de precampaña sobre las estimaciones de voto para el BNG en el segmento total del electorado. La tendencia de las estimaciones a situarse por encima de la bisectriz, junto con la notable dispersión, sugiere una dinámica electoral favorable al partido durante este período.

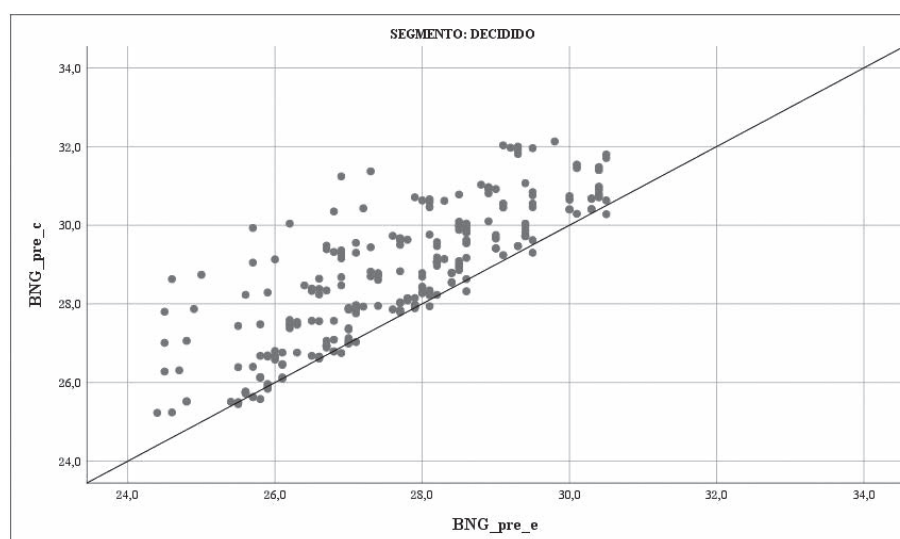
**Gráfico 4.7. Dinámica del conjunto del electorado del BNG. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.8 exhibe la distribución de las estimaciones de voto al Bloque Nacionalista Galego (BNG) en el segmento de votantes decididos. Nuevamente se efectúa una comparación de las estimaciones de voto registradas durante la fase preelectoral y la fase de precampaña electoral. La mayoría de los puntos se sitúa sobre o ligeramente por encima de la bisectriz, señalando que las estimaciones de voto para el BNG durante la fase de precampaña son, en general, consistentes o ligeramente superiores a las obtenidas en la etapa preelectoral. La dispersión de los puntos en torno a la bisectriz refleja la variabilidad en las estimaciones de voto entre las dos fases consideradas. Aunque se mantiene una distribución bastante alineada con la bisectriz, también es apreciable una dispersión hacia las estimaciones superiores durante la precampaña. Esto sugiere que, si bien hay una tendencia a la estabilidad en las intenciones de voto, también hay indicios de un efecto positivo de la precampaña que ha impulsado a algunos votantes hacia un apoyo más fuerte al BNG. En cuanto al nivel de las estimaciones, se observa que se extienden a lo largo de un rango de aproximadamente 24 % a 34 %, tanto en la preelectoral como en la precampaña. La acumulación de puntos hacia el extremo superior de este rango durante la precampaña sugiere que el BNG ha logrado capturar o solidificar intenciones de voto más altas en este segmento de votantes. El análisis del gráfico sugiere que la precampaña del BNG ha sido, generalmente, efectiva en el mantenimiento o el incremento leve de las estimaciones de voto entre los electores decididos. La concentración de puntos alrededor y por encima de la bisectriz indica una dinámica electoral positiva para el partido en este segmento específico.

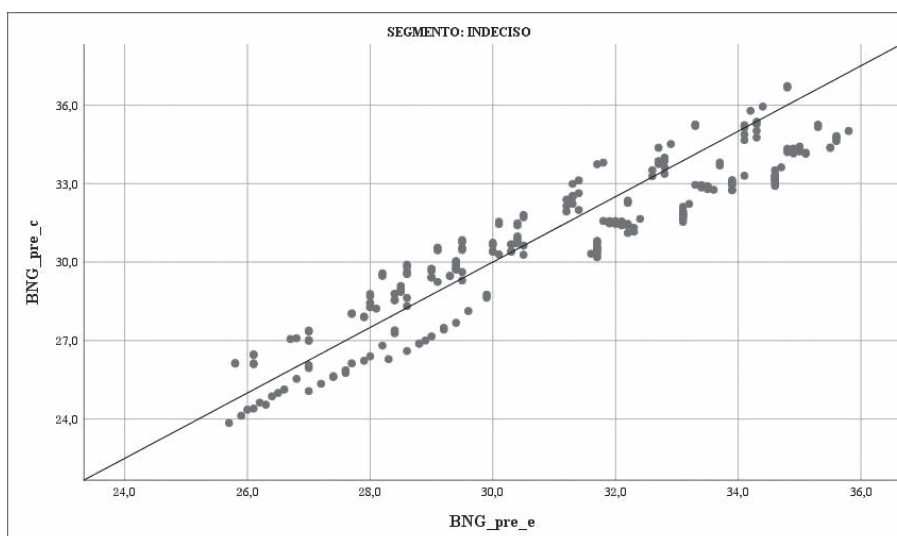
**Gráfico 4.8. Dinámica del electorado decidido del BNG. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.9 ilustra una comparativa entre dos conjuntos de estimaciones de voto para el Bloque Nacionalista Galego (BNG) entre el electorado indeciso. Observamos que la mayoría de los puntos se sitúan por encima de la bisectriz, lo que sugiere que, en general, las estimaciones de voto para el BNG fueron más altas en la encuesta de precampaña que en la encuesta preelectoral. Esto podría interpretarse como un aumento en la intención de voto a medida que se acercaban las elecciones, lo que indicaría un momento de ascenso o fortalecimiento en las preferencias hacia el BNG durante el período de precampaña. En cuanto a la dispersión de los puntos, se aprecia una cierta concentración alrededor de la línea de tendencia, la cual asciende a través del gráfico. No obstante, también es perceptible una dispersión moderada que se extiende tanto por encima como por debajo de dicha línea, lo que revela variabilidad en las diferencias entre las estimaciones de las dos encuestas. El nivel de las estimaciones, indicado por el eje de ordenadas (encuesta de precampaña electoral) y el eje de abscisas (encuesta preelectoral), muestra que los valores se encuentran mayoritariamente entre el rango de 24 % y 36 %. Esta información es relevante para entender el contexto en el que se sitúa el apoyo al BNG dentro del espectro electoral, pudiendo inferirse que el partido cuenta con un respaldo significativo.

**Gráfico 4.9. Dinámica del electorado indeciso del BNG. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



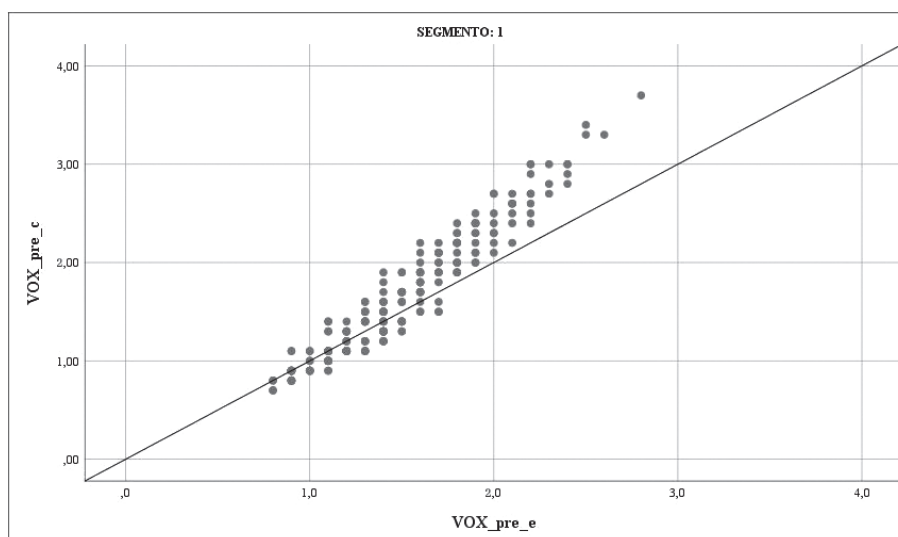
Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.10 presenta una representación visual de las estimaciones de voto para el partido Vox para el conjunto del electorado. Como se ha comentado anteriormente, la posición de las estimaciones respecto a la bisectriz ofrece información significativa. Si los puntos se distribuyesen a lo largo de la bisectriz, indicaría que las estimaciones de voto para Vox son consistentes en ambas encuestas. Sin embargo, observamos que una considerable cantidad de puntos se sitúa por en-

cima de la bisectriz, lo cual sugiere que las estimaciones de voto para Vox en la encuesta de precampaña electoral tienden a ser mayores que las de la encuesta preelectoral. Esto puede interpretarse como un incremento en la intención de voto hacia Vox en el período comprendido entre ambas encuestas.

La dispersión de los puntos es otro aspecto clave en el análisis. La concentración de puntos alrededor de la línea indica que hay una tendencia lineal positiva entre las estimaciones de las dos encuestas. No obstante, la dispersión no es uniforme; se observa una mayor concentración de puntos en la parte inferior de la gráfica, cerca del origen, y se dispersan más a medida que aumentan los valores de las estimaciones. Esto podría indicar que, para valores más bajos de estimación de voto, las estimaciones entre las dos encuestas son más consistentes, mientras que, para valores más altos, hay una variabilidad mayor. En cuanto al nivel, es decir, la media de las estimaciones parece ser más elevada en la encuesta de precampaña electoral que en la preelectoral, lo que se infiere por la mayor cantidad de puntos situados por encima de la bisectriz que por debajo. Esto sugiere que, en general, la intención de voto hacia Vox aumentó durante el período de precampaña. En conclusión, la gráfica muestra un incremento en la intención de voto para Vox en la encuesta de precampaña electoral en comparación con la preelectoral, con una variabilidad que aumenta con las estimaciones más altas de voto. El nivel general de intención de voto también parece ser más alto en el período de precampaña.

**Gráfico 4.10. Dinámica del conjunto del electorado de VOX. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

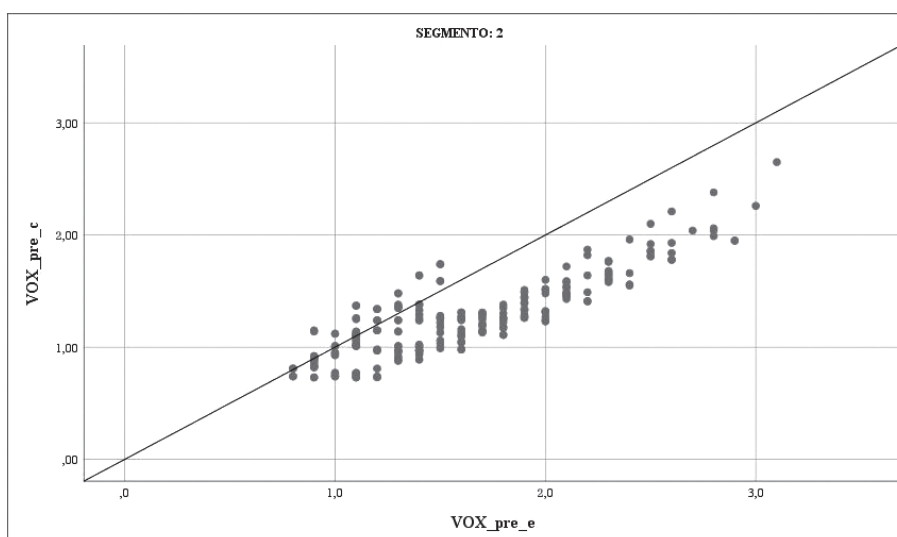


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.11 muestra la dispersión de las estimaciones de voto para el partido Vox entre el electorado decidido. El eje horizontal (abscisas) representa los resultados de la encuesta preelectoral, mientras que el eje vertical (ordenadas) muestra los resultados de la encuesta de precampaña electoral. La posición de los puntos respecto a la bisectriz es un indicador crucial para entender la relación entre las dos series de estimaciones de voto. Si los puntos se situaran precisamente sobre la bisectriz, implicaría que no hubo cambio en las estimaciones de voto entre las dos encuestas. En este gráfico, la mayoría de los puntos parecen estar cerca o por debajo de la bisectriz, lo que sugiere que las estimaciones de voto más bajas para Vox en la encuesta preelectoral se mantienen en la encuesta de precampaña, pero que las estimaciones en los escenarios más favorables para Vox se han reducido.

La dispersión de los puntos nos informa sobre la consistencia de las estimaciones entre las dos encuestas. Una baja dispersión indicaría que las estimaciones de voto para Vox son similares entre las encuestas preelectorales y de precampaña, mientras que una dispersión más amplia señalaría diferencias significativas en las estimaciones. En este caso, la dispersión es moderada, con los puntos principalmente concentrados cerca de la bisectriz, pero con algunos casos que se desvían considerablemente de ella. Esto indica que, aunque hay una tendencia general hacia una estabilización en las estimaciones de voto para Vox, existen variaciones notables que podrían ser significativas dependiendo del contexto de cada encuesta. El nivel, entendido como la media de las estimaciones de voto reflejadas en la encuesta de precampaña, se puede inferir que es ligeramente inferior al de la encuesta preelectoral, observado por la distribución de los puntos en relación con la bisectriz. Esto sugiere que, en promedio, el partido Vox podría haber experimentado un decremento en la intención de voto durante el período de precampaña electoral.

**Gráfico 4.11. Dinámica del electorado decidido de Vox. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

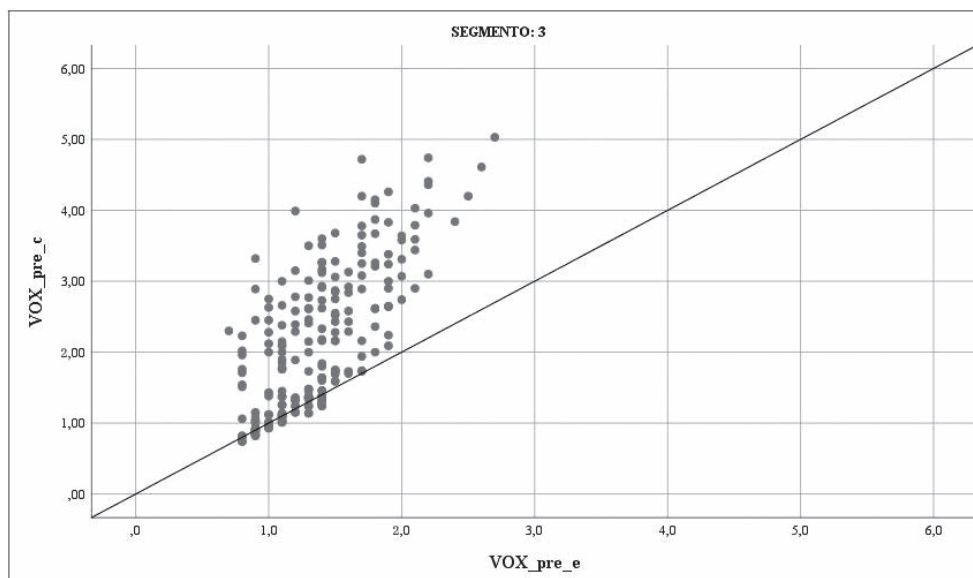


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.12 muestra un análisis comparativo de las estimaciones de voto para Vox entre el electorado indeciso. La posición de las estimaciones de voto de Vox respecto a la bisectriz ofrece una visión inmediata sobre si las expectativas de voto han incrementado o disminuido del momento de la encuesta preelectoral al de precampaña. En este caso particular, se puede observar que una proporción significativa de las estimaciones de voto para Vox en la encuesta de precampaña se ubica por encima de la bisectriz. Esto indica que las expectativas de voto para este partido han aumentado en el período intermedio entre las dos encuestas. Los puntos que se encuentran significativamente por encima de la bisectriz sugieren una estimación de precampaña considerablemente mayor que la preelectoral, lo que puede interpretarse como un aumento en la popularidad o en la intención de voto para Vox. La dispersión de los puntos en el gráfico muestra la variabilidad de las estimaciones entre las dos encuestas. Una dispersión más estrecha alrededor de la bisectriz indicaría una fuerte correlación entre las estimaciones de las dos encuestas, mientras que una dispersión más amplia sugeriría una variabilidad más significativa. En este gráfico, los puntos muestran una dispersión moderada, lo que indica que, aunque existe una tendencia general de incremento en las estimaciones de voto para Vox, hay variaciones notables de un punto a otro. Esto podría reflejar diferencias en las expectativas en distintos segmentos de la población o cambios en el clima político que afectaron a Vox de manera diferente a lo largo del tiempo.

En cuanto al nivel, se refiere al promedio o tendencia central de las estimaciones de voto en la encuesta de precampaña. La mayoría de los puntos ubicados por encima de la bisectriz sugiere que el nivel general de voto estimado para Vox entre el electorado indeciso es más alto en la encuesta de precampaña en comparación con la preelectoral. Esto indica un cambio positivo en la intención de voto hacia Vox conforme se acerca la fecha de las elecciones. El gráfico sugiere un aumento en las estimaciones de voto para Vox en la etapa de precampaña electoral en relación con las estimaciones preelectorales. La dispersión moderada indica cierta variabilidad en este incremento, y el nivel general más alto en la precampaña señala un cambio positivo en la intención de voto hacia el partido.

**Gráfico 4.12. Dinámica del electorado indeciso de Vox. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

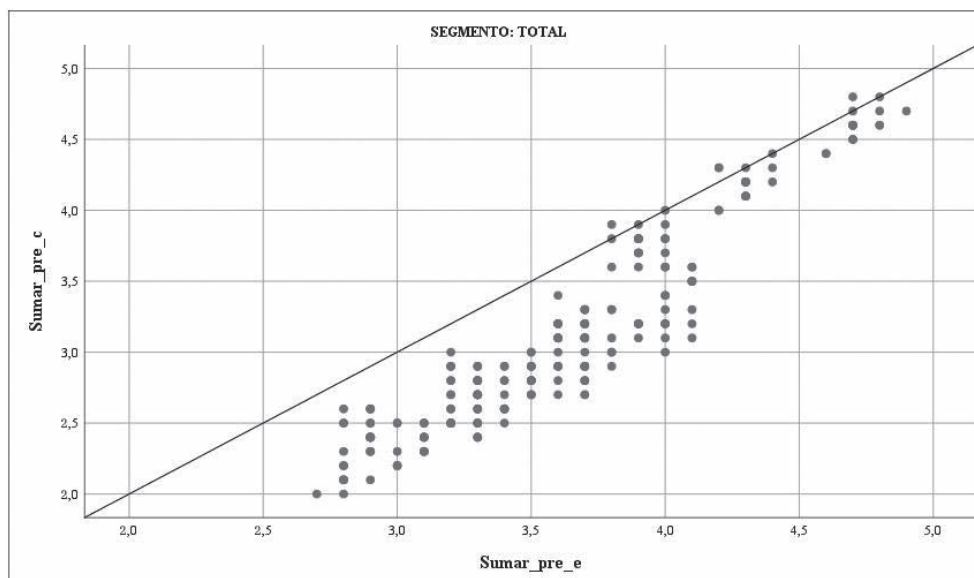


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.13 analizado proporciona una representación visual de las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia, para el conjunto de la muestra. La posición de las estimaciones de voto de Sumar Galicia con respecto a la bisectriz es un indicador de cómo han cambiado las expectativas de voto entre los dos períodos de tiempo. Si las estimaciones en ambos momentos fueran idénticas para todos los puntos, estos se ubicarían exactamente sobre la bisectriz. En el gráfico proporcionado, se observa que la mayoría de los puntos se posicionan bajo y alrededor de la bisectriz, con una tendencia a estar más concentrados hacia su parte inferior. Esto sugiere que, para Sumar Galicia, las estimaciones de voto de la encuesta de precampaña tienden a ser más bajas en comparación con las de la encuesta preelectoral. Sin embargo, los escenarios que operan con la cercanía al partido se mantienen estables, en la medida que la opción de voto a Sumar Galicia en elecciones generales es superior a la establecida para las elecciones autonómicas.

El nivel de las estimaciones de voto se refiere al promedio o tendencia central de los datos. Los puntos más cercanos a la bisectriz y ligeramente por debajo de esta sugieren que el nivel de estimación de voto para Sumar Galicia es consistentemente más bajo en la encuesta de precampaña electoral. En conclusión, el análisis del gráfico muestra un ligero decremento en las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia en la encuesta de precampaña en comparación con la preelectoral.

**Gráfico 4.13. Dinámica del conjunto del electorado de Sumar Galicia. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

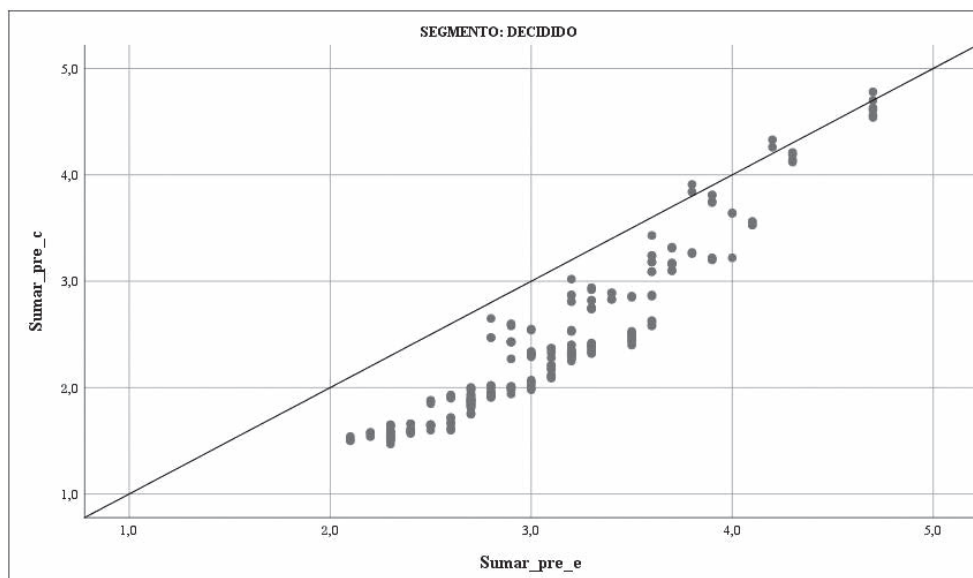


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.14 representa las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia en el segmento de electores decididos. Al observar la distribución de los puntos en relación con la bisectriz, podemos deducir varios aspectos sobre el comportamiento electoral hacia el partido Sumar Galicia. En primer lugar, la mayoría de los puntos se sitúan por debajo de la bisectriz, indicando que, para este segmento, las estimaciones de voto en la encuesta de precampaña tienden a ser menores que en la encuesta preelectoral. Esto podría sugerir una disminución en la intención de voto para Sumar Galicia conforme se acerca el período electoral. La dispersión de los puntos nos brinda información sobre la consistencia entre las dos series de estimaciones de voto. Una dispersión limitada alrededor de la bisectriz sugeriría una correlación fuerte y estable entre las estimaciones de las encuestas preelectorales y de precampaña. Sin embargo, la dispersión que observamos aquí es más amplia, lo que indica variabilidad y posiblemente una tendencia de cambio en la intención de voto. Este patrón de dispersión es relevante, ya que muestra que el cambio en la intención de voto no es uniforme, sino que varía, potencialmente reflejando una respuesta heterogénea de los electores a los eventos políticos y campañas previas a la elección.

El nivel de las estimaciones se refiere a la media de los datos representados en el eje vertical. Dado que muchos puntos se encuentran por debajo de la bisectriz, esto revela que el nivel de las estimaciones de voto para Sumar Galicia durante la encuesta de precampaña es, en promedio, menor que el nivel de voto estimado durante la encuesta preelectoral. Este descenso en el nivel medio podría interpretarse como una pérdida de apoyo o una disminución de la intención de voto hacia Sumar Galicia en el período intermedio.

**Gráfico 4.14. Dinámica del electorado decidido de Sumar Galicia. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



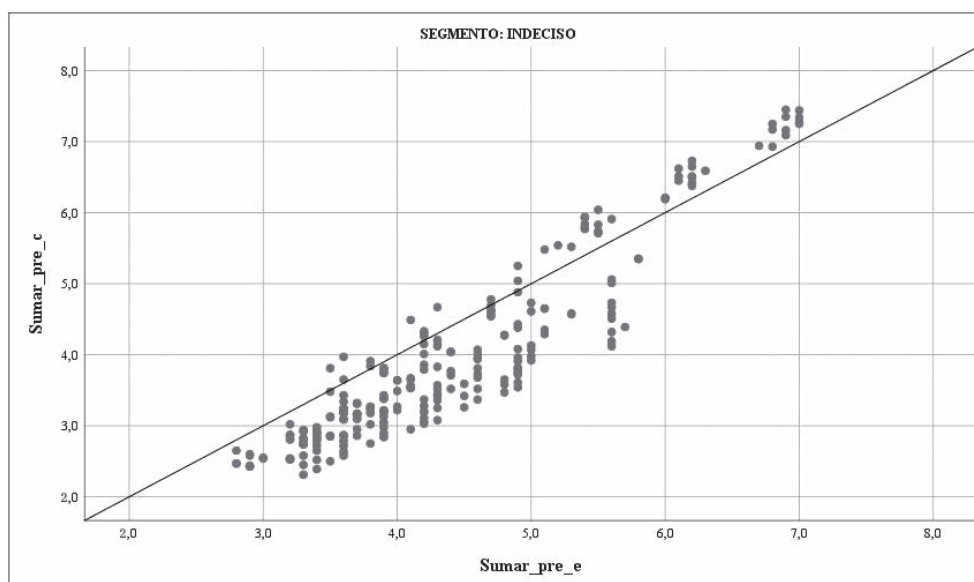
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.15 ilustra la relación entre las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia para el caso de los votantes indecisos obtenidas en dos sondeos distintos: la encuesta preelectoral, cuyos resultados se representan en el eje horizontal (abscisas), y la encuesta de precampaña electoral, representada en el eje vertical (ordenadas). Observando la distribución de los puntos en relación con la bisectriz, se puede discernir la dinámica de las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia. Los puntos que se posicionan sobre la bisectriz señalan una equivalencia en las estimaciones de ambas encuestas. En cambio, los puntos por encima sugieren un aumento en la estimación de voto en la encuesta de precampaña electoral en comparación con la preelectoral, y los que están por debajo indican lo contrario. En el gráfico muchos puntos se encuentran por encima de la bisectriz, especialmente entre las estimaciones más elevadas, lo cual apunta a que, en el grupo de votantes indecisos, las estimaciones de voto para Sumar Galicia tienden a ser mayores en la encuesta de precampaña electoral que en la preelectoral cuando incorporan la proximidad a partido.

La dispersión de los puntos indica la coherencia entre las estimaciones de las dos encuestas. Una menor dispersión alrededor de la bisectriz indicaría una fuerte correlación entre las estimaciones, mientras que una mayor dispersión reflejaría diferencias más significativas en las estimaciones de voto en los dos momentos. Aquí, la dispersión sugiere que hay una variabilidad considerable en las estimaciones de voto para Sumar Galicia.

El nivel de las estimaciones se refiere a la media o promedio de los resultados en el eje de la encuesta de precampaña. La concentración de puntos por encima de la bisectriz en la parte superior derecha del gráfico indica que el nivel general de estimaciones de voto para Sumar Galicia es más alto en la encuesta de precampaña electoral. Esto podría reflejar un crecimiento en la base de apoyo del partido o una tendencia positiva en la intención de voto a medida que se acercan las elecciones. En resumen, el gráfico sugiere un aumento en las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia en la encuesta de precampaña en comparación con la preelectoral, con una variabilidad considerable entre las estimaciones. El nivel general de estimaciones de voto para Sumar Galicia parece ser más alto en la precampaña, lo que indica una tendencia positiva para el partido en este segmento de votante indeciso.

**Gráfico 4.15. Dinámica del electorado indeciso de Sumar Galicia. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



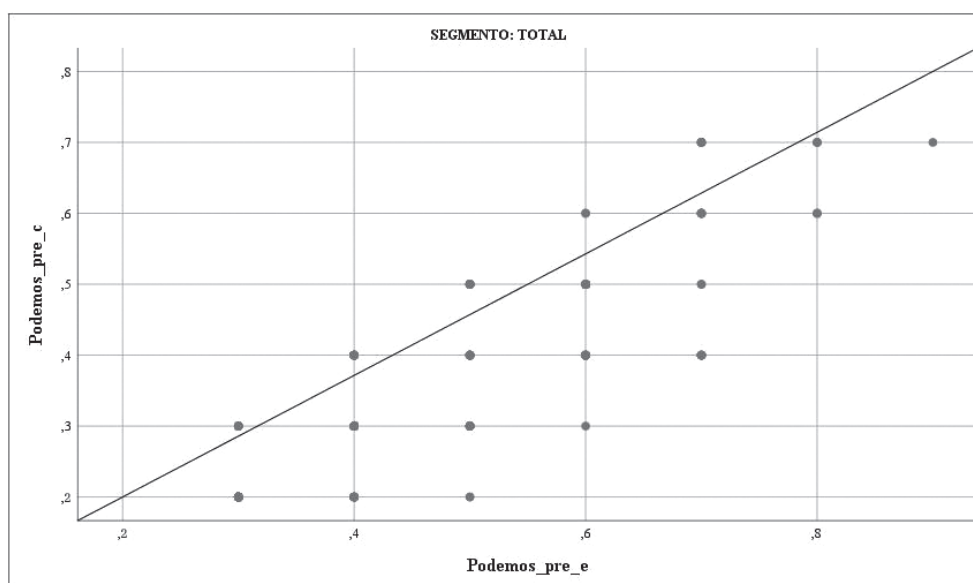
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.16 ilustra las estimaciones de voto para el partido Podemos-Alianza Verde en el total de la encuesta. Los puntos que se encuentran por encima de la bisectriz sugieren que las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde en la encuesta de precampaña electoral son más altas que en la preelectoral, mientras que los puntos por debajo indican lo contrario. En el caso de este gráfico, la mayoría de los puntos se encuentran por debajo de la bisectriz, lo cual sugiere que, en el conjunto del electorado, las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde son generalmente más bajas en la encuesta de precampaña electoral en comparación con la encuesta preelectoral. Este patrón puede interpretarse como una disminución en la intención de voto hacia Podemos-Alianza Verde a medida que se avanza en el tiempo hacia la elección. La dispersión de los puntos refleja la variabilidad en las estimaciones de voto entre las dos encuestas. Una dispersión

estrecha alrededor de la bisectriz indicaría que las estimaciones de voto son bastante consistentes entre las dos encuestas, mientras que una dispersión más amplia señalaría una mayor inconsistencia. En este gráfico, los puntos parecen estar relativamente dispersos, indicando que hay una variabilidad significativa en las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde entre la encuesta preelectoral y la de precampaña.

El nivel de las estimaciones de voto, que se refiere a la media o tendencia central de los datos en el eje vertical, se percibe como más bajo en la encuesta de precampaña en comparación con la preelectoral. Esto es evidente porque la mayoría de los puntos se encuentran por debajo de la bisectriz. Este descenso en el nivel promedio de las estimaciones de voto puede ser indicativo de una pérdida de apoyo o de una disminución de la intención de voto hacia Podemos-Alianza Verde en el período previo a las elecciones.

**Gráfico 4.16. Dinámica del conjunto del electorado de Podemos-Alianza Verde.**  
Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)

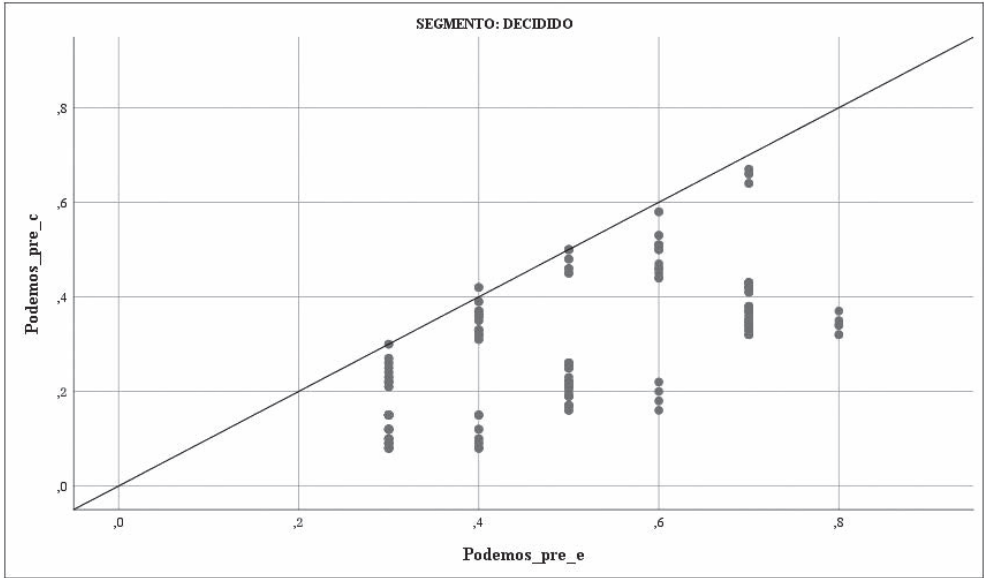


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.17 muestra un análisis de dispersión de las estimaciones de voto para el partido Podemos-Alianza Verde entre el electorado decidido, comparando los resultados obtenidos en la encuesta preelectoral (abscisas) con los de la encuesta de precampaña electoral (ordenadas). La bisectriz que atraviesa el gráfico representa el punto en el que las estimaciones de las dos encuestas serían idénticas. Nuevamente, al examinar la posición de los puntos en relación con la bisectriz, se observa que la mayoría de ellos se encuentran por debajo de esta línea. Esto sugiere que, en el segmento de votantes decididos, las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde en la en-

cuesta de precampaña electoral tienden a ser menores que las de la encuesta preelectoral. Tal distribución puede indicar una tendencia decreciente en la intención de voto para el partido conforme se avanza desde el período preelectoral al de precampaña. Además, en el gráfico se aprecia una dispersión notable de los puntos, lo que señala que hay una variabilidad considerable en las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde entre la encuesta preelectoral y la de precampaña. El nivel de las estimaciones, que hace referencia a la tendencia central o media de los resultados del eje vertical, parece ser más bajo en la encuesta de precampaña en comparación con la preelectoral. Esta inferencia se basa en que la acumulación de puntos está mayoritariamente por debajo de la bisectriz, lo que sugiere una disminución general en la intención de voto hacia Podemos-Alianza Verde en este segmento particular.

**Gráfico 4.17. Dinámica del electorado decidido de Podemos-Alianza Verde.**  
Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)

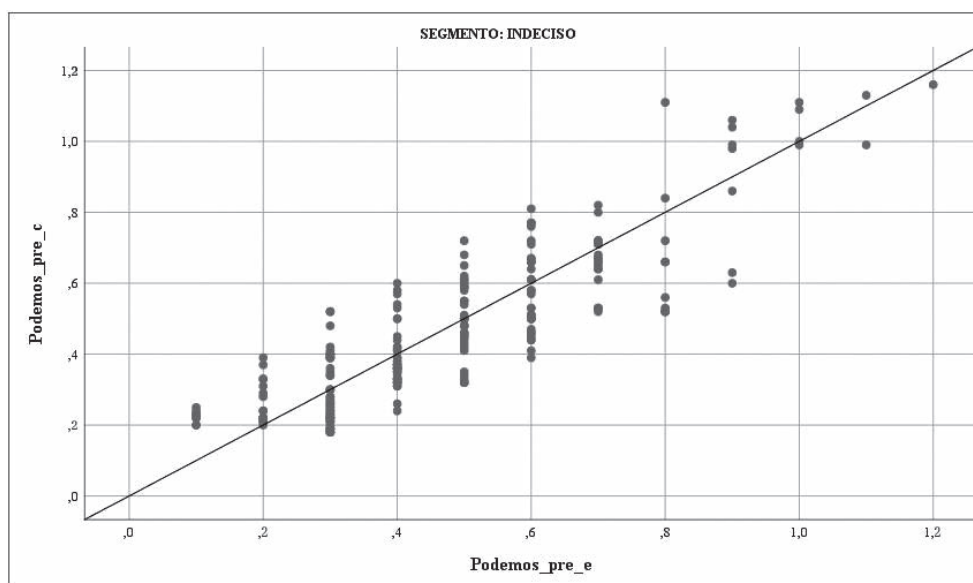


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.18 compara las estimaciones de voto para el partido Podemos-Alianza Verde para el electorado indeciso. En este gráfico, se observa una distribución de puntos que tiende a agruparse por debajo de la bisectriz, especialmente en las estimaciones de voto más bajas, lo que sugiere que en el segmento de votantes indecisos las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde en la encuesta de precampaña son, en general, más bajas que las de la encuesta preelectoral. Esto podría interpretarse como una pérdida de apoyo o una disminución de la intención de voto hacia el partido en este período. En este caso, la dispersión es relativamente amplia en las estimaciones más bajas, lo cual indica que hubo un cambio significativo en la intención de voto que no se mantuvo uniforme a lo largo de todo el rango de estimaciones. El nivel de las estimaciones parece ser más

bajo para las estimaciones de precampaña en relación con las preelectorales, evidenciado por la concentración de puntos debajo de la bisectriz. Esto señala una tendencia a la baja en la intención de voto para Podemos-Alianza Verde en el segmento indeciso.

**Gráfico 4.18. Dinámica del electorado indeciso de Podemos-Alianza Verde.**  
Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)

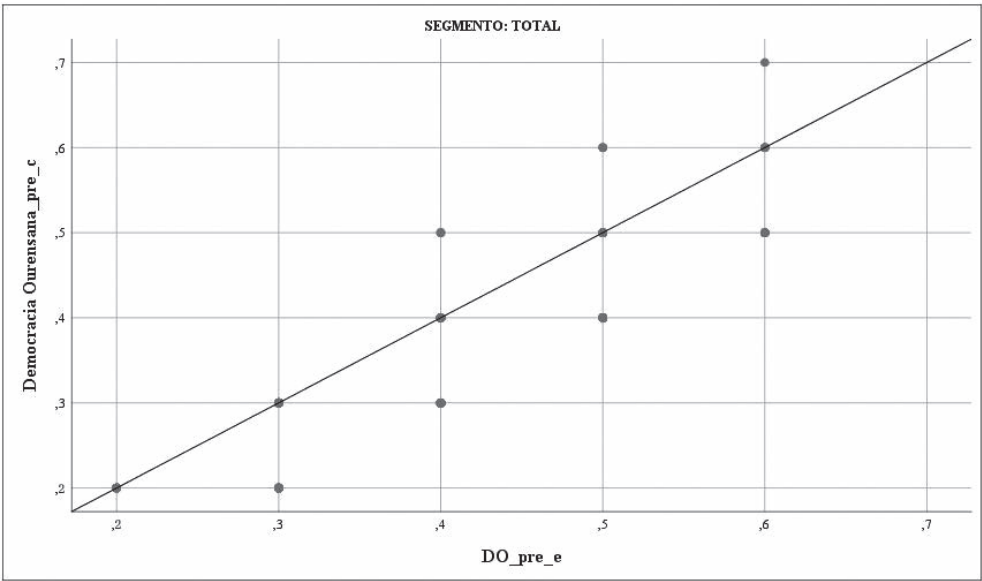


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.19 exhibe las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana, contrastando los datos recabados en dos instancias de sondeo distintas, una encuesta preelectoral y otra de precampaña electoral, para el conjunto del electorado. Observando la disposición de los puntos con respecto a la bisectriz, se pueden extraer varias conclusiones sobre la evolución de las estimaciones de voto para Democracia Ourensana. Los puntos distribuidos sobre o cerca de la bisectriz sugieren una consistencia en las estimaciones de voto entre las dos encuestas. En este caso, los puntos se encuentran dispersos a lo largo y en la proximidad de la bisectriz, lo que indicaría que, para el conjunto del electorado, las estimaciones de voto para Democracia Ourensana han permanecido relativamente estables entre la encuesta preelectoral y la de precampaña. La dispersión de los puntos nos informa sobre la variabilidad en las estimaciones de voto. En el gráfico, la dispersión es moderada, lo que señala que, aunque hay una cierta variabilidad entre las estimaciones de las dos encuestas, no es excesivamente amplia. Esta moderada dispersión sugiere que no hubo cambios drásticos en la intención de voto dentro de este segmento en el período comprendido entre las dos mediciones.

El nivel de las estimaciones se relaciona con la media o tendencia central de los datos en el eje vertical de la encuesta de precampaña. Los puntos distribuidos en un rango más alto en el eje vertical en comparación con el eje horizontal indicarían un aumento en las estimaciones de voto, mientras que un rango más bajo sugeriría una disminución. En este gráfico, los puntos que están alineados con la bisectriz reflejan que no hay un cambio significativo en el nivel medio de las estimaciones de voto para Democracia Ourensana del momento preelectoral al de precampaña.

**Gráfico 4.19. Dinámica del conjunto del electorado de DO. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**

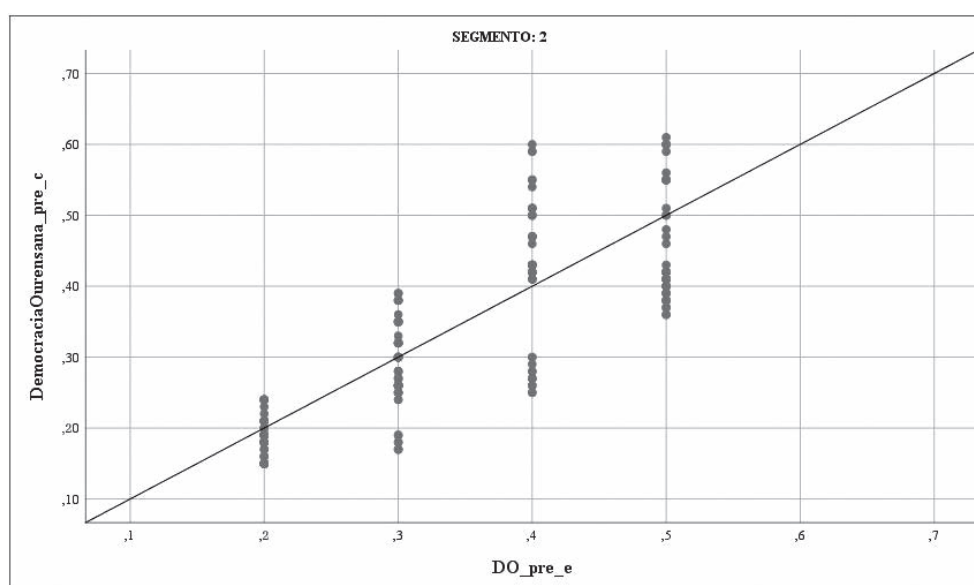


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.20 proporciona una visualización de las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana entre el electorado decidido. En el gráfico, una concentración notable de puntos se encuentra sobre o cerca de la bisectriz, lo que sugiere que, para el segmento de votantes decididos, las estimaciones de voto para Democracia Ourensana son relativamente consistentes entre las dos encuestas. La dispersión de los puntos indica la variabilidad en las estimaciones de voto entre las dos encuestas. En este caso, se observa una dispersión moderada, con los puntos agrupados en varias columnas verticales a lo largo de la bisectriz. Esto sugiere que, aunque hay cierta variabilidad en las estimaciones de voto, no hay una variación significativa que indique un cambio drástico en la intención de voto para Democracia Ourensana entre los dos períodos medidos. El nivel de las estimaciones, entendido como la media o promedio de los resultados en el eje vertical de la encuesta de precampaña, muestra que los valores están en línea con los resultados de la encuesta preelectoral, dado que los puntos están alineados con la bisectriz. Esto apunta a que no hay un cambio significativo en el nivel medio de las estimaciones de voto para Democracia Ourensana

del período preelectoral al período de precampaña. Estos resultados podrían interpretarse como una estabilidad en la base de apoyo de Democracia Ourensana durante el período contemplado.

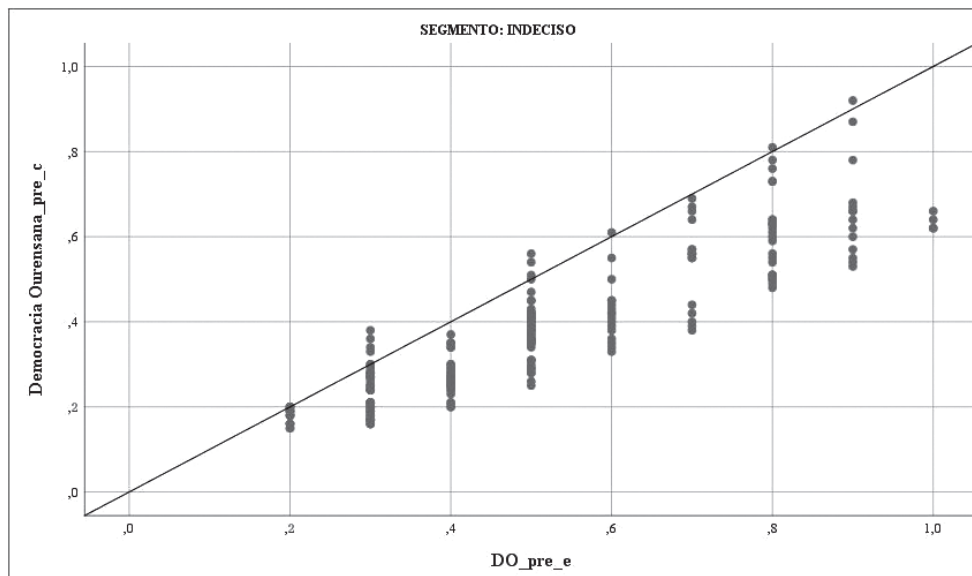
**Gráfico 4.20. Dinámica del electorado decidido de DO. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

El gráfico 4.21 que se nos presenta muestra las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana referidas al electorado indeciso. Como se ha indicado, la posición de los puntos en relación con la bisectriz nos permite inferir si ha habido un cambio en las estimaciones de voto entre las dos encuestas. Los puntos que se sitúan directamente sobre la bisectriz sugieren que las estimaciones no han variado; los que están por encima indican un aumento en las estimaciones de voto en la encuesta de precampaña en comparación con la preelectoral, y los que están por debajo señalan una disminución. En este caso, los puntos muestran una tendencia a situarse cerca o sobre la bisectriz, indicando que no ha habido cambios significativos en las estimaciones de voto para Democracia Ourensana entre la encuesta preelectoral y la de precampaña. Sin embargo, también es notable que algunos puntos se dispersan por encima y por debajo de la bisectriz, lo que refleja ciertas fluctuaciones en las estimaciones de voto entre ambos períodos. La dispersión no es muy amplia, lo que sugiere que las variaciones en las estimaciones no son extremadamente grandes. En cuanto al nivel de las estimaciones, que se refiere a la media o tendencia central de los datos en el eje de las ordenadas, se observa que la mayoría de los puntos se agrupan en torno a la bisectriz. Esto indica que el nivel promedio de las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana se mantiene bastante estable desde la encuesta preelectoral hasta la de precampaña.

**Gráfico 4.21. Dinámica del electorado indeciso de DO. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437 y E3440.

## 4.2. Los electorados duales en Galicia

Tal y como se ha comentado anteriormente, las elecciones autonómicas en Galicia son un cruce de caminos entre las dimensiones nacional y regional. Son unas elecciones que se juegan en dos niveles diferenciados en la participación y el voto dual, orientado preferentemente en una dimensión u otra. Esta realidad se aprecia perfectamente mediante el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre. En este análisis se presentan las correlaciones entre las estimaciones de voto para el conjunto del electorado de cuatro partidos políticos utilizando los datos de la encuesta de precampaña (E3440), PSdeG-PSOE, Podemos-Alianza Verde, Sumar Galicia y BNG, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson. La significancia de estas correlaciones se evalúa en dos niveles: 0,01 y 0,05 (bilateral), donde \*\* indica una correlación significativa al nivel de 0,01 y \* señala una significancia al nivel de 0,05. El tamaño de la muestra (N) para cada correlación es de 243 observaciones.

La correlación entre las estimaciones de voto para PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde es de 0,805 \*\*, lo que indica una fuerte relación positiva significativa al nivel de 0,01. Esto sugiere que a medida que las estimaciones de voto para uno de estos partidos aumentan, las estimaciones para el otro partido tienden a aumentar en una proporción similar, algo que indicaría que los electorados de los dos partidos no se encuentran en conexión directa, como pueda ser un efecto de transferencia (que se expresaría en otro sentido). Este crecimiento conjunto refleja la movilización de votantes orientados

políticamente según el escenario de competición nacional. Si estos electorados crecen de forma conjunta es debido a la movilización específica del electorado que vota en clave nacional. La correlación entre PSdeG-PSOE y Sumar Galicia es aún más fuerte, con un coeficiente de 0,964<sup>\*\*</sup>, también significativo al nivel de 0,01. Esta relación casi perfecta sugiere que estas dos entidades políticas comparten un amplio grado de afinidad en cuanto a los electorados movilizables.

Por otro lado, la correlación entre PSdeG-PSOE y BNG es negativa, con un coeficiente de -0,587<sup>\*\*</sup>, significativa al nivel de 0,01. Esta relación inversa indica que un aumento en las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE tiende a asociarse con una disminución en las estimaciones de voto para el BNG, lo que refleja el efecto de una movilización diferencial. La movilización de electorados que votan en clave nacional incide sobre las estimaciones de voto al BNG, anclado en mayor grado en el voto de orientación autonómica. En esta lógica de movilización diferenciada, según su orientación nacional o autonómica, la relación entre Podemos-Alianza Verde y Sumar Galicia también es positiva y fuerte, con un coeficiente de 0,825<sup>\*\*</sup>, lo que indica que estos partidos, al igual que PSdeG-PSOE y Sumar Galicia, tienen bases de votantes que pueden tener preferencias políticas similares o que responden de manera parecida a las dinámicas políticas y sociales.

En cuanto a Podemos-Alianza Verde y BNG, la correlación es de -0,155<sup>\*</sup>, significativa al nivel de 0,05. Esta correlación negativa es mucho más débil en comparación con las demás, lo que sugiere que cualquier relación inversa entre las estimaciones de voto para estos dos partidos es menos pronunciada. Finalmente, la correlación entre Sumar Galicia y BNG es de -0,577<sup>\*\*</sup>, similar en magnitud a la correlación negativa entre PSdeG-PSOE y BNG, lo que podría indicar una competencia o diferenciación ideológica similar entre Sumar Galicia y BNG.

Las correlaciones positivas fuertes entre PSdeG-PSOE, Podemos-Alianza Verde y Sumar Galicia revelan que estos partidos comparten bases de votantes con preferencias políticas similares, mientras que las correlaciones negativas con BNG apuntan a diferencias ideológicas o de competencia electoral en diferentes ámbitos.

**Cuadro 4.3. Correlaciones entre las estimaciones de voto en la encuesta de precampaña (electorado total)**

|                      |                        | Correlaciones <sup>a</sup> |                           |               |          |
|----------------------|------------------------|----------------------------|---------------------------|---------------|----------|
|                      |                        | PSdeG-PSOE                 | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG      |
| <b>PSdeG-PSOE</b>    | Correlación de Pearson | 1                          | 0,805**                   | 0,964**       | -0,587** |
|                      | Sig. (bilateral)       |                            | 0,000                     | 0,000         | 0,000    |
|                      | N                      | 243                        | 243                       | 243           | 243      |
| <b>Podemos</b>       | Correlación de Pearson | 0,805**                    | 1                         | 0,825**       | -0,155*  |
|                      | Sig. (bilateral)       | 0,000                      |                           | 0,000         | 0,016    |
|                      | N                      | 243                        | 243                       | 243           | 243      |
| <b>Sumar Galicia</b> | Correlación de Pearson | 0,964**                    | 0,825**                   | 1             | -0,577** |
|                      | Sig. (bilateral)       | 0,000                      | 0,000                     |               | 0,000    |
|                      | N                      | 243                        | 243                       | 243           | 243      |
| <b>BNG</b>           | Correlación de Pearson | -0,587**                   | -0,155*                   | -0,577**      | 1        |
|                      | Sig. (bilateral)       | 0,000                      | 0,016                     | 0,000         |          |
|                      | N                      | 243                        | 243                       | 243           | 243      |

a: correlación de Pearson.

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3440.

Este análisis examina las correlaciones entre las estimaciones de voto para los cuatro partidos políticos, utilizando coeficientes de correlación de Pearson, en un segmento específico de votantes indecisos. Los electorados indecisos son generalmente los más difusos, por lo que es procedente evaluar su estado. La estructura de correlación que se aprecia es similar a la considerada para el conjunto de los electorados. La muestra para cada comparación incluye 243 observaciones. La correlación entre PSdeG-PSOE y Podemos-Alianza Verde es de 0,788\*\*, lo que señala una fuerte relación positiva y significativa. La correlación entre PSdeG-PSOE y Sumar Galicia es aún más fuerte, con un coeficiente de 0,863\*\*, indicando una relación muy positiva entre las estimaciones de voto de estos partidos en el segmento indeciso. Por otro lado, la correlación entre PSdeG-PSOE y BNG es negativa, con un coeficiente de -0,698\*\*, lo que refleja una relación inversa significativa. Esto implica que, en el segmento de votantes indecisos, una mayor intención de voto hacia el PSdeG-PSOE se asocia con una menor intención hacia el BNG. La correlación entre Podemos-Alianza Verde y Sumar Galicia también es fuerte y positiva, con un coeficiente de 0,836\*\*. En cuanto a Podemos-Alianza Verde y BNG, la correlación es de -0,179\*\*, lo que indica una relación negativa, aunque relativamente débil. Esto demuestra que, aunque existe una tendencia a que las preferencias por Podemos-Alianza Verde y BNG varíen en direcciones opuestas entre los indecisos, la relación no es tan pronunciada como en otros casos. Finalmente, la correlación entre Sumar Galicia y BNG es de -0,416\*\*, señalando una relación

inversa moderada. Este resultado podría indicar que, aunque ambas fuerzas políticas puedan competir por segmentos del electorado indeciso, sus propuestas o perfiles no son diametralmente opuestos. En resumen, las correlaciones entre las estimaciones de voto para los partidos PSdeG-PSOE, Podemos-Alianza Verde y Sumar Galicia indican una significativa afinidad entre estos partidos en el segmento de votantes indecisos, sugiriendo bases de apoyo potencialmente superpuestas.

**Cuadro 4.4. Correlaciones entre las estimaciones de voto en la encuesta de precampaña (electorado indeciso)**

|                       |                        | Correlaciones <sup>a</sup> |                       |               |          |
|-----------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------|----------|
|                       |                        | PSdeG-PSOE                 | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG      |
| PSdeG-PSOE            | Correlación de Pearson | 1                          | 0,788**               | 0,863**       | -0,698** |
|                       | Sig. (bilateral)       |                            | 0,000                 | 0,000         | 0,000    |
|                       | N                      | 243                        | 243                   | 243           | 243      |
| Podemos-Alianza Verde | Correlación de Pearson | 0,788**                    | 1                     | 0,836**       | -0,179** |
|                       | Sig. (bilateral)       | 0,000                      |                       | 0,000         | 0,005    |
|                       | N                      | 243                        | 243                   | 243           | 243      |
| Sumar Galicia         | Correlación de Pearson | 0,863**                    | 0,836**               | 1             | -0,416** |
|                       | Sig. (bilateral)       | 0,000                      | 0,000                 |               | 0,000    |
|                       | N                      | 243                        | 243                   | 243           | 243      |
| BNG                   | Correlación de Pearson | -0,698**                   | -0,179**              | -0,416**      | 1        |
|                       | Sig. (bilateral)       | 0,000                      | 0,005                 | 0,000         |          |
|                       | N                      | 243                        | 243                   | 243           | 243      |

a: correlación de Pearson.

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3440.

La comparación entre dos conjuntos de datos que muestran los coeficientes de correlación de Pearson para las estimaciones de voto de los partidos PSdeG-PSOE, Podemos-Alianza Verde, Sumar Galicia y BNG revela patrones interesantes tanto de consistencias como de variaciones en las relaciones entre estas estimaciones de voto. Entre las similitudes encontradas en ambos conjuntos de datos, destaca la relación positiva y significativa entre las estimaciones de voto del PSdeG-PSOE, Podemos-Alianza Verde y Sumar Galicia, que se mantiene constante en ambos segmentos de votantes. Esta correlación positiva y fuerte, significativa al nivel de 0,01, sugiere una afinidad consistente entre estos partidos, independientemente del segmento de votantes considerado. Además, las correlaciones negativas entre las estimaciones de voto de BNG y los otros tres partidos en ambos segmentos apuntan a una competencia o posibilidad de movilización de electorados diferentes estables entre BNG y estos partidos. Por otro lado, las diferencias en los datos resaltan varia-

ciones en la magnitud de estas correlaciones entre los electorados. La correlación negativa entre PSdeG-PSOE y BNG es más pronunciada entre los votantes indecisos que en el electorado total, indicando una oposición más marcada en este segmento. Además, la relación negativa entre Podemos-Alianza Verde y BNG es más fuerte y consistente entre los votantes indecisos, lo que puede señalar una dinámica de competencia o diferenciación ideológica más acentuada en este grupo.

Continuando con la encuesta de precampaña, presentamos seguidamente varios coeficientes de tendencia central y dispersión correspondientes al estudio conjunto de los diferentes escenarios. Es importante considerar los coeficientes de referencia a la luz de las estructuras evaluadas anteriormente. En el caso de clústeres diferenciados de escenarios según, sobre todo, la lógica nacional o autonómica, los coeficientes no capturan directamente dicha heterogeneidad. El PSdeG-PSOE registra una media de votos del 17,8 %, con una mediana y moda cercanas a 17,5 %, lo que refleja una distribución equilibrada alrededor de la media. La variación en las estimaciones de voto es relativamente estrecha, con una dispersión que indica una agrupación de la mayoría de las estimaciones cerca de la media. Por otro lado, el Partido Popular (PP) muestra la mayor media de votos evaluados, con un 45,8 %, y una distribución que sugiere una leve inclinación hacia valores más altos, evidenciada por una moda de 46,9 %. Aunque la dispersión es moderada, los datos reflejan una concentración de votos en torno a valores altos.

Vox presenta una media de 1,6 %, con una distribución ligeramente inclinada hacia votos más bajos, destacada por una moda de 1,1 %. La amplitud de su rango de votos sugiere una dispersión significativa, indicativa de variabilidad en sus estimaciones de voto. En contraste, Podemos-Alianza Verde muestra una concentración muy alta de votos, con una media, mediana y moda coincidentes en 0,3 %. Esta uniformidad señala una baja dispersión, con estimaciones de voto altamente concentradas en un rango estrecho.

Sumar Galicia tiene una media de 3,1 %, con una distribución simétrica evidenciada por una mediana y moda de 2,9 %. La dispersión de sus votos, aunque moderada, refleja una variabilidad razonable en torno a la media. El BNG destaca por su alta media de votos de 29,5 % y una distribución que muestra una fuerte concentración de las estimaciones en torno a valores centrales, con una dispersión moderada que sugiere una agrupación de votos cerca de la media. Democracia Ourensana y la categoría «Otros» muestran distribuciones muy concentradas y variabilidades bajas, indicando una agrupación estrecha de sus estimaciones de voto. Por su parte, los votos en blanco exhiben la mínima dispersión, con una distribución extremadamente concentrada. Se aprecia una notable diversidad en la distribución de las estimaciones de voto entre los diferentes partidos políticos. Mientras algunos partidos como el PP y el BNG muestran altas medias y concentraciones de votos cercanas a valores específicos, partidos más pequeños como Podemos-Alianza Verde y Democracia Ourensana presentan distribuciones muy concentradas con bajas medias.

**Cuadro 4.5. Electorado total encuesta precampaña**

| Estadísticas |            |      |      |                       |               |      |                      |       |           |
|--------------|------------|------|------|-----------------------|---------------|------|----------------------|-------|-----------|
|              | PSdeG-PSOE | PP   | VOX  | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG  | Democracia Ourensana | Otros | En blanco |
| Media        | 17,8       | 45,8 | 1,6  | 0,3                   | 3,1           | 29,5 | 0,3                  | 0,8   | 0,5       |
| Mediana      | 17,5       | 45,9 | 1,5  | 0,3                   | 2,9           | 29,8 | 0,3                  | 0,8   | 0,6       |
| Moda         | 17,5       | 46,9 | 1,10 | 0,30                  | 2,9           | 29,7 | 0,30                 | 0,50  | 0,6       |
| Mínimo       | 15,9       | 41,6 | 0,90 | 0,20                  | 2,3           | 26,4 | 0,20                 | 0,20  | 0,5       |
| Máximo       | 20,9       | 47,9 | 3,3  | 0,50                  | 4,4           | 32,0 | 0,50                 | 2,30  | 0,7       |
| Percentiles  | 25         | 16,8 | 45,1 | 1,1                   | 0,3           | 2,7  | 29,1                 | 0,3   | 0,5       |
|              | 50         | 17,5 | 45,9 | 1,5                   | 0,3           | 2,9  | 29,8                 | 0,3   | 0,8       |
|              | 75         | 17,8 | 46,9 | 0,2                   | 0,4           | 3,2  | 30,7                 | 0,4   | 1,0       |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3440.

Seguidamente, examinamos las estimaciones de voto dentro del segmento de votantes decididos, empleando indicadores estadísticos clave para ofrecer una panorámica detallada de las tendencias electorales. Se incluyen en el estudio PSdeG-PSOE, PP, Vox, Podemos, Sumar Galicia, BNG, Democracia Ourensana, otros partidos y los votos en blanco, lo que permite una comprensión integral de las preferencias de los votantes. El PSdeG-PSOE muestra una media de voto del 17,8 %, con una mediana de 17,7 % y una moda de 17,6 %, evidenciando una distribución de votos relativamente equilibrada. La variabilidad observada, con votos que oscilan entre 16,4 % y 20,1 %, sugiere una dispersión moderada de sus estimaciones. Por su parte, el Partido Popular (PP) destaca por una media de votos del 48,3 %, acompañada de una mediana de 47,9 % y una moda de 46,9 %. Estos datos apuntan a una ligera asimetría en la distribución de votos a favor del PP, con una variabilidad que abarca de 45,2 % a 51,1 %, reflejando una preferencia sólida dentro del segmento de votantes decididos.

Vox presenta una media de 1,2 %, con una mediana y moda que confirman una tendencia hacia valores más bajos en su distribución de votos. La dispersión, de 0,9 % a 2,2 %, indica una variabilidad significativa en comparación con su media, sugiriendo una base de apoyo más fluctuante. En el caso de Podemos-Alianza Verde, se observa una alta concentración de votos en torno a valores bajos, con una media, mediana y moda de 0,3 %. La estrecha variabilidad de votos, de 0,2 % a 0,5 %, denota una dispersión mínima en sus estimaciones de voto. Sumar Galicia, con una media de 2,4 % y una distribución sesgada hacia valores inferiores, muestra una dispersión de votos de 1,8 % a 4,3 %. Esta configuración estadística sugiere una base de apoyo menos uniforme en comparación con otros partidos.

El Bloque Nacionalista Galego (BNG) registra una media de 28,7 %, con una mediana de 28,8 % y una moda de 26,7 %, lo que indica una dispersión moderada de sus votos entre 26,4 % y 30,8 %, reflejando una distribución relativamente concentrada alrededor de sus valores más frecuentes. Democracia Ourensana muestra una distribución extremadamente concentrada de votos, con una media, mediana y moda de 0,3 %, y una variabilidad que apenas alcanza de 0,2 % a 0,4 %, lo que destaca la homogeneidad de su base de apoyo. La categoría «Otros» refleja una inclinación hacia votos más bajos, con una media de 0,5 %, y una dispersión que varía de 0,2 % a 1,1 %, sugiriendo una diversidad de apoyos minoritarios dentro del electorado. Finalmente, los votos en blanco muestran una uniformidad notable, con una media, mediana y moda de 0,6 % y una variabilidad muy reducida, de 0,5 % a 0,7 %, indicando una preferencia consistente, aunque minoritaria entre los votantes decididos. En conclusión, entre los partidos políticos, el PP lidera en términos de media de voto, mientras que partidos como Podemos-Alianza Verde y Democracia Ourensana presentan apoyos más modestos y concentrados.

Cuadro 4.6. Electorado voto decidido

| Estadísticas                                                             |                   |                   |                   |                       |               |      |                      |       |           |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------|------|----------------------|-------|-----------|
|                                                                          | PSdeG-PSOE        | PP                | Vox               | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia | BNG  | Democracia Ourensana | Otros | En blanco |
| Media                                                                    | 17,8              | 48,2              | 1,2               | 0,27                  | 2,3           | 28,6 | 0,29                 | 0,4   | 0,5       |
| Mediana                                                                  | 17,7              | 47,9              | 1,1               | 0,25                  | 2,0           | 28,8 | 0,29                 | 0,3   | 0,5       |
| Moda                                                                     | 17,6 <sup>b</sup> | 46,8 <sup>b</sup> | 0,97 <sup>b</sup> | 0,25 <sup>b</sup>     | 1,9           | 26,6 | 0,26                 | 0,31  | 0,58      |
| Mínimo                                                                   | 16,4              | 45,1              | 0,93              | 0,16                  | 1,8           | 26,3 | 0,24                 | 0,24  | 0,48      |
| Máximo                                                                   | 20,1              | 51,0              | 2,2               | 0,50                  | 4,3           | 30,8 | 0,39                 | 1,11  | 0,68      |
| Percentiles                                                              | 25                | 17,4              | 46,8              | 1,0                   | 0,20          | 1,9  | 27,0                 | 0,26  | 0,34      |
|                                                                          | 50                | 17,7              | 47,9              | 1,1                   | 0,25          | 2,0  | 28,8                 | 0,29  | 0,38      |
|                                                                          | 75                | 18,0              | 49,5              | 1,4                   | 0,32          | 2,8  | 29,7                 | 0,32  | 0,5       |
| <sup>b</sup> . Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño. |                   |                   |                   |                       |               |      |                      |       |           |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3440.

En la exploración de los patrones de votación de los electores indecisos hacia varios partidos políticos españoles, se evalúan la media, mediana, moda, y los percentiles 25, 50 y 75, con el fin de ofrecer una visión integral de las inclinaciones electorales en este segmento. El PSdeG-PSOE registra una media de voto del 17,8 %, con una mediana ligeramente más baja de 17,1 % y una moda de 17,4 %, evidenciando una concentración de votos en torno a estos valores y una dispersión significativa, que va de 14,4 % a 24,0 %. Esta variabilidad destaca las diferencias en la preferencia de votos dentro del electorado indeciso.

El Partido Popular (PP) muestra una media de 42,8 %, con una mediana de 41,9 % y una moda de 41,6 %, lo que indica una distribución de votos con una leve inclinación hacia los valores más bajos dentro de un rango considerable de 37,0 % a 47,9 %. Esto sugiere una amplia gama de preferencias de voto entre los indecisos hacia el PP. Vox, por su parte, presenta una media de 2,1 % con una mediana de 1,8 %, y una moda significativamente baja de 1,0 %. La notable diferencia entre la media y la moda, junto con un rango de votos de 0,9 % a 4,4 %, revela una alta dispersión en las estimaciones de voto para Vox, reflejando la variabilidad en su apoyo entre los indecisos.

Podemos-Alianza Verde tiene una media de voto de 0,4 %, con una mediana y moda de 0,4 % y 0,3 % respectivamente. La proximidad entre estas medidas sugiere una distribución de votos concentrada, con una variabilidad de 0,3 % a 0,9 %, mostrando un apoyo más uniforme entre los indecisos. Sumar Galicia cuenta con una media de 3,9 %, una mediana de 3,6 % y una moda de 2,8 %, lo que muestra una distribución asimétrica hacia valores menores y una dispersión desde 2,7 % hasta 6,7 %, señalando una variabilidad considerable en su apoyo electoral. El BNG exhibe una media de 30,8 %, con una mediana de 31,7 % y una moda de 29,4 %, sugiriendo una ligera inclinación hacia valores más altos en su rango de votos de 25,1 % a 35,3 %, lo que indica una moderada variabilidad en las preferencias de voto.

Democracia Ourensana presenta valores de media, mediana y moda uniformes de 0,4 %, demostrando una concentración de votos alrededor de estos valores con una variabilidad de 0,2 % a 0,6 %, reflejando una distribución muy concentrada de sus apoyos. La categoría «Otros» muestra una media de 1,3 %, con una mediana de 1,0 % y una moda de 0,8 %, indicando una tendencia hacia valores inferiores y una amplia dispersión de votos de 0,2 % a 4,2 %, lo que refleja la diversidad de preferencias dentro de este grupo. Los votos en blanco registran una media de 0,6 %, con mediana y moda idénticas de 0,6 %, y una dispersión de votos de 0,3 % a 0,9 %, mostrando una variabilidad moderada entre los electores indecisos que prefieren abstenerse de seleccionar una opción partidista específica.

**Cuadro 4.7. Voto en proceso de decisión (indeciso)**

| Estadísticas |                |                   |                   |                           |                  |                   |                         |                   |                   |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|---------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|-------------------|
|              | PSdeG-<br>PSOE | PP                | Vox               | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG               | Democracia<br>Ourensana | Otros             | En blanco         |
| Media        | 17,7           | 42,8              | 2,0               | 0,4                       | 3,9              | 30,7              | 0,35                    | 1,2               | 0,56              |
| Mediana      | 17,1           | 41,9              | 1,8               | 0,39                      | 3,6              | 31,6              | 0,35                    | 0,97              | 0,56              |
| Moda         | 17,4           | 41,5 <sup>b</sup> | 1,01 <sup>b</sup> | 0,32 <sup>b</sup>         | 2,7              | 29,4 <sup>b</sup> | 0,35                    | 0,76 <sup>b</sup> | 0,56 <sup>b</sup> |
| Mínimo       | 14,4           | 36,9              | 0,93              | 0,31                      | 2,7              | 25                | 0,24                    | 0,24              | 0,32              |
| Máximo       | 24,0           | 47,9              | 4,41              | 0,86                      | 6,7              | 35,2              | 0,61                    | 4,1               | 0,96              |

Cuadro 4.7. Voto en proceso de decisión (indeciso) (continuación)

| Estadísticas                                                 |    |                |      |     |                           |                  |      |                         |       |           |
|--------------------------------------------------------------|----|----------------|------|-----|---------------------------|------------------|------|-------------------------|-------|-----------|
|                                                              |    | PSdeG-<br>PSOE | PP   | Vox | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG  | Democracia<br>Ourensana | Otros | En blanco |
| Percentiles                                                  | 25 | 16,4           | 41,5 | 1,1 | 0,34                      | 3,0              | 29,3 | 0,28                    | 0,73  | 0,49      |
|                                                              | 50 | 17,1           | 41,9 | 1,8 | 0,39                      | 3,6              | 31,6 | 0,35                    | 0,97  | 0,56      |
|                                                              | 75 | 17,5           | 46,6 | 2,7 | 0,48                      | 4,2              | 32,9 | 0,41                    | 1,5   | 0,65      |
| b. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño. |    |                |      |     |                           |                  |      |                         |       |           |

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3440.

Comparando los tres segmentos del electorado (conjunto del electorado, votantes decididos y aquellos indecisos), entre las similitudes observadas, destaca la posición predominante del Partido Popular (PP), que mantiene las medias más altas en todos los segmentos, evidenciando su fuerte presencia en las preferencias de voto a través del espectro electoral. Además, partidos con menor intención de voto, como Podemos-Alianza Verde y Democracia Ourensana, muestran distribuciones de voto más concentradas, lo que indica que sus bases de apoyo son consistentemente reducidas, independientemente del segmento de votantes analizado. Sin embargo, las diferencias clave entre los segmentos revelan variaciones significativas. Por ejemplo, el Bloque Nacionalista Galego (BNG) exhibe una media mucho más alta entre los votantes sin decidir, sugiriendo una preferencia específica más marcada posiblemente debido a factores regionales o de nicho. La dispersión y variabilidad de los votos para partidos como Vox y Sumar Galicia también difieren, indicando variaciones en la cohesión de sus bases de apoyo entre los distintos segmentos de votantes. Vox, en particular, muestra una mayor dispersión en el segmento sin decidir, señalando una mayor incertidumbre en su apoyo electoral.

A pesar de estas variaciones en soporte y dispersión, la consistencia en tendencias centrales para cada partido a través de los segmentos sugiere la existencia de patrones de voto subyacentes que permanecen estables, independientemente de la inclinación electoral del votante. Esto indica que, aunque la magnitud del apoyo y la cohesión de este pueden variar, las preferencias generales hacia los partidos conservan cierta constancia. La estabilidad en la preferencia hacia el PP sugiere una base de apoyo sólida y potencialmente menos susceptible a cambios drásticos. Contrariamente, la variabilidad observada en la intención de voto hacia partidos como el BNG y Vox refleja una potencial volatilidad y sensibilidad a influencias externas.

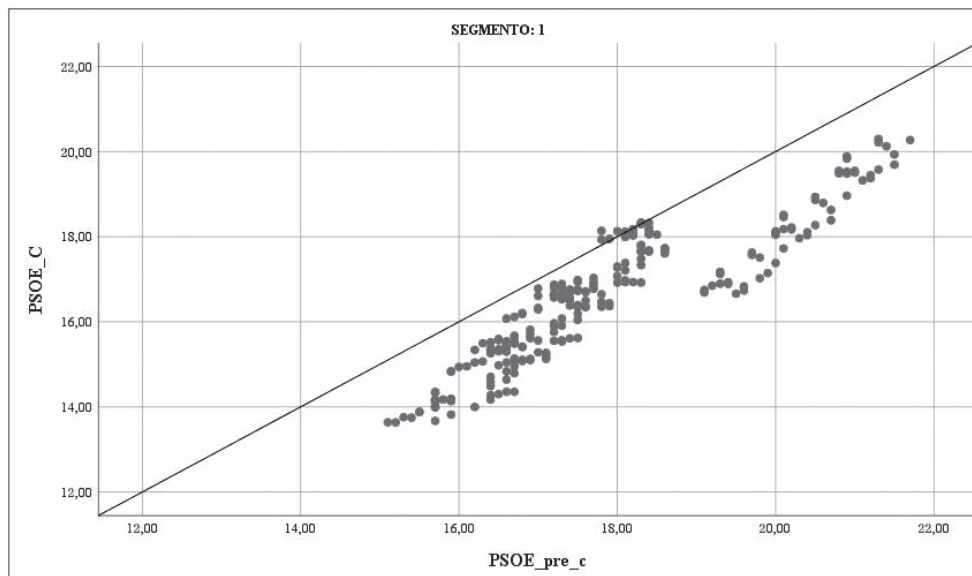
### 4.3. La encuesta de precampaña y la encuesta de campaña

Como se ha comentado al inicio, el método de escenarios que aplica el Modelo Bifactorial Alaminos-Tezanos opera en la lógica bayesiana, no planteando que exista un parámetro en el futuro que se debe estimar (el centro de una diana preexistente), sino que busca localizar y definir la diana en el presente. El método de escenarios localiza y estima el contorno de la diana según las condiciones de probabilidad parametrizadas por los escenarios, un conjunto de escenarios que se pone a prueba de la campaña electoral. Tal y como se está observando, los potenciales apoyos de los partidos fluctúan según circunstancias coyunturales, lo que se refleja en una variabilidad evidente en las estimaciones de las encuestas efectuadas. La encuesta preelectoral, la encuesta efectuada justo antes de iniciar la campaña y la realizada ya en campaña electoral permiten trazar dicha variabilidad, encajando un marco de referencia.

Seguidamente se evalúa el estado de las estimaciones según escenarios y segmentos de electorado en la encuesta de campaña. En primer lugar, comparando los resultados de la encuesta de precampaña con la efectuada en la campaña electoral. Posteriormente, tal y como se ha procedido con la encuesta de precampaña, se analiza la estructura de las estimaciones según su dispersión y concentración para cada partido.

Analizando las variaciones en las estimaciones de voto del total de la muestra para el PSdeG-PSOE, se va a comparar la etapa de precampaña y el período de campaña electoral. La mayoría de los puntos en el gráfico 4.22 se posicionan por debajo de la bisectriz, indicando una tendencia a la disminución en las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE del período de precampaña al de campaña. Esta observación sugiere que el partido experimenta una pérdida de apoyo conforme se avanza hacia la campaña electoral. Además, la dispersión variable de los puntos alrededor de la bisectriz refleja una mayor incertidumbre en las estimaciones de voto a medida que estas son más altas en la etapa de precampaña, lo que sugiere una relación entre mayores expectativas iniciales y una variabilidad aumentada en el cambio de apoyo durante la campaña. Los datos muestran que las estimaciones de voto oscilan, principalmente, entre el 14 % y el 20 %, tanto en la precampaña como en la campaña, con una agrupación notable de puntos cerca de la bisectriz. Esto apunta a que, a pesar de las fluctuaciones, existe una tendencia hacia la estabilidad en las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE a lo largo de la campaña electoral.

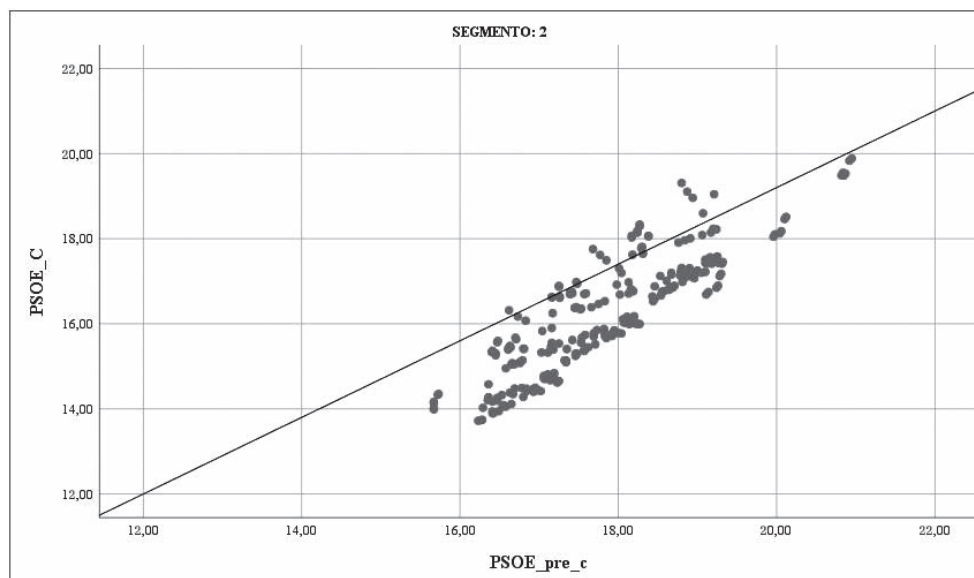
**Gráfico 4.22. Dinámica del conjunto del electorado del PSdeG-PSOE. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

Nuevamente, empleamos un gráfico de dispersión, el 4.23, para investigar cómo han evolucionado las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE en el electorado decidido. La mayoría de los puntos se localizan cerca o por debajo de la bisectriz, indicando que las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE tienden a mantenerse o decrecer algo en la transición de la precampaña a la campaña electoral. La ubicación de los puntos por encima de la bisectriz sugiere un aumento en las estimaciones de voto durante la campaña, comparado con las cifras de la precampaña. La dispersión observada alrededor de la bisectriz refleja la variabilidad en las estimaciones de voto entre estas dos etapas. Los puntos presentan una dispersión moderada que tiende a incrementarse para estimaciones de voto más altas en la precampaña, lo que podría indicar una relación entre mayores estimaciones iniciales y un incremento en la variabilidad de las estimaciones a lo largo de la campaña. En cuanto al nivel de las estimaciones, estas se concentran de nuevo principalmente en un rango medio-alto, entre aproximadamente 14 % y 20 %, tanto en la precampaña como en la campaña. La acumulación de puntos hacia el extremo superior de este rango sugiere que el PSdeG-PSOE contaba con un nivel de apoyo relativamente alto que, en gran medida, se mantuvo o incluso se mejoró durante el período de campaña. En resumen, el análisis del gráfico de dispersión revela que, para el segmento de votantes decididos analizado, el PSdeG-PSOE ha logrado, en general, mantener sus estimaciones de voto a medida que avanzaba la campaña electoral. La posición relativa de los puntos respecto a la bisectriz y su dispersión proporcionan indicios de una tendencia electoral favorable para el PSdeG-PSOE en este segmento específico.

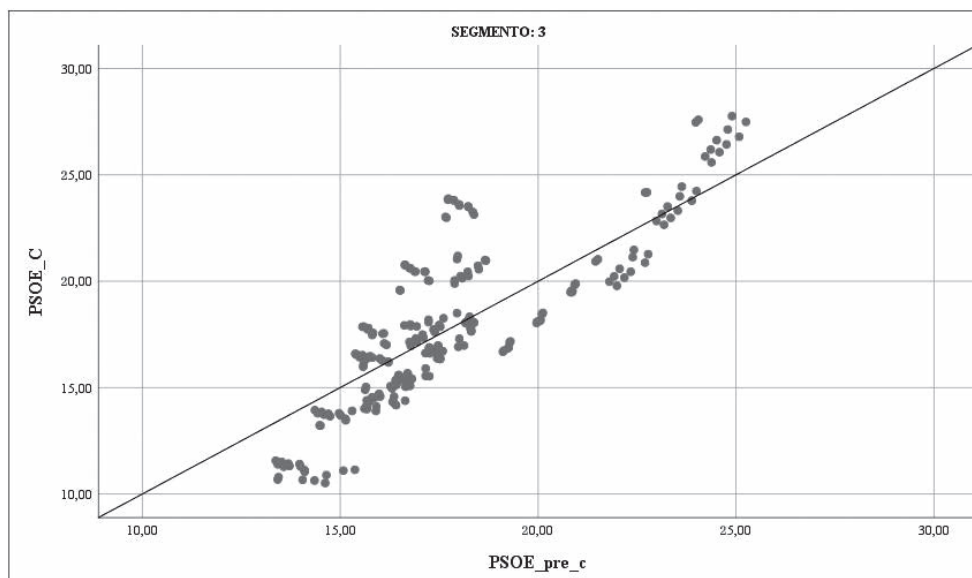
**Gráfico 4.23. Dinámica del electorado decidido del PSdeG-PSOE. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.24 analiza las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE entre el electorado indeciso. La dispersión de los puntos alrededor de la bisectriz revela la variabilidad en el cambio de las estimaciones de voto a través de las dos etapas analizadas. Una moderada dispersión que se intensifica hacia valores más altos y hacia la derecha del gráfico sugiere que las estimaciones más altas de voto en la precampaña experimentaron incrementos durante la campaña. Esta observación implica que, en ciertos casos, la campaña electoral tuvo un impacto positivo significativo en las estimaciones de voto para el PSdeG-PSOE entre el electorado indeciso. Además, se observa que las estimaciones de voto entre los indecisos abarcan un rango amplio, desde aproximadamente el 10 % hasta el 30 %, tanto en la precampaña como en la campaña electoral. La concentración de puntos hacia el extremo superior derecho del gráfico indica que una porción considerable del electorado elevó su intención de voto hacia el PSdeG-PSOE a niveles relativamente altos durante el inicio de la campaña. El análisis detallado del gráfico de dispersión manifiesta que, para los indecisos del electorado, el PSdeG-PSOE logró no solo retener, sino posiblemente aumentar su apoyo a lo largo de la campaña electoral. La posición relativa de las estimaciones de voto y la dispersión de los datos reflejan una dinámica electoral favorable para el PSdeG-PSOE en este grupo.

**Gráfico 4.24. Dinámica del electorado indeciso del PSdeG-PSOE. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

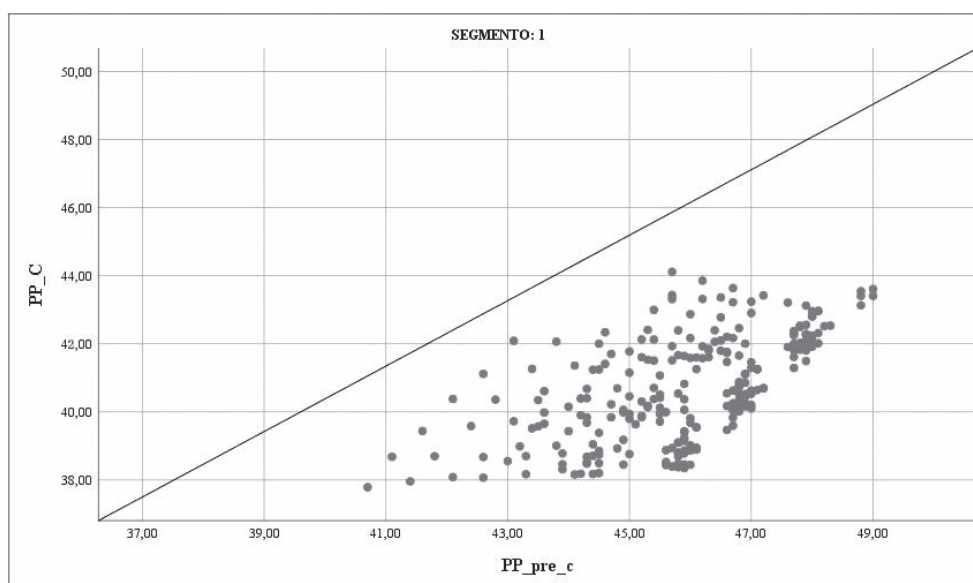
En el caso del Partido Popular, el gráfico 4.25 proporciona una representación visual de las estimaciones de voto para el conjunto del electorado comparando las mediciones obtenidas durante la fase de precampaña (representadas en el eje de abscisas) con aquellas de la campaña electoral (en el eje de ordenadas). Al examinar la posición de los puntos con respecto a la bisectriz, se puede apreciar que la mayoría se localiza por debajo de esta línea. Esto sugiere que las estimaciones de voto para el Partido Popular fueron, en general, más optimistas durante la precampaña en comparación con las cifras de la campaña electoral. Una interpretación de este fenómeno podría ser una reducción en la intención de voto o una recalibración de las expectativas a medida que se avanza hacia el evento electoral.

La dispersión de los puntos indica variabilidad en las estimaciones de voto entre los dos períodos estudiados. Se observa una concentración mayor de puntos en el rango medio del eje de abscisas, con una dispersión que aumenta ligeramente en los valores más altos de estimación de voto en precampaña. La presencia de puntos dispersos hacia el extremo superior derecho sugiere que hay casos donde las estimaciones de voto se mantuvieron altas o incluso aumentaron de la precampaña a la campaña. Sin embargo, la presencia de una mayor densidad de puntos por debajo de la bisectriz revela que este no es el caso general.

En términos de nivel, los datos se extienden a lo largo de un rango significativo en ambos ejes, lo que denota que no hay un techo de voto claramente definido ni en la precampaña ni en la campaña.

Es destacable que, a pesar de la tendencia general hacia una reducción en las estimaciones de la precampaña a la campaña, se mantienen niveles variados de intención de voto, lo que podría reflejar diferentes dinámicas y reacciones del electorado a lo largo del proceso electoral. Con respecto al resultado electoral final, la incertidumbre es elevada considerando los factores externos que puedan influir en las intenciones de voto, tales como acontecimientos políticos significativos, campañas de comunicación y estrategias de los partidos políticos.

**Gráfico 4.25. Dinámica del conjunto del electorado del PP. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

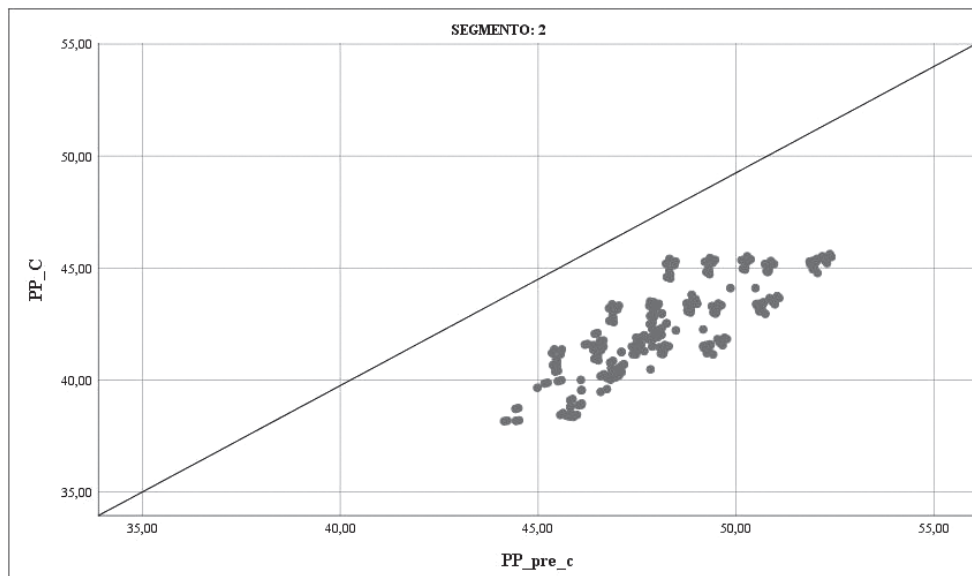


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.26 exhibe la relación entre las estimaciones de voto para el partido PP entre el votante decidido. En este caso particular, se observa que los puntos tienden a agruparse alrededor y por debajo de la bisectriz, lo que indica que, para este segmento, las estimaciones de voto durante la campaña electoral son inferiores a las de la precampaña.

Respecto a la dispersión, hay una concentración de puntos en torno a la línea diagonal y una tendencia a diseminarse hacia arriba y a la derecha a medida que aumentan los valores de estimación de voto en la precampaña. Este patrón puede interpretarse como un indicativo de que, a mayor intención de voto inicial, hay una mayor probabilidad de que esta se mantenga o aumente durante la campaña electoral.

**Gráfico 4.26. Dinámica del electorado decidido del PP. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

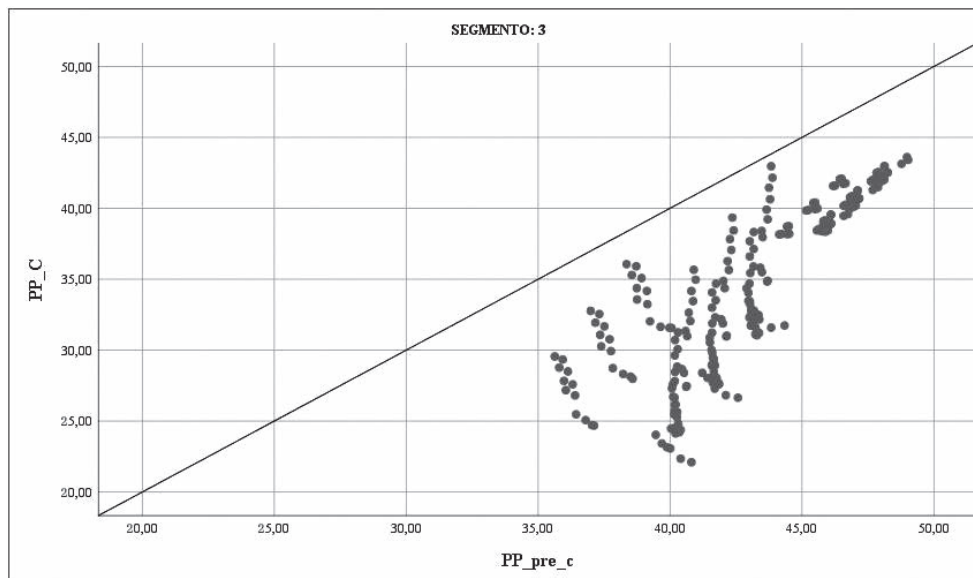


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.27 muestra la dispersión de las estimaciones de voto para el PP entre el electorado indeciso, contrastando los datos obtenidos en dos momentos: la fase de precampaña y la campaña electoral. Primero, la posición de las estimaciones en relación con la bisectriz revela que un número significativo de puntos se ubica por debajo de esta línea, indicando que las estimaciones de voto para el partido PP durante la precampaña electoral superaron a las de la campaña. Esto puede sugerir que las estrategias implementadas por el partido en el curso de la campaña electoral fueron poco efectivas en aumentar su apoyo, o bien que los eventos del período de campaña trabajaron en contra de la imagen o las propuestas del partido.

La dispersión de los puntos muestra una considerable variabilidad de las estimaciones de voto, con una concentración notable en el centro del gráfico. Este patrón de dispersión puede indicar una influencia de factores específicos de la campaña en distintos segmentos del electorado indeciso, los cuales podrían haber modificado su intención de voto en respuesta a los acontecimientos políticos y a la información emergente durante ese período. En cuanto al nivel, se percibe que las estimaciones de voto varían ampliamente, extendiéndose a lo largo de los ejes de las abscisas y las ordenadas. Esto refleja que, para este segmento del electorado, hay un rango considerable en la intención de voto, tanto en la precampaña como en la campaña. La tendencia hacia una mayor estimación de voto durante la precampaña sugiere una disminución en el nivel de apoyo al partido PP conforme se desarrollaba la campaña electoral.

**Gráfico 4.27. Dinámica del electorado indeciso del PP. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



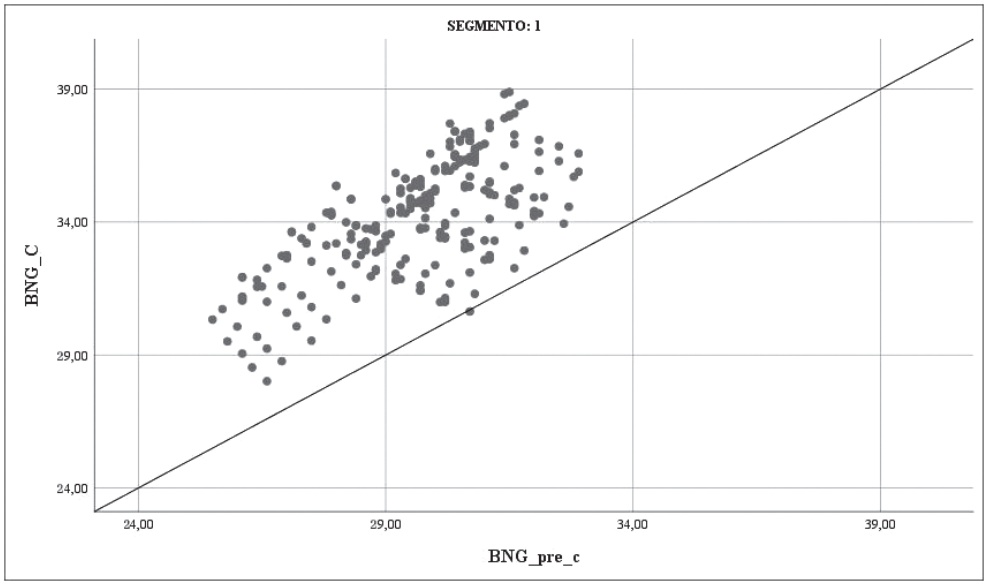
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

En un análisis comparativo de los tres gráficos proporcionados, que representan las estimaciones de voto para el partido PP en diferentes segmentos del electorado, se observan patrones distintivos en la posición de las estimaciones con respecto a la bisectriz, así como en su dispersión y nivel.

Seguidamente, se analizan las variaciones en las estimaciones de voto del conjunto del electorado para el partido BNG mediante un gráfico de dispersión (gráfico 4.28), que compara las estimaciones obtenidas durante la etapa de precampaña electoral con las de la campaña electoral. Se emplea la bisectriz como referencia para evaluar la consistencia de las estimaciones de voto entre estos dos períodos. La disposición de la mayoría de los puntos por encima de la bisectriz sugiere un incremento en las estimaciones de voto para el BNG a medida que avanza de la precampaña a la campaña electoral. Este fenómeno indica un posible crecimiento en el apoyo al partido, potencialmente atribuible a una campaña electoral efectiva o a cambios favorables en el contexto político que benefician al BNG. La dispersión observada en el gráfico apunta a una variabilidad moderada en las estimaciones de voto desde la precampaña hasta la campaña electoral. Los puntos tienden a expandirse hacia la derecha y arriba desde la bisectriz, lo que implica que las estimaciones más altas en la precampaña son propensas a experimentar incrementos durante la campaña, aunque esta tendencia viene acompañada de una variabilidad significativa entre los votantes.

El análisis del rango de valores en ambos ejes del gráfico revela una considerable amplitud en las estimaciones de voto. Los valores elevados en el eje vertical demuestran que existe un segmento del electorado cuya preferencia por el BNG se intensifica notablemente en la etapa de campaña electoral, en comparación con la fase de precampaña. Este análisis sugiere que el BNG, dentro del conjunto del electorado analizado, logra aumentar su base de apoyo durante la campaña electoral.

**Gráfico 4.28. Dinámica del conjunto del electorado del BNG. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

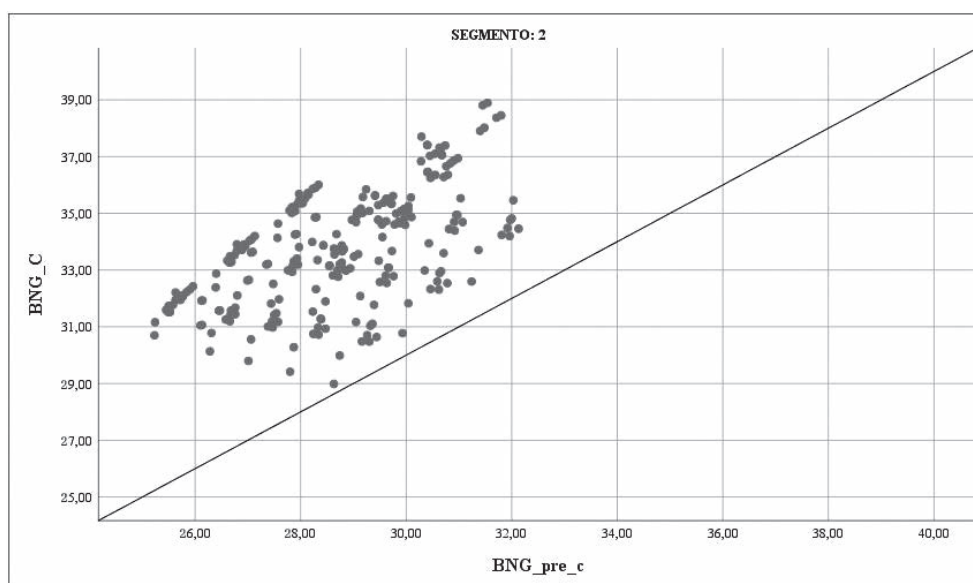
El gráfico 4.29 ofrece una visualización de las estimaciones de voto para el partido BNG entre el electorado decidido, comparando los datos de la precampaña y la campaña electoral. En este segmento, los puntos se encuentran predominantemente alrededor y por encima de la bisectriz, lo que indica que las estimaciones de voto para el partido BNG durante la campaña electoral son iguales o superiores a las de la precampaña. Este patrón puede interpretarse como un refuerzo o mantenimiento de las intenciones de voto hacia el partido a medida que la campaña electoral progresa, lo que demuestra una posible consolidación de la base electoral del partido o una recepción favorable de sus mensajes y estrategias durante la campaña.

La dispersión de los puntos en el gráfico es relativamente compacta, con una ligera tendencia a extenderse hacia arriba a la derecha, sugiriendo que hay un aumento en las estimaciones de voto conforme nos movemos hacia valores más altos en la precampaña. Esto puede reflejar que los votantes con una alta intención de voto inicial para el BNG tienden a incrementar o mantener su apoyo al partido. El rango de las estimaciones de voto es menos extenso en este gráfico en comparación

con el anterior, lo cual apunta a que las intenciones de voto en este segmento son más homogéneas. Aun así, el nivel superior en las estimaciones durante la campaña sugiere que el partido BNG podría estar disfrutando de un sólido respaldo en esta fase del ciclo electoral.

La comparación entre la precampaña y la campaña electoral para el partido BNG en este segmento refleja un patrón de consolidación o crecimiento en las estimaciones de voto. La posición de los puntos en relación con la bisectriz y su dispersión proporcionan evidencia de una campaña que, hasta cierto punto, ha sido exitosa en mantener o aumentar el apoyo al partido.

**Gráfico 4.29. Dinámica del electorado decidido del BNG. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

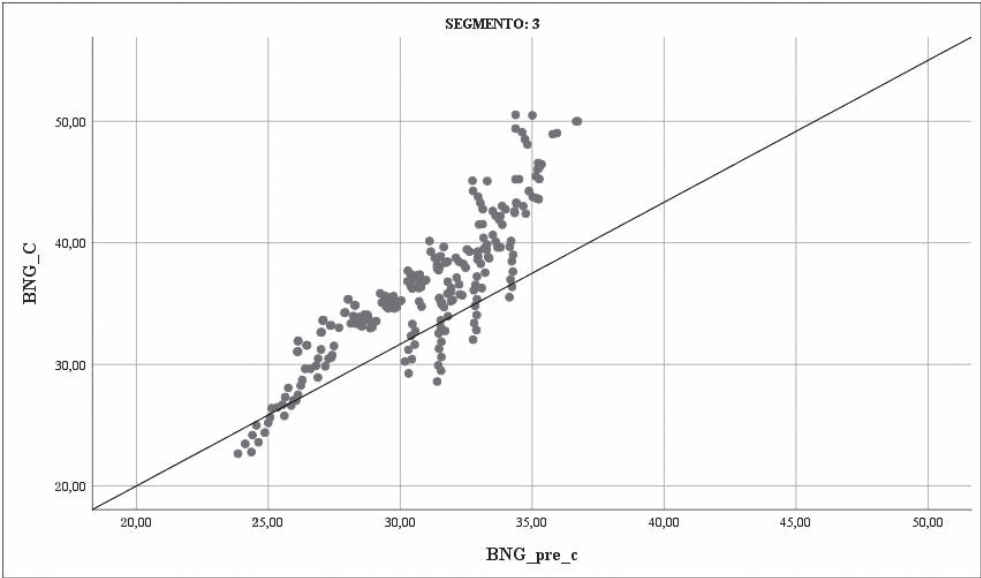


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.30 muestra la dispersión de las estimaciones de voto para el partido BNG considerando el electorado indeciso, contrastando los datos de las encuestas realizadas en la fase de precampaña electoral con los de la campaña electoral. En el análisis del electorado indeciso destaca una tendencia clara: la mayoría de las estimaciones de voto para el partido BNG se sitúan por encima de la bisectriz en el gráfico de dispersión. Esto demuestra que, durante la campaña electoral, las estimaciones de voto hacia el BNG aumentaron significativamente en comparación con el período de precampaña. Este patrón sugiere un impacto positivo de las estrategias de campaña del partido en la consolidación y expansión de su base electoral. La dispersión de los datos revela una concentración creciente de estimaciones a medida que estas ascienden desde la precampaña, lo que podría señalar una relación directa entre el nivel inicial de apoyo al BNG y el éxito de su campaña entre estos votantes. La acumulación de datos hacia la parte superior derecha del

gráfico indica que el BNG logró fortalecer su apoyo particularmente entre aquellos con una predisposición inicial a votar por él, sugiriendo una campaña efectiva en movilizar y ampliar su apoyo entre los electores ya inclinados hacia el partido. En cuanto al nivel de apoyo, se observa una amplia variación en las estimaciones de voto, extendiéndose hacia cifras más altas durante la campaña electoral en comparación con el período de precampaña. Este fenómeno refleja un incremento en el apoyo al BNG, evidenciando un reforzamiento de su posición dentro del electorado indeciso. El análisis de este segmento electoral para el partido BNG indica un aumento en el apoyo durante la campaña electoral. Los puntos situados predominantemente por encima de la bisectriz, junto con la notable dispersión y los elevados niveles de estimaciones de voto, subrayan una recepción favorable de las propuestas y mensajes del partido.

**Gráfico 4.30. Dinámica del electorado indeciso del BNG. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



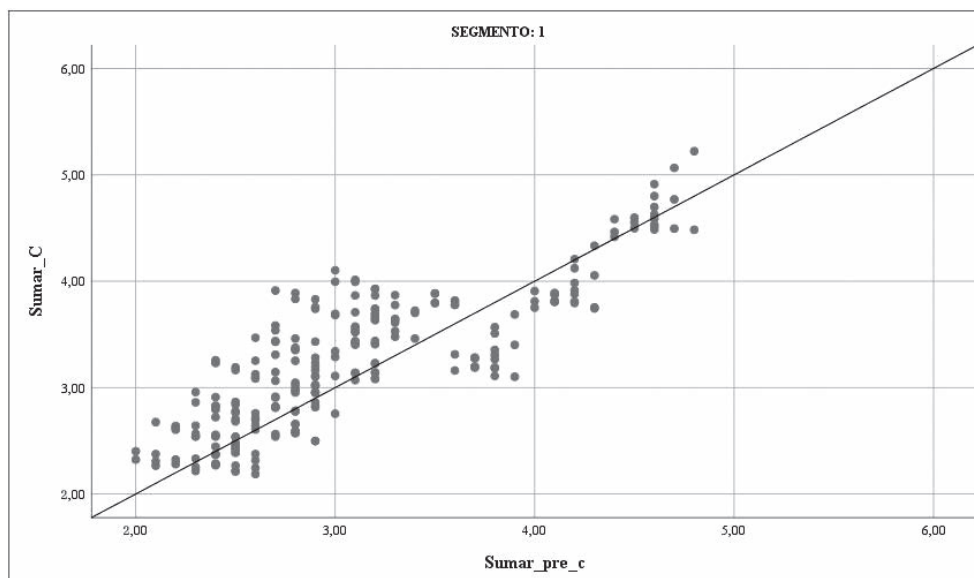
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

Los tres gráficos presentados ilustran la dispersión de las estimaciones de voto para el partido BNG, contrastando los datos obtenidos de las encuestas de precampaña electoral con los de la campaña electoral, en tres segmentos distintos del electorado. A través de la comparación de la posición de las estimaciones respecto a la bisectriz, su dispersión y nivel, podemos discernir diferencias y similitudes en las tendencias del comportamiento electoral dentro de cada segmento. Los datos sugieren un aumento general en las intenciones de voto durante la campaña electoral, con una prominencia notable en ciertos segmentos del electorado. La tendencia observada en los gráficos indica que las estimaciones de voto en la campaña electoral superan a las de la precampaña, reflejado en una agrupación de puntos por encima de la bisectriz. Esta tendencia es particu-

larmente marcada tanto entre los electores decididos como en los indecisos. La variabilidad en las respuestas de cada segmento se manifiesta a través de la dispersión de puntos. Entre los votantes decididos se observa una dispersión más estrecha, sugiriendo una respuesta más coherente del electorado a la campaña del BNG. El electorado indeciso muestra, como es habitual, la mayor dispersión.

Procedemos a evaluar las variaciones en las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia, comparando la precampaña y la campaña electoral para el conjunto del electorado. En el gráfico 4.31 se observa que una mayoría significativa de los puntos se posiciona por encima de la bisectriz, indicando un aumento en las estimaciones de voto para Sumar Galicia durante la campaña electoral en comparación con la precampaña. Este patrón sugiere que el partido ha logrado captar un mayor interés y apoyo del electorado en el transcurso de la campaña. Los datos presentan una dispersión notable, caracterizada por una agrupación densa cerca de la bisectriz y una expansión progresiva hacia los valores más altos. Este comportamiento señala que el incremento en las intenciones de voto no fue uniforme entre los votantes, implicando que la campaña resonó de manera variada entre diferentes sectores del electorado, según los factores de liderazgo, partido, ideología o clima. La variabilidad en la respuesta sugiere que algunos aspectos de la campaña tuvieron un impacto más profundo en aquellos inicialmente más inclinados a apoyar al partido. La comparación de los valores en los ejes del gráfico revela un incremento en el apoyo hacia Sumar Galicia a lo largo de la campaña electoral. Los valores elevados en el eje vertical en relación con el horizontal subrayan la efectividad de la campaña para fortalecer o aumentar la intención de voto hacia el partido, destacando un período de campaña exitoso en términos de captación de apoyo electoral. El análisis gráfico para este segmento del electorado demuestra que la campaña electoral ha tenido un efecto positivo en las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia. La evidencia, marcada por la ubicación predominante de los puntos por encima de la bisectriz y la tendencia ascendente en la dispersión de los datos, apunta a una campaña que ha conseguido mejorar la percepción y el apoyo del electorado hacia el partido.

**Gráfico 4.31. Dinámica del conjunto del electorado de Sumar Galicia. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

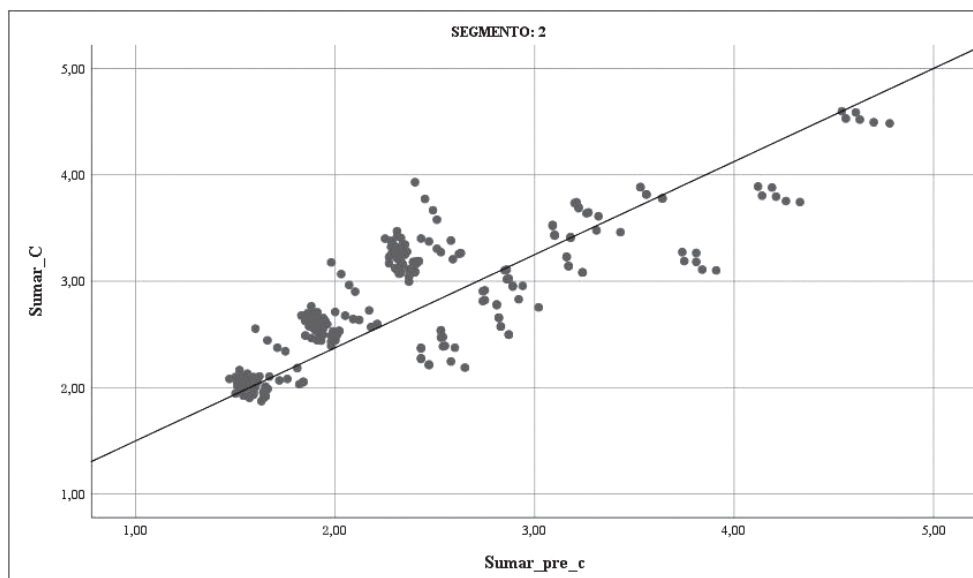


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.32 analiza la distribución de las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia, contrastando los períodos de precampaña y campaña electoral entre los electores decididos. La disposición de los puntos en el gráfico indica una tendencia de las estimaciones de voto a incrementarse durante la campaña electoral en comparación con el período de precampaña. La concentración de puntos por encima de la bisectriz sugiere un aumento en el apoyo al partido Sumar Galicia conforme se desarrolló la campaña. Además, la proximidad de muchos puntos a la bisectriz refleja que, para una parte del electorado, las estimaciones de voto se mantuvieron relativamente estables entre los dos períodos analizados.

La variabilidad en las estimaciones de voto, reflejada en la dispersión de los puntos, muestra una moderación en los cambios de intención de voto, con una notable cantidad de datos agrupados cerca de la línea de igualdad. Esto implica que, aunque existe una tendencia general hacia un aumento en el apoyo a Sumar Galicia, el impacto de la campaña en las intenciones de voto ha sido diverso dentro de este segmento específico. La predominancia de puntos por encima de la bisectriz evidencia un crecimiento en el apoyo al partido Sumar Galicia durante la campaña electoral. En conclusión, el análisis de las estimaciones de voto en el electorado decidido revela que la campaña electoral tuvo un efecto positivo en el nivel de apoyo para el partido Sumar Galicia, aunque con una variabilidad significativa que señala diferencias en la respuesta electoral dentro del segmento.

**Gráfico 4.32. Dinámica del electorado decidido de Sumar Galicia. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

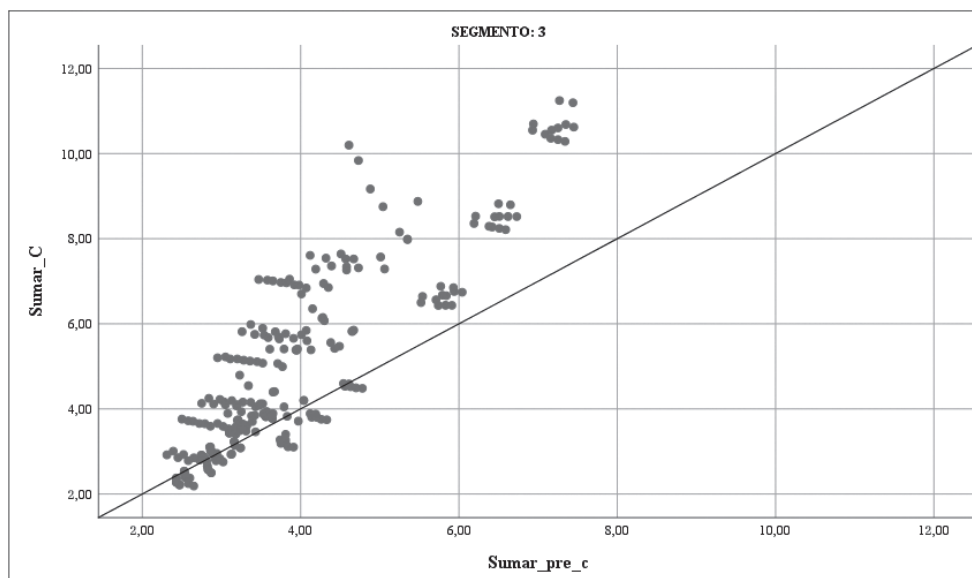


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.33 presenta un análisis de la variación en las estimaciones de voto para el partido Sumar Galicia, empleando un gráfico de dispersión para comparar los resultados obtenidos durante las encuestas de precampaña y la campaña electoral entre los electores indecisos. La bisectriz en el gráfico actúa como referencia para identificar cuándo las estimaciones de ambos períodos coinciden exactamente.

En el análisis del electorado indeciso, se observa que una gran proporción de las estimaciones de voto durante la campaña electoral excede las de la precampaña, indicando que la campaña ha tenido éxito en aumentar el apoyo al partido en este segmento. Este fenómeno sugiere una predisposición positiva del electorado hacia las iniciativas y mensajes promovidos por el partido durante la campaña electoral. La dispersión observada en este segmento es amplia, indicando una variabilidad significativa en cómo los votantes pueden reaccionar a la campaña del partido. Esta extensa dispersión puede ser indicativa de la diversidad dentro del electorado indeciso, que reacciona de forma diferenciada al factor de liderazgo, clima o partido, por ejemplo. Además, el análisis del nivel de las estimaciones de voto revela que el rango de apoyo para el partido Sumar Galicia se ha expandido durante la campaña, con algunas estimaciones alcanzando niveles notablemente altos. En conclusión, el electorado indeciso muestra un incremento en el potencial de apoyo al partido Sumar Galicia, aunque la variabilidad en las estimaciones sugiere un impacto heterogéneo de la campaña dentro del segmento.

**Gráfico 4.33. Dinámica del electorado indeciso de Sumar Galicia. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

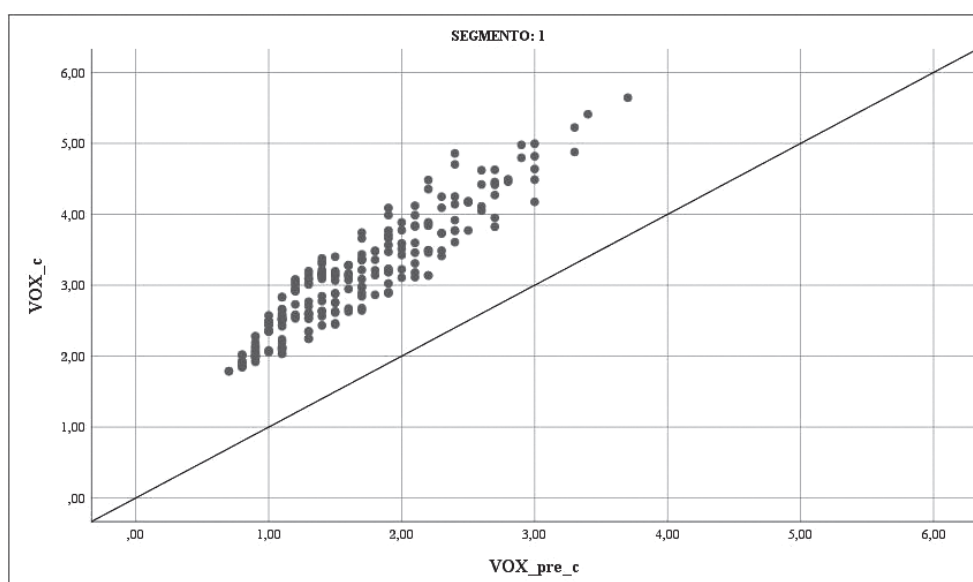
Para el partido Sumar Galicia se observa una tendencia general en la que las estimaciones de voto durante la campaña electoral tienden a ser superiores a las de la precampaña en los tres segmentos analizados. Esta tendencia es particularmente pronunciada en el electorado aún indeciso. Asimismo, la dispersión de los puntos varía notablemente entre los segmentos. El electorado decidido presenta una dispersión más compacta con una agrupación de puntos por encima de la bisectriz, reflejando una mayor cohesión en la respuesta del electorado a la campaña, mientras que el segmento indeciso, con una dispersión más amplia, señala una posible respuesta variada a la campaña. Algo que se aprecia en que, en el caso del electorado indeciso, destaca por incluir estimaciones considerablemente altas durante la campaña.

El gráfico 4.34 analiza la distribución de las estimaciones de voto para el partido Vox entre el electorado total contrastando las fases de precampaña y campaña electoral. En el análisis del electorado total, destaca que un número considerable de puntos se localiza por encima de la bisectriz. Esta observación implica que las estimaciones de voto para Vox en la fase de campaña electoral excedieron a las registradas durante la precampaña. Este incremento en las intenciones de voto hacia Vox sugiere una respuesta positiva del electorado a la campaña del partido, posiblemente debido a la efectividad de sus estrategias de campaña o a cambios en el escenario político que favorecieron al partido. La dispersión de los puntos a lo largo del gráfico indica una relación lineal, con un aumento en la variabilidad conforme crecen las estimaciones de voto. Esto podría interpretarse como que la campaña de Vox tuvo un efecto más consistente y marcado entre aquellos inicialmente

menos inclinados a votar por el partido, mientras que, entre los votantes con una mayor intención inicial, el impacto de la campaña mostró una mayor diversidad de respuestas. Respecto al nivel de las estimaciones de voto, se evidencia que, aunque existen numerosas estimaciones bajas tanto en la precampaña como en la campaña, hay una clara tendencia hacia estimaciones más altas durante el período de campaña. Este patrón apunta a que Vox logró ampliar su base de apoyo a lo largo de la campaña electoral.

Concluyendo, el análisis refleja que la campaña electoral ha beneficiado al partido Vox en el conjunto del electorado, evidenciado por el aumento en las estimaciones de voto y la concentración de puntos por encima de la bisectriz. La variabilidad observada en la dispersión de los datos hacia valores más altos destaca un impacto positivo y diferenciado de la campaña.

**Gráfico 4.34. Dinámica del conjunto del electorado de Vox. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



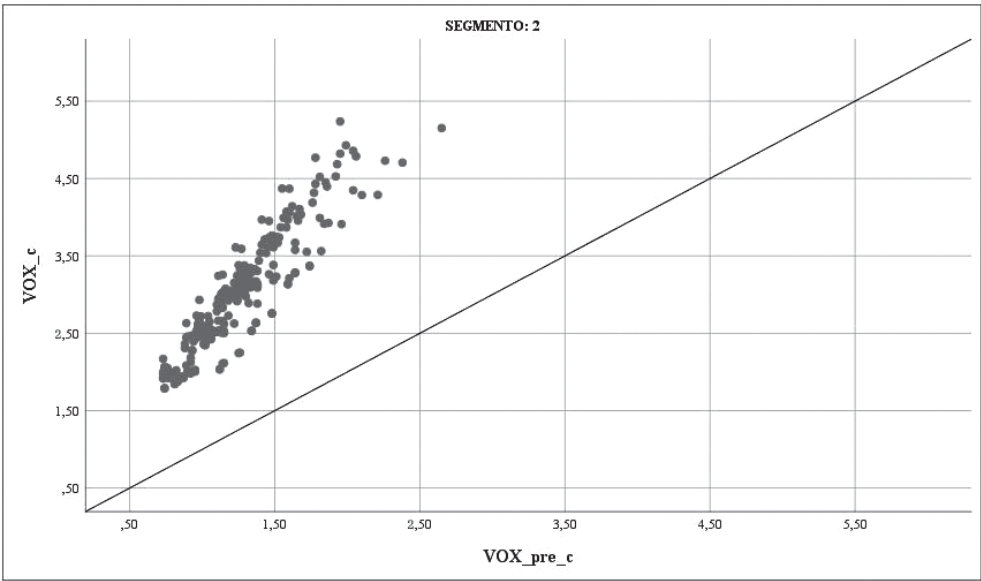
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.35 examina la distribución de las estimaciones de voto para el partido Vox entre el electorado decidido. En el análisis correspondiente al electorado decidido se observa que una proporción significativa de los puntos se sitúa por encima de la bisectriz, indicando que las estimaciones de voto para Vox durante la campaña electoral superan a las registradas en la fase de precampaña. Esta tendencia refleja un incremento en la intención de voto hacia Vox, sugiriendo que la campaña electoral ha logrado fortalecer el apoyo al partido entre este segmento de votantes. La dispersión de los puntos en el gráfico revela un patrón interesante: mientras muchos puntos se concentran cerca de la bisectriz, indicando que, para un grupo de votantes, las intenciones de voto

se han mantenido relativamente constantes, existe también una notable extensión de puntos hacia valores más elevados. Esto demuestra que, a lo largo de la campaña electoral, se ha producido un aumento en la intención de voto hacia Vox, aunque con una variabilidad en la magnitud de este cambio entre los votantes.

El análisis del nivel de las estimaciones de voto destaca que, aunque algunas estimaciones permanecen bajas, hay una clara tendencia hacia un incremento en las intenciones de voto para Vox en el período de campaña. Este desplazamiento hacia estimaciones más altas puede ser indicativo de una campaña electoral exitosa o de circunstancias políticas favorables que han beneficiado al partido durante este período. En conclusión, se observa un aumento general en las estimaciones de voto para Vox como resultado de la campaña electoral, aunque con una variabilidad en la respuesta del electorado. Mientras una parte del segmento ha mantenido su nivel de apoyo previo a la campaña, otra ha incrementado significativamente su intención de voto hacia Vox, subrayando el impacto diferencial de la campaña electoral.

**Gráfico 4.35. Dinámica del electorado decidido de Vox. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



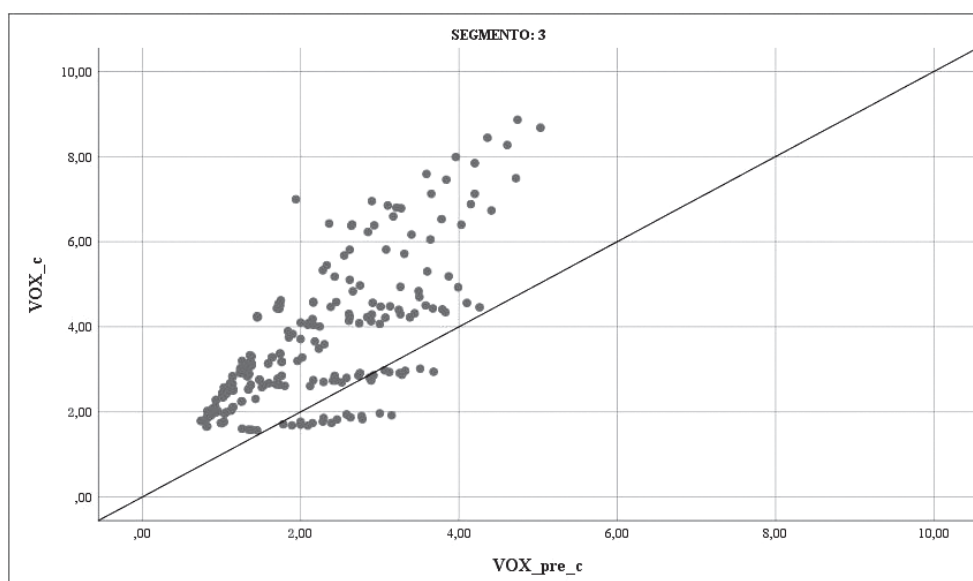
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.36 presenta un análisis de las variaciones en las estimaciones de voto para el partido Vox en el caso de los votantes indecisos. En el análisis se evidencia que la mayoría de los puntos se posicionan por encima de la bisectriz, lo que indica que las estimaciones de voto para Vox durante la campaña electoral exceden las registradas en la fase de precampaña. Este patrón destaca un crecimiento en la intención de voto hacia Vox, sugiriendo que la campaña electoral había reso-

nado positivamente con este segmento del electorado, potenciando el apoyo hacia el partido. La dispersión observada en el gráfico es notable, caracterizada por una acumulación de puntos cercanos a la bisectriz que se extienden hacia arriba y hacia la derecha. Este fenómeno refleja un incremento en la variabilidad de la intención de voto a medida que se elevan las estimaciones iniciales de la precampaña, lo que sugiere que el impacto de la campaña electoral ha variado según el nivel de apoyo inicial hacia Vox. El análisis del nivel de las estimaciones de voto demuestra que el rango de intenciones hacia Vox en este segmento es amplio. Particularmente, los datos dispersos hacia el extremo superior derecho del gráfico indican que un subconjunto de votantes incrementó significativamente su intención de voto hacia Vox en respuesta a la campaña electoral.

En conclusión, la evaluación de los datos del elector indeciso revela que la campaña electoral ha beneficiado al partido Vox, evidenciando un aumento general en las intenciones de voto. La variabilidad significativa en la respuesta del electorado, como se muestra en la dispersión de los puntos, subraya la influencia diferenciada de la campaña y la diversidad en las reacciones del electorado hacia Vox. La prevalencia de puntos por encima de la bisectriz resalta el éxito de la campaña en fortalecer o mejorar la intención de voto hacia el partido dentro de este segmento específico.

**Gráfico 4.36. Dinámica del electorado indeciso de Vox. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

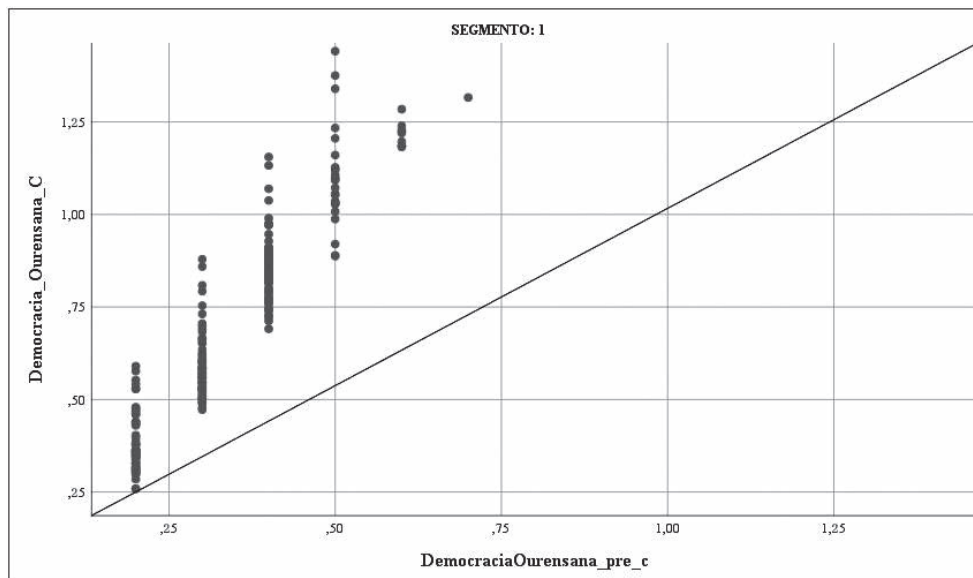
Los resultados indican que, en general, las estimaciones de voto para Vox durante la campaña electoral superan a las de la precampaña en todos los segmentos analizados, con una mayoría de puntos situados por encima de la bisectriz. Este fenómeno sugiere un efecto positivo de la campaña electoral en el incremento del apoyo al partido, aunque la magnitud de este efecto varía significativamente entre los segmentos. El electorado indeciso, en particular, destaca por mostrar el aumento más pronunciado en las estimaciones de voto. En conclusión, la comparación entre los tres segmentos demuestra el éxito general de la campaña electoral de Vox en aumentar las intenciones de voto, aunque destacando variaciones importantes en el impacto de la campaña entre diferentes grupos del electorado.

El análisis examina la distribución de las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana, comparando las cifras obtenidas durante las fases de precampaña y campaña electoral mediante el gráfico 4.37. La bisectriz en este gráfico sirve como referencia para identificar la equivalencia en las estimaciones de voto entre estos dos períodos electorales.

En el conjunto del electorado se observa que la mayoría de los puntos se ubican por encima de la bisectriz, indicando que las estimaciones de voto para Democracia Ourensana durante la campaña electoral tienden a ser superiores a las registradas en la precampaña. Este patrón denota un posible incremento en la intención de voto hacia el partido a medida que se desarrollaba la campaña electoral, lo que podría reflejar un crecimiento en el apoyo al partido dentro de este segmento específico del electorado. La dispersión de los puntos a lo largo del gráfico indica una alta variabilidad en la respuesta del electorado a la campaña electoral de Democracia Ourensana. Una concentración de puntos cerca de los valores bajos en las estimaciones de voto de la precampaña sugiere que una proporción significativa del electorado incrementó su intención de voto durante la campaña. Esta dispersión revela que la campaña electoral tuvo un impacto variado en el electorado, con algunos votantes manteniendo o incluso incrementando su apoyo al partido.

El análisis del nivel de estimaciones de voto, basado en el eje vertical del gráfico, muestra que existe una gama de estimaciones que, aunque predominantemente bajas, incluye algunos valores ligeramente más altos en el período de campaña. En resumen, la evaluación de las estimaciones de voto para Democracia Ourensana en el conjunto de la muestra indica que la campaña electoral favoreció al partido, resultando en una tendencia general hacia un crecimiento en el apoyo. La variabilidad observada entre los votantes, junto con el incremento significativo en las intenciones de voto durante la campaña, destaca la potencialidad electoral del partido.

**Gráfico 4.37. Dinámica del conjunto del electorado de DO. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

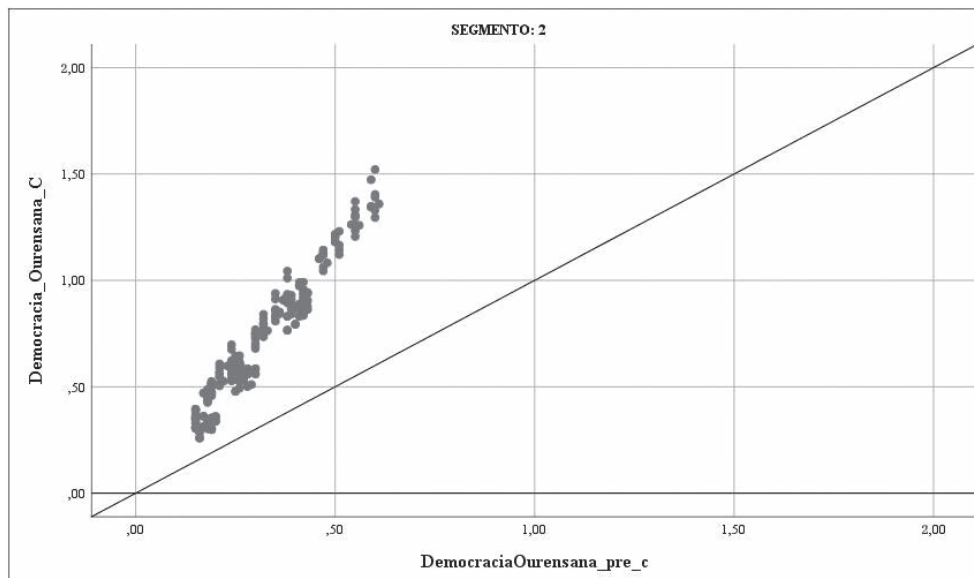


Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El gráfico 4.38 proporciona un análisis detallado de las variaciones en las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana entre el electorado decidido. Se observa que una mayoría de los puntos en este segmento se localizan por encima de la bisectriz, lo que indica un incremento en las estimaciones de voto para Democracia Ourensana durante la campaña electoral en comparación con la precampaña. La dispersión de los datos revela una tendencia de concentración alrededor de la bisectriz, con una trayectoria ascendente hacia la derecha del gráfico. Esta distribución implica que, aunque el partido ha experimentado un aumento generalizado en el apoyo, la magnitud de este incremento es más pronunciada en aquellos con mayores estimaciones de voto en la fase de precampaña. A diferencia de otros segmentos donde se observó una disminución o estabilidad en el apoyo, el electorado decidido muestra una relación positiva entre las actividades de precampaña y campaña, reflejando una dinámica electoral favorable para Democracia Ourensana.

En cuanto al nivel, se nota un incremento moderado en las estimaciones de voto durante la campaña electoral. Este crecimiento, aunque significativo, no alcanza los niveles máximos observados en los segmentos analizados para otros partidos como Vox y Sumar Galicia, lo que indica que el aumento de apoyo a Democracia Ourensana ha sido más contenido.

**Gráfico 4.38. Dinámica del electorado decidido de DO. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**

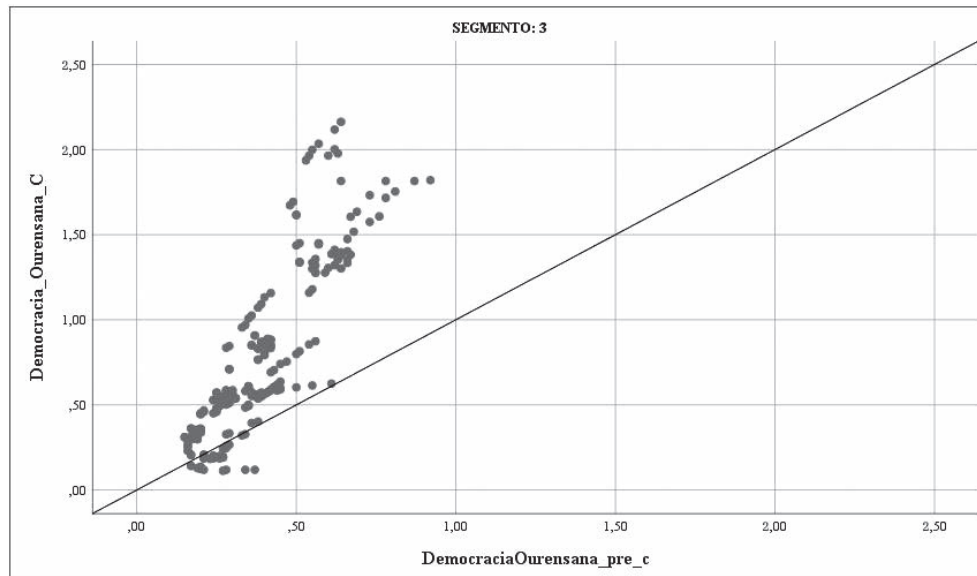


*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

El análisis del gráfico 4.39 compara las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana entre las etapas de precampaña y campaña electoral en el electorado indeciso. La bisectriz que atraviesa el plano del gráfico actúa como referencia para determinar puntos de igualdad en las estimaciones de voto entre ambos períodos, facilitando la evaluación del impacto de la campaña electoral en la intención de voto. Nuevamente, se observa que una proporción significativa de los puntos se ubica por encima de la bisectriz, lo que indica que las estimaciones de voto para Democracia Ourensana durante la campaña electoral tienden a ser superiores a las registradas en la fase de precampaña. Este fenómeno sugiere que el partido logró incrementar su base de apoyo entre los votantes de este segmento a lo largo del período de campaña.

La dispersión de los puntos en el gráfico muestra una concentración densa cerca de la bisectriz, evidenciando una relación positiva entre las intenciones de voto durante la precampaña y las mejoras observadas durante la campaña. Sin embargo, la variabilidad en la dispersión de puntos hacia valores más altos indica que el impacto de la campaña sobre las intenciones de voto varió entre los individuos, reflejando diferencias en cómo las actividades de campaña y los diferentes factores resonaron entre los votantes. En cuanto al nivel de apoyo, el análisis demuestra un incremento moderado en las estimaciones de voto para el partido Democracia Ourensana durante la campaña electoral, con un rango de estimaciones más estrecho en comparación con otros segmentos y partidos previamente analizados. A pesar de esto, el desplazamiento general hacia arriba de los puntos en el gráfico sugiere un crecimiento en el apoyo al partido en este segmento específico.

**Gráfico 4.39. Dinámica del electorado indeciso de DO. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas)**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3440 y E3442.

En términos de estructura de las estimaciones, se van a considerar los patrones de tendencia central y dispersión de las estimaciones de voto de la encuesta de campaña para los diferentes segmentos considerados.

Considerando el conjunto del electorado (cuadro 4.8), la distribución y preferencia electoral hacia los partidos PSdeG-PSOE, PP, Vox, Podemos-Alianza Verde, Sumar Galicia, BNG y Democracia Ourensana es la siguiente. El PSdeG-PSOE exhibe una media de votos del 16,6 %, con una mediana idéntica y una moda de 15,4 %, revelando una distribución ligeramente inclinada hacia votaciones superiores. La asimetría positiva y la curtosis negativa sugieren una distribución con un sesgo moderado y colas algo aplanadas, reflejando una variabilidad moderada dentro de las estimaciones de voto con un rango de 6,7 puntos. Por otro lado, el PP presenta una distribución de votos centrada, con una media de 40,7 % y una mediana muy cercana, acompañada de una moda de 38,8 %. Este perfil indica una ligera inclinación hacia votaciones superiores, con una asimetría y curtosis que apuntan hacia una distribución normal, pero con colas levemente más planas, reflejado en un rango de 6,3 puntos.

Vox, con una media y mediana de 3,1 % y una moda de 1,9 %, muestra una distribución con un leve sesgo positivo y una simetría casi perfecta en términos de curtosis. Esto sugiere que, aunque hay una inclinación hacia valores más altos, la distribución de votos es relativamente equilibrada, con una variabilidad expresada en un rango de 3,9 puntos.

Podemos-Alianza Verde destaca por su concentración de votos en valores bajos, con una media y mediana de 0,3 % y una moda aún más baja. La asimetría y una curtosis negativa indican una distribución sesgada hacia estos valores bajos, con una dispersión mínima evidenciada por un rango de 0,5 puntos. Sumar Galicia muestra una distribución moderadamente sesgada hacia votaciones más altas, con una media de 3,3 % y una mediana cercana, pero una moda de 2,6 %. La dispersión es moderada, como lo indica un rango de 3,0 puntos, sugiriendo una base de apoyo con una variabilidad moderada. El BNG, con estimaciones de voto que indican una distribución simétrica y un rango de 10,9 puntos, muestra la variabilidad más significativa entre los partidos analizados. Esto refleja un amplio espectro de apoyo, con una distribución levemente sesgada hacia valores inferiores. Finalmente, Democracia Ourensana, aunque con estimaciones más bajas, muestra una distribución concentrada, pero con cierto sesgo hacia valores más altos, como lo indican su asimetría y curtosis. Un rango de 1,2 puntos sugiere una variabilidad moderada en su base de apoyo.

En conclusión, este análisis demuestra la diversidad en las configuraciones de apoyo hacia los distintos partidos políticos, evidenciando desde altas concentraciones de apoyo para partidos como el PP y el BNG hasta apoyos más modestos y concentrados para partidos como Sumar Galicia, Podemos-Alianza Verde y Democracia Ourensana.

**Cuadro 4.8. Total de electores**

| Estadísticas <sup>a</sup>                                                |    |                   |                   |                  |                       |                  |                   |                      |
|--------------------------------------------------------------------------|----|-------------------|-------------------|------------------|-----------------------|------------------|-------------------|----------------------|
|                                                                          |    | PSdeG-PSOE        | PP                | Vox              | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia    | BNG               | Democracia Ourensana |
| Media                                                                    |    | 16,5              | 40,7              | 3,0              | 0,29                  | 3,2              | 34,1              | 0,70                 |
| Mediana                                                                  |    | 16,6              | 40,5              | 3,0              | 0,26                  | 3,1              | 34,2              | 0,65                 |
| Moda                                                                     |    | 15,4 <sup>b</sup> | 38,8 <sup>b</sup> | 1,9 <sup>b</sup> | 0,13 <sup>b</sup>     | 2,5 <sup>b</sup> | 33,6 <sup>b</sup> | 0,31 <sup>b</sup>    |
| Asimetría                                                                |    | 0,2               | 0,06              | 0,6              | 0,35                  | 0,45             | -0,24             | 0,45                 |
| Error estándar de asimetría                                              |    | 0,15              | 0,15              | 0,15             | 0,1                   | 0,15             | 0,15              | 0,15                 |
| Curtosis                                                                 |    | -0,51             | -1,0              | -0,02            | -1,2                  | -0,28            | -0,26             | -0,49                |
| Error estándar de curtosis                                               |    | 0,31              | 0,31              | 0,31             | 0,3                   | 0,31             | 0,31              | 0,31                 |
| Rango                                                                    |    | 6,6               | 6,3               | 3,8              | 0,53                  | 3,03             | 10,8              | 1,2                  |
| Mínimo                                                                   |    | 13,6              | 37,7              | 1,7              | 0,07                  | 2,1              | 28                | 0,2                  |
| Máximo                                                                   |    | 20,3              | 44,1              | 5,6              | 0,60                  | 5,2              | 38,8              | 1,4                  |
| Percentiles                                                              | 25 | 15,3              | 39,4              | 2,5              | 0,14                  | 2,7              | 32,7              | 0,5                  |
|                                                                          | 50 | 16,6              | 40,5              | 3,07             | 0,26                  | 3,19             | 34,2              | 0,65                 |
|                                                                          | 75 | 17,7              | 42                | 3,5              | 0,43                  | 3,7              | 35,6              | 0,88                 |
| <sup>b</sup> . Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño. |    |                   |                   |                  |                       |                  |                   |                      |

a. Estadísticos descriptivos.

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3442.

Considerando el electorado decidido (cuadro 4.9), el PSdeG-PSOE registra una media de votos del 16,2 %, con una mediana equivalente de 16,2 % y una moda de 15,4 %, lo que sugiere una distribución equilibrada de votos, aunque con una tendencia hacia valores ligeramente superiores. La asimetría de 0,2 y la curtosis de -0,5 indican una distribución moderadamente sesgada hacia la derecha y con colas planas, respectivamente, y un rango de 6,2 puntos porcentuales muestra una dispersión moderada en las preferencias electorales hacia este partido. En contraste, el PP destaca con una media de 42,3 % y una mediana de 42,1 %, apuntando a una concentración fuerte y centrada del voto. La moda de 38,8 %, junto con una asimetría de -0,1 y una curtosis de -0,8, refleja una distribución levemente inclinada hacia votaciones más altas y con colas planas. El rango de 7,5 puntos indica una variabilidad moderada en el apoyo hacia el PP. Vox presenta una media y mediana de 3,0 %, con una moda significativamente menor de 1,9 %, señalando una inclinación de los votos hacia cifras superiores. La asimetría de 0,6 y una curtosis de -0,2 sugieren una distribución con un sesgo positivo y una simetría en su forma, respectivamente. Un rango de 3,5 puntos destaca la variabilidad en la base de apoyo de Vox.

Podemos-Alianza Verde, con una media de 0,3 % y una mediana de 0,2 %, muestra una agrupación de votos en el extremo inferior, con una asimetría de 0,4 y una curtosis de -1,2 que indican una distribución sesgada hacia valores bajos y colas planas. Esto se refleja en un rango muy estrecho de 0,6 puntos, evidenciando una baja dispersión en las estimaciones de voto para Podemos-Alianza Verde. Sumar Galicia, por su parte, exhibe una media de 2,8 %, una mediana de 2,7 % y una moda de 2,0 %, lo que implica una distribución moderadamente inclinada hacia votaciones más altas, como lo demuestran una asimetría de 0,5 y una curtosis de -0,2. Un rango de 2,7 puntos indica una dispersión moderada de las preferencias de voto hacia Sumar Galicia.

El BNG muestra una media y mediana de 33,7 %, con una moda de 32,1 %, evidenciando una distribución equilibrada de votos. La asimetría de 0,2 y una curtosis de -0,4 sugieren una leve inclinación hacia la derecha y colas planas, con un rango de 9,9 puntos que refleja una variabilidad considerable en el apoyo al BNG. Finalmente, Democracia Ourensana registra una media de 0,7 %, una mediana de 0,6 % y una moda de 0,3 %, mostrando una concentración de votos hacia valores más altos y una variabilidad moderada en las estimaciones de voto, como lo indican una asimetría de 0,5 y una curtosis de -0,5, con un rango de 1,3 puntos.

En síntesis, este análisis revela la heterogeneidad en las tendencias de voto hacia los diferentes partidos políticos, con variaciones notables en la asimetría y la curtosis que subrayan la diversidad en la distribución y dispersión de las preferencias electorales. Mientras que partidos como el PP muestran un fuerte y concentrado apoyo, otros, como Podemos-Alianza Verde y Democracia Ourensana o Sumar Galicia, presentan estimaciones más bajas y distribuciones concentradas, lo que refleja niveles de apoyo más modestos entre los votantes decididos.

**Cuadro 4.9. Electores decididos**

| Estadísticas <sup>a</sup>                                                |                   |                   |                  |                       |                  |                   |                      |      |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----------------------|------------------|-------------------|----------------------|------|
|                                                                          | PSdeG-PSOE        | PP                | Vox              | Podemos-Alianza Verde | Sumar Galicia    | BNG               | Democracia Ourensana |      |
| Media                                                                    | 16,2              | 42,2              | 2,9              | 0,25                  | 2,8              | 33,7              | 0,71                 |      |
| Mediana                                                                  | 16,1              | 42                | 2,9              | 0,21                  | 2,7              | 33,6              | 0,63                 |      |
| Moda                                                                     | 15,4 <sup>b</sup> | 38,8 <sup>b</sup> | 1,9 <sup>b</sup> | 0,07 <sup>b</sup>     | 1,9 <sup>b</sup> | 32,1 <sup>b</sup> | 0,30 <sup>b</sup>    |      |
| Asimetría                                                                | 0,2               | -0,1              | 0,5              | 0,39                  | 0,4              | 0,1               | 0,5                  |      |
| Error estándar de asimetría                                              | 0,1               | 0,15              | 0,1              | 0,15                  | 0,15             | 0,1               | 0,15                 |      |
| Curtosis                                                                 | -0,5              | -0,78             | -0,15            | -1,1                  | -0,2             | -0,4              | -0,49                |      |
| Error estándar de curtosis                                               | 0,3               | 0,31              | 0,3              | 0,31                  | 0,3              | 0,31              | 0,3                  |      |
| Rango                                                                    | 6,1               | 7,4               | 3,4              | 0,5                   | 2,7              | 9,9               | 1,2                  |      |
| Mínimo                                                                   | 13,7              | 38,1              | 1,7              | 0,05                  | 1,8              | 28,9              | 0,26                 |      |
| Máximo                                                                   | 19,8              | 45,6              | 5,2              | 0,60                  | 4,6              | 38,8              | 1,5                  |      |
| Percentiles                                                              | 25                | 15,1              | 41               | 2,4                   | 0,10             | 2,3               | 32,1                 | 0,50 |
|                                                                          | 50                | 16,1              | 42               | 2,9                   | 0,21             | 2,7               | 33,6                 | 0,63 |
|                                                                          | 75                | 17,2              | 43,5             | 3,3                   | 0,42             | 3,25              | 35                   | 0,90 |
| <sup>b</sup> . Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño. |                   |                   |                  |                       |                  |                   |                      |      |

<sup>b</sup>. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

a. Estadísticos descriptivos.

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3442.

En el cuadro 4.10 se detallan los coeficientes de tendencia central y dispersión para las estimaciones de voto de varios partidos políticos considerando el electorado indeciso en la encuesta de campaña (E3442). El PSdeG-PSOE registra una media de votos del 17,8 %, con una mediana de 17,2 % y una moda de 15,4 %, lo que sugiere una distribución inclinada hacia valores más altos, aunque con una mayoría de votos concentrados en un rango inferior. La asimetría de 0,5 indica esta inclinación, mientras que una curtosis de -0,0 señala una distribución que se asemeja a la normal en cuanto a su «apuntamiento». Para el PP, se observa una media de 34,2 % y una mediana de 33,6 %, con una moda que asciende a 38,8 %, evidenciando una distribución ligeramente sesgada hacia valores inferiores, como lo indica una asimetría de -0,1. La curtosis de -1,2 refleja colas más planas que la distribución normal, indicando una dispersión más amplia en las preferencias de voto.

Vox presenta una media del 3,5 %, mediana de 3,0 % y una moda de 1,9 %, exhibiendo una distribución significativamente inclinada hacia valores más altos, con una asimetría de 1,2. La curtosis de

0,8 revela una distribución más «apuntada» que lo normal, concentrando los votos alrededor de la media. Podemos-Alianza Verde, con una media de 0,5 %, mediana de 0,4 % y una moda de 0,1 %, muestra una distribución profundamente sesgada hacia los valores más bajos. La asimetría de 1,3 y una curtosis de 0,9 sugieren una agrupación de votos con colas pesadas hacia el extremo superior. Sumar Galicia tiene una media de 5,1 %, una mediana de 4,2 % y una moda de 2,6 %, reflejando una distribución moderadamente inclinada hacia valores más altos, como lo demuestra una asimetría de 0,9. La curtosis de -0,0 indica una distribución bastante normal en su forma general. El BNG muestra una media de 36,2 %, mediana de 35,6 % y una moda de 33,7 %, lo que sugiere una distribución simétrica. Una asimetría de 0,2 y una curtosis de 0,2 sugiere una ligera inclinación hacia valores más altos y colas ligeramente más pesadas. Finalmente, Democracia Ourensana registra una media de 0,7 %, mediana de 0,6 % y una moda de 0,1 %, indicando una distribución sesgada hacia valores más altos, como lo muestra una asimetría de 0,9. La curtosis de -0,0 apunta a una distribución con una forma general similar a la normal.

**Cuadro 4.10. Electores indecisos**

| Estadísticas <sup>a</sup>   |                   |                   |                  |                           |                  |                   |                         |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|------------------|---------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|
|                             | PSdeG-<br>PSOE    | PP                | Vox              | Podemos-<br>Alianza Verde | Sumar<br>Galicia | BNG               | Democracia<br>Ourensana |
| Media                       | 17,7              | 34,1              | 3,5              | 0,52                      | 5                | 36,1              | 0,74                    |
| Mediana                     | 17,1              | 33,5              | 2,9              | 0,40                      | 4,1              | 35,6              | 0,57                    |
| Moda                        | 15,4 <sup>b</sup> | 38,8 <sup>b</sup> | 1,9 <sup>b</sup> | 0,12 <sup>b</sup>         | 2,5 <sup>b</sup> | 33,6 <sup>b</sup> | 0,12 <sup>b</sup>       |
| Asimetría                   | 0,49              | -0,1              | 1,1              | 1,2                       | 0,8              | 0,2               | 0,94                    |
| Error estándar de asimetría | 0,156             | 0,15              | 0,15             | 0,1                       | 0,1              | 0,1               | 0,15                    |
| Curtosis                    | -0,02             | -1,2              | 0,76             | 0,9                       | -0,01            | 0,2               | -0,012                  |
| Error estándar de curtosis  | 0,3               | 0,3               | 0,31             | 0,31                      | 0,3              | 0,3               | 0,31                    |
| Rango                       | 17,2              | 21,5              | 7,3              | 2,2                       | 9,06             | 27,8              | 2,05                    |
| Mínimo                      | 10,5              | 22,1              | 1,5              | 0,03                      | 2,1              | 22,6              | 0,11                    |
| Máximo                      | 27,7              | 43,6              | 8,8              | 2,2                       | 11,2             | 50,5              | 2,1                     |
| Percentiles                 | 25                | 15,1              | 29               | 2,3                       | 0,17             | 3,4               | 33,                     |
|                             | 50                | 17,1              | 33,5             | 2,9                       | 0,40             | 4,1               | 35,6                    |
|                             | 75                | 20,2              | 39,5             | 4,4                       | 0,63             | 6,6               | 39,2                    |

<sup>b</sup>. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

a. Estadísticos descriptivos.

Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes del Estudio CIS E3442.

La comparativa de las estimaciones de voto según grado de decisión de sus electorados muestra diferencias significativas en las estadísticas descriptivas de los segmentos de votantes totales, decididos e indecisos. Se observa una consistencia en el nivel de apoyo para el PP y el BNG en todos los segmentos, donde las medias sugieren una fuerte inclinación en las preferencias de voto hacia estos partidos. Sin embargo, la variación en la magnitud de este apoyo indica diferencias perceptibles en cómo los distintos segmentos valoran a estos partidos. Este fenómeno apunta a que, a pesar de la consistencia en el apoyo, la percepción y la firmeza de este, pueden fluctuar según el segmento de votantes considerado. Por otro lado, Vox y Podemos-Alianza Verde muestran una notable variabilidad en términos de asimetría y curtosis a lo largo de los segmentos, lo que señala diferencias en la concentración de votos y en la presencia de colas en la distribución de sus apoyos. Esta variabilidad puede interpretarse como una indicación de que la base de apoyo de estos partidos está más fragmentada o que existe una mayor incertidumbre entre sus potenciales votantes. Además, la dispersión de votos, evidenciada en el rango, muestra variaciones entre los segmentos, lo que podría interpretarse como una señal de divergencia o incertidumbre mayor en las preferencias de voto dentro de ciertos grupos de votantes. Estas diferencias en la dispersión pueden reflejar la existencia de debates internos o conflictos de preferencias dentro de los segmentos específicos. Las diferencias específicas en el nivel de apoyo, manifestadas a través de las medias y medianas para partidos como Sumar Galicia y Democracia Ourensana, indican variabilidad en el respaldo o en la eficacia de las estrategias de campaña orientadas a votantes concretos.

La forma de la distribución de votos, analizada mediante la asimetría y la curtosis, proporciona pistas sobre cómo la distribución de los votos puede variar, con ejemplos como la asimetría positiva en Vox entre los votantes indecisos, que sugiere una inclinación hacia votaciones más altas que no se observa tan claramente en otros segmentos.



## 5. Conclusión: estado de los electorados en campaña electoral y resultados

El Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre aplicando el método de escenarios es una herramienta de análisis diagnóstico. Un análisis que incluye la interpretación de los resultados electorales que se realizan finalmente. Los resultados finales reflejan los cambios que se observan en los electorados. Debe tomarse en consideración que, una vez parametrizados los escenarios, estos y los resultados que ofrecen se convierten en la unidad de análisis de referencia. En la medida en que los instrumentos de medición permanecen estándares, será el estado de los electorados el que imprimirá variaciones en los escenarios. En ese sentido, la variabilidad observada procede de cambios en los electores, dado que el diseño de los escenarios está controlado.

Se aprecia con nitidez que la estructura de los apoyos electorales se articula sobre una doble dimensión autonómica y nacional, que se ha establecido como un referente claro de movilización en el caso de las elecciones autonómicas de 2024 en Galicia. Una movilización directamente conectada con los diferentes escenarios, en los que se aprecia una fuerte asimetría en las consecuencias sobre el apoyo electoral de cada partido.

En ese sentido, la eficacia de las campañas electorales de cada partido para generar una movilización diferencial en electorados ya disponibles será decisiva en la configuración final. Dos son las razones fundamentales. La primera, que el análisis no produce un conjunto secuenciado de escenarios cerrados y monotónicos, sino que, por el contrario, se aprecian fuertes discontinuidades, incluyendo clústeres específicos de estimaciones ligadas a la movilización. En segundo lugar, la elevada dispersión en las estimaciones que relativizan las distribuciones de escaños. Incluso solamente con cuatro circunscripciones, la dispersión de estimaciones genera horquillas de posibles escaños para cada partido muy elevadas en cada una de ellas.

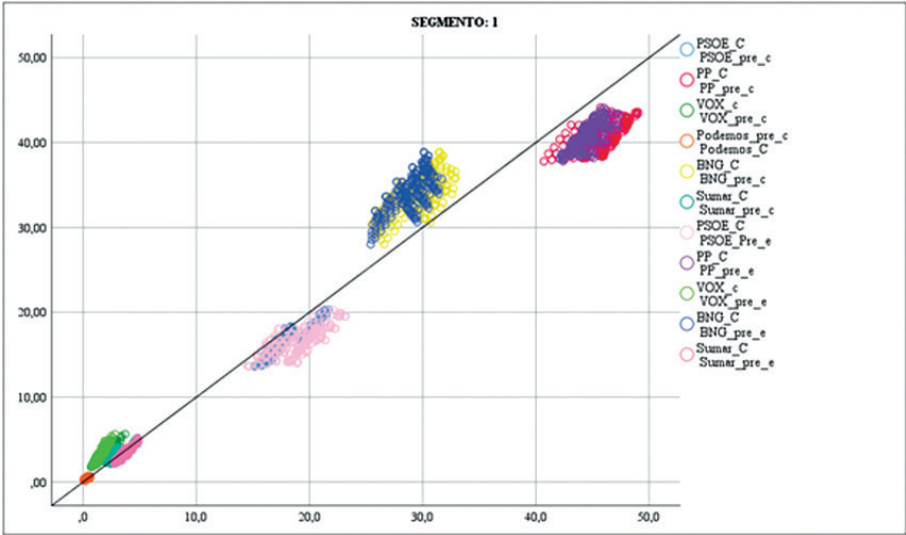
Esto es, en sí mismo, un dato sobre la fragilidad que introducen en el sistema tanto la movilización como las tendencias observadas de concentración de voto en torno a partidos con claras opciones de obtener escaños. En cierto modo, la participación de las elecciones autonómicas anteriores, inferior al 50 %, establece un efecto «suelo» sobre el que se construyen resultados muy diferentes según la movilización diferenciada. La detección de transferencias «coyunturales» desde partidos progresistas con «marca de agua» nacional hacia partidos con «marca de agua» autonómica puede, asimismo, afectar los resultados.

En definitiva, la interacción entre la movilización diferenciada según partidos y la concentración coyuntural del voto progresista en los partidos con «marca de agua» autonómica puede producir efectos sustantivos, desplazando los resultados hacia alguna de las colas distribucionales, un entrecruzamiento entre voto dual y movilización que define un conjunto de escenarios altamente sensibles a los diseños de campaña.

El efecto sobre los partidos políticos se puede apreciar en los gráficos siguientes, donde se muestra el conjunto de estimaciones considerando las tres encuestas analizadas. En el eje de ordenadas se recogen las estimaciones de la última encuesta de campaña (E3442), comparadas con las

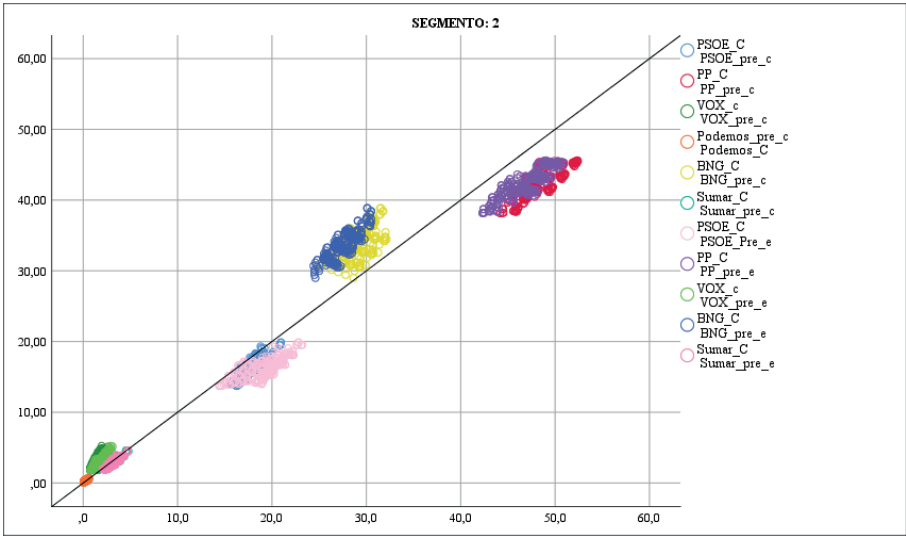
otras dos recogidas en el eje de abscisas, E3437 y E3440. Los clústeres de estimaciones identifican las áreas «diana».

**Gráfico 5.1. Estimación encuesta de campaña (ordenadas) y encuestas precampaña y preelectoral (abscisas). Total electorado**



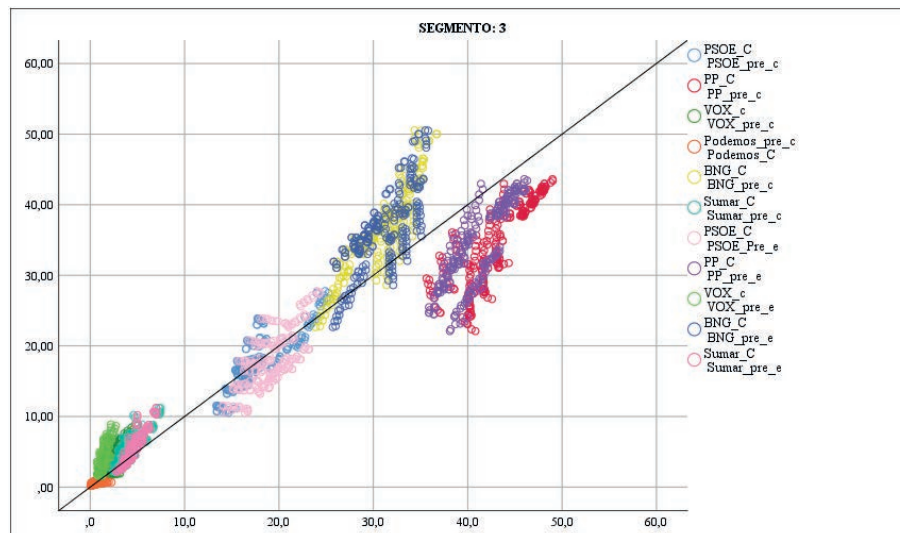
*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437, E3440 y E3442.

**Gráfico 5.2. Estimación encuesta de campaña (ordenadas) y encuestas precampaña y preelectoral (abscisas). Electorado decidido**



*Fuente:* Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437, E3440 y E3442.

**Gráfico 5.3. Estimación encuesta de campaña (ordenadas) y encuestas precampaña y preelectoral (abscisas). Electorado indeciso**



Fuente: Elaboración propia aplicando el Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre a los datos procedentes de los Estudios CIS E3437, E3440 y E3442.

En la lógica que se expresaba en las páginas iniciales, el conjunto de escenarios refleja la dinámica de los electorados tanto entre aquellos que afirman haberse decidido como entre los indecisos. En definitiva, identifica los espacios donde se recoge el apoyo electoral potencial dependiendo de las condiciones que se generen en campaña electoral.

### *Post scriptum*

Tras las elecciones, se confirman las observaciones efectuadas, tanto en la relación entre los escenarios como por los efectos de las movilizaciones potenciales. En primer lugar, cabe destacar la elevada sensibilidad que los electorados han mostrado en función de las estrategias de campaña. Esa dinámica ha introducido, dentro de la pauta general, una variabilidad significativa.

En segundo lugar, se confirma que el crecimiento de votos de Democracia Ourensana se produce por movilización de electorado en clave local/provincial, siendo de una entidad menor la posible transferencia desde voto potencial al PP.

Se confirma la concentración de votos de la izquierda en el BNG. Así, la realización de los escenarios más favorables al BNG se asocia a la realización de los escenarios más bajos en el PSdeG-PSOE, Sumar Galicia o Podemos-Alianza Verde. Tal y como se ha considerado en páginas anteriores, los escenarios con estimaciones elevadas al BNG mostraban una correlación negativa con las estimaciones de los

escenarios del PSdeG-PSOE, Podemos-Alianza Verde y Sumar Galicia. Los valores elevados de BNG corresponden con las estimaciones más bajas del PSdeG-PSOE.

Asimismo, se aprecia el giro de campaña que efectuó el Partido Popular, fijando el énfasis en la «amenaza independentista» en combinación con los temas nacionales. Este desplazamiento del foco fue eficaz para motivar y movilizar al votante conservador. Un giro de campaña que permitió que junto al votante conservador regionalista del PP se movilizase el votante conservador «antiindependentista». Esto se aprecia en el diferencial con respecto a las estimaciones de precampaña (distancia respecto a la bisectriz) que producía las estimaciones del PP al inicio de la campaña electoral. El cambio de objetivo estratégico y la posterior movilización recuperaron el nivel medio de sus estimaciones precampaña. Finalmente, el crecimiento de participación orientado específicamente hacia el Partido Popular (votante conservador españolista), el BNG (votante joven) y Democracia Ourensana (votante local/provincial) alejó cualquier opción de superar la barrera a partidos como Vox, aun cuando incrementó su voto. En el caso del PSdeG-PSOE, Sumar Galicia y Podemos-Alianza Verde, la concentración de voto en el BNG de los votantes con mayor orientación autonomista afectó directamente a sus resultados finales.

En términos operativos, el escenario que se ha realizado ha sido el de voto directo imputando el partido que le gustaría que ganase en un marco de máxima movilización hacia el PP y BNG: con probabilidad de participación igual o superior a 0,8, incorporando la movilización de potenciales abstencionistas. La elección del BNG como antagonista que efectuó el Partido Popular activó electorados no regionalistas, pero sí antiindependentistas y nacional orientados. La campaña, especialmente en su fase final, fue un fuerte condicionante de los resultados. Unos resultados que sin la reacción final de movilización contra el BNG de los electorados conservadores hubiesen llevado a otros escenarios.

Como se ha comentado, las estimaciones electorales son de naturaleza «suma cero». Esto implica que cuando uno de los escenarios se concreta para uno o varios partidos, sus resultados repercuten directamente en las estimaciones de los demás. La movilización diferencial, especialmente de los electores potenciales del BNG y el PP, implica automáticamente que los partidos con menor movilización vean reducidos sus porcentajes. Considerando la medición del estado de los electores, en el caso del PSdeG-PSOE, este conservó un apoyo estable en voto decidido tal y como se aprecia en los resultados finales. En estos resultados fueron claves la elección de otros partidos por parte de sus electores indecisos, unida a la movilización de votantes conservadores que en las mediciones de la encuesta preelectoral se expresaban como potenciales abstencionistas.

## Bibliografía

- ALAMINOS, Antonio (1998a). Las predicciones electorales en España. En: Alaminos, A. et al. *Future Days. Modelos de prospectiva electoral*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/105229>
- ALAMINOS, Antonio (1998b). *Teoría y práctica de la encuesta. Aplicación en los países en vías de desarrollo*. Alicante: Editorial Club Universitario. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/49236>
- ALAMINOS, Antonio (2015). «Forecasting Elections with High Volatility». *Statistica Applicata - Italian Journal of Applied Statistics*, 25(2), pp. 165-184. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/51768>
- ALAMINOS, Antonio (2017). «La imagen de partido del Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español en España: 1996 al 2015». *Sociologados. Revista de Investigación Social*, 2(1), pp. 51-79. doi: 10.14198/socdos.2017.1.04
- ALAMINOS, Antonio (2022). «El método de escenarios en la estimación de resultados electorales. Una aplicación al caso de Castilla y León». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 178, pp. 173-182. doi: 10.5477/cis/reis.178.173
- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2012). *La medición de las motivaciones de voto en las elecciones generales del 20 de noviembre de 2011*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/132566>
- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2016). *La medición de las motivaciones de voto en las elecciones generales del 20 de diciembre de 2015*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/132686>
- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2021). *Introducción práctica a la sociología electoral*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/119077>
- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2023a). *Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre Alaminos-Tezanos. Aplicación al diagnóstico preelectoral y evaluación del impacto de campaña. El caso de las elecciones autonómicas de mayo de 2023*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2023b). «Motivaciones de voto y estimación electoral en las elecciones generales en España. Un análisis empírico». *Revista Sistema*, 267, pp. 3-37.
- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2024). *Las elecciones autonómicas del País Vasco del 21 de abril de 2024. Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre*. Alicante: Obets Ciencia Abierta.

- ALAMINOS, Antonio y ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Paloma (2018). «Las dinámicas del voto retrospectivo en España (1996-2017)». *Tendencias sociales. Revista de Sociología*, 1, pp. 39-72.
- ALAMINOS, Antonio y TEZANOS, José F. (2019a). *Nota metodológica estimaciones de voto y escaños. Modelo coyuntura CIS V89. Estudio 3261. Barómetro de septiembre 2019*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Disponible en: [https://datos.cis.es/pdf/3261\\_Estimacion.pdf](https://datos.cis.es/pdf/3261_Estimacion.pdf)
- ALAMINOS, Antonio y TEZANOS, José F. (2019b). *Nota metodológica estimaciones de voto y escaños. Estudio 3263. Macrobarómetro Preelectoral elecciones generales 2019*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Disponible en: [https://datos.cis.es/pdf/3263\\_Estimacion.pdf](https://datos.cis.es/pdf/3263_Estimacion.pdf)
- ALAMINOS, Antonio y TEZANOS, José F. (2019c). *Nota metodológica estimaciones de voto en Comunidades Autónomas y grandes ciudades. Estudio 3245. Marzo-abril 2019*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Disponible en: [https://datos.cis.es/pdf/3245\\_EstimacionEAM.pdf](https://datos.cis.es/pdf/3245_EstimacionEAM.pdf)
- ALAMINOS, Antonio y TEZANOS, José F. (2019d). *Nota metodológica estimaciones de voto y escaños. Estudio 3242. Macrobarómetro de marzo. Preelectoral elecciones generales 2019. Modelo longitudinal CIS V108*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Disponible en: <https://www.cis.es/documents/d/cis/IM3242pdf>
- ALAMINOS, Antonio y TEZANOS, José F. (2023). *Nota metodológica estimaciones de voto y escaños. Estudio E3411. Preelectoral de elecciones generales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas. Disponible en: [https://www.cis.es/documents/d/cis/3411\\_estimacion](https://www.cis.es/documents/d/cis/3411_estimacion)
- ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2022). *Árboles de decisión en R con Random Forest*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/133067>
- ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. (2023). *Introducción a la teoría de conjuntos difusos y sus aplicaciones en investigación social e IA*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/132732>
- ALAMINOS-FERNÁNDEZ, Antonio F. y ALAMINOS, Antonio (2023). *Métodos y Modelos para la Predicción Electoral: Una Guía Práctica*. Alicante: Universidad de Alicante. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10045/138240>
- ALMOND, Gabriel y VERBA, Sidney (1965). *The Civic Culture*. Boston: Little, Brown.
- ALT, James E. (1984). "Dealignment and the Dynamics of Partisanship in Britain". En: Dalton, R. et al. *Electoral Change in Advanced Industrial Societies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.

- ALVAREZ, R. Michael (1997). *Information and Elections*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- ANDUIZA, Eva (1999). *¿Individuos o sistemas? Las razones de la abstención en Europa occidental*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- ANDUIZA, Eva (2002). «Individual Characteristics, Institutional Incentives and Electoral Abstention in Western Europe». *European Journal of Political Research*, 41(5), pp. 643-673.
- ARCENEUX, Kevin (2006). «Do Campaigns Help Voters Learn? A Cross-National Analysis». *British Journal of Political Science*, 36, pp. 159-173.
- BAGOZZI, Benjamin E. y MARCHETTI, Kathleen (2017). «Distinguishing Occasional Abstention from Routine Indifference in Models of Vote Choice». *Political Science Research and Methods*, 5(2), pp. 277-294.
- BALCH, George I. (1974). «Multiple Indicators in Survey Research: The Concept “Sense of Political Efficacy”». *Political Methodology*, 1(2), pp. 1-43.
- BARTELS, Larry M. y ZALLER, John (2001). «Presidential Vote Models: A Reaccount». *Political Science & Politics*, 34, pp. 9-20.
- BELKNAP, George y CAMPBELL, Angus (1952). «Political Party Identification and Attitudes Toward Foreign Policy». *Public Opinion Quarterly*, 15, pp. 601-623.
- BIEMER, Paul P. (2010). «Overview of Design Issues: Total Survey Error». En: Marsden, P. V. y Wright, J. D. (eds.). *Handbook of Survey Research* (pp. 27-57). Bingley: Emerald Group Publishing.
- BLAIS, André (2000). *To Vote or Not to Vote: The Merits and Limits of Rational Choice Theory*. Pittsburgh, PA: University of Pittsburgh Press.
- BLAIS, André (2006). «What Affects Voter Turnout?». *Annual Review of Political Science*, 9(1), pp. 111-125.
- BOWMAN, Adrian W. y AZZALINI, Adelchi (1999). *Applied Smoothing Techniques for Data Analysis: The Kernel Approach with S-Plus Illustrations*. Oxford: Oxford University Press.
- BREWER, Mark D. (2009). *Party Images in the American Electorate*. New York: Routledge.
- BROWN, Lloyd B. y CHAPPELL JR., Henry W. (1999). «Forecasting Presidential Elections Using History and Polls». *International Journal of Forecasting*, 15, pp. 127-135.

- BUDGE, Ian; CREWE, Ivor y FARLIE, Dennis (eds.) (1976). *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. New York: John Wiley & Sons.
- BUTLER, David y ROSE, Richard (1960). *The British General Election of 1959*. London: McMillan.
- CABRERA, Pablo y ESCOBAR, Modesto (2019). «El efecto de la ponderación y la imputación en el sesgo de los estudios electorales en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165, pp. 45-64. doi: 10.5477/cis/reis.165.45
- CAMPBELL, Angus; GURIN, Gerald y MILLER, Warren E. (1954). *The Voter Decides*. Evanston, Illinois: Row, Peterson and Co.
- CAMPBELL, Angus; CONVERSE, Philip E.; MILLER, Warren E. y STOKES, Donald E. (1960). *The American Voter*. New York: Wiley.
- CAMPBELL, Angus; CONVERSE, Philip E.; MILLER, Warren E. y STOKES, Donald E. (1966). *Elections and the Political Order*. New York: John Wiley and Sons.
- CAMPBELL, James E.; DETTREY, Bryan J. y YIN, Hongxing. «The Theory of Conditional Retrospective Voting: Does the Presidential Record Matter Less in Open-Seat Elections?». *Journal of Politics*, 72(4), pp. 1083-1095.
- CAMPBELL, James E. (1983). Candidate Image Evaluations: Influence and Rationalization in Presidential Primaries. *American Politics Quarterly*, 11, pp. 293-314.
- CAMPBELL, James E. (1996). «Polls and Votes: The Trial-Heat Presidential Election Forecasting Model, Certainty and Political Campaigns». *American Politics Research*, 24, pp. 408-433.
- CAMPBELL, James E. (2008). «The Trial-Heat Forecast of the 2008 Presidential Vote: Performance and Value Considerations in an Open-Seat Election». *Political Science and Politics*, 41, pp. 697-702.
- CAMPBELL, James E. y WINK, Kenneth A. (1990). «Trial-Heat Forecasts of the Presidential Vote». *American Politics Research*, 18, pp. 251-269.
- CAMPBELL, James E. y GARAND, James C. (2000). *Before the Vote. Forecasting American National Elections*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- CAMPBELL, James E.; CHERRY, Lynna L. y WINK, Kenneth A. (1992). «The Convention Bump». *American Politics Research*, 20, pp. 287-307.

- CLARKE, Harold D.; STEWART, Marianne y WHITELEY, Paul (1997a). «Tory Trends: Party Identification and the Dynamics of Conservative Support Since 1992». *British Journal of Political Science*, 27, pp. 299-331.
- CLARKE, Harold D.; STEWART, Marianne y WHITELEY, Paul (1997b). «New Models for New Labour: The Political Economy of Labour Party Support, January 1992-April 1997». *American Political Science Review*, 92, pp. 559-576.
- CLARKE, Harold D.; SANDERS, David; STEWART, Marianne C. y WHITELEY, Paul F. (2004). *Political Choice in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- COHEN, Jeffrey E. (2015). *Presidential Leadership in Public Opinion. Causes and consequences*. New York: Cambridge University Press.
- CONVERSE, Philip E. (1969). «Of Time and Partisan Stability». *Comparative Political Studies*, 2, pp. 139-172.
- CONVERSE, Philip E. (1976). *The Dynamics of Party Support: Cohort-Analyzing Party Identification*. Beverly Hills: Sage Publications.
- COSER, Lewis (1956). *The Functions of Social Conflict*. New York: The Free Press.
- CRESPI, Irving (1988). *Pre-Election Polling: Sources of Accuracy and Error*. New York: Russell Sage.
- DALTON, Russel (2016). Party Identification and Its Implication. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. doi: 10.1093/acrefore/9780190228637.013.72
- DE WAELE, Jean-Michel y VIEIRA, Mathieu (2011). «For a Typology of Abstainers: A First Review». Paper presentado en *IPSA-ECPR Joint Conference*. Disponible en: [http://paperroom.ipsa.org/papers/paper\\_26354.pdf](http://paperroom.ipsa.org/papers/paper_26354.pdf)
- DOWNS, Anthony (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- DUCH, Raymond M. y STEVENSON, Randolph T. (2008). *The Economic Vote: How Political and Economic Institutions Condition Election Results*. Cambridge: Cambridge University Press.
- EASTON, David (1975). «A Re-Assessment of the Concept of Political Support». *British Journal of Political Science*, 5, pp. 435-457.
- ERIKSON, Robert S. y WLEZIEN, Christopher (1999). «Presidential Polls as a Time Series: The Case of 1996». *Public Opinion Quarterly*, 63, pp. 163-177.

- ERICKSON, Robert S. y WLEZIEN, Christopher (2008). «Leading Economic Indicators, the Polls and the Presidential Vote». *Political Science and Politics*, 41, pp. 703-708.
- ERIKSON, Robert S.; MACKUEN, Michael y STIMSON, James (2002). *The Macro Polity*. New York: Cambridge University Press.
- FAIR, Ray C. (2009). «Presidential and Congressional Vote-Share Equations». *American Journal of Political Science*, 53, pp. 55-72.
- FALTER, Jürgen W. y RATTINGER, Hans (1982). «Parties, Candidates and Issues in the German Federal Election of 1980: An Appraisal of Normal Vote Analysis». *Electoral Studies*, 1, pp. 65-94.
- FINIFTER, Ada W. (1970). «Dimensions of Political Alienation». *The American Political Science Review*, 64(2), pp. 389-410. doi: 10.2307/1953840. JSTOR 1953840
- FIORINA, Morris P. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- FLEURY, Christopher J. y LEWIS-BECK, Michael S. (1993). «Anchoring the French Voter: Ideology versus Party». *Journal of Politics*, 44, pp. 1100-1109.
- FRANCÉS, Francisco J.; ALAMINOS, Antonio; PENALVA-VERDÚ, Clemente y SANTACREU, Óscar A. (2014). *El proceso de medición de la realidad social: La investigación a través de encuestas*. Cuenca: PYDLOS.
- FRANKLIN, Charles H. (1984). «Issue Preferences, Socialization, and the Evolution of Party Identification». *American Journal of Political Science*, 28, pp. 459-478.
- FRANKLIN, Charles H. y JACKSON, John E. (1983). «The Dynamics of Party Identification». *American Political Science Review*, 77, pp. 957-973.
- FRANKLIN, Mark N. (2004). *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies since 1945*. Cambridge: Cambridge University Press.
- GELMAN, Andrew y KING, Gary (1993). «Why Are American Presidential Election Campaign Polls so Variable When Votes Are so Predictable?». *British Journal of Political Science*, 23, pp. 409-451.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Juan J. y BOUZA ÁLVAREZ, Fermín (2009). *Las razones del voto en la España democrática, 1977-2008*. Madrid: Catarata.

- GREEN, Donald P.; PALMQUIST, Bradley y SCHICKLER, Eric (2002). *Partisan Hearts and Minds*. New Haven / London: Yale University Press.
- GROVES, Robert M. (1989). *Survey Errors and Survey Costs*. New York: Wiley.
- HILLYGUS, D. Sunshine y JACKMAN, Simon (2003). «Voter Decision Making in Election 2000: Campaign Effects, Partisan Activation, and the Clinton Legacy». *American Journal of Political Science*, 47, pp. 583-596.
- HIRSCHMAN, Albert O. (1970). *Exit, Voice and Loyalty. Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- HOLBROOK, Thomas M. (1996). *Do Campaigns Matter?* Thousand Oaks, California: Sage.
- HOLBROOK, Thomas M. (2008). «Incumbency, National Conditions and the 2008 Presidential Election». *Political Science and Politics*, 41, pp. 709-712.
- JACKMAN, Simon (2005). «Pooling the Polls Over an Election Campaign». *Australian Journal of Political Science*, 40, pp. 499-517.
- JENNINGS, M. Kent y NIEMI, Richard (1974). *The Political Character of Adolescence: The Influence of Families and Schools*. Princeton: Princeton University Press.
- KARV, Thomas; LINDELL, Marina y RAPELLI, Lauri (2021). «How Context Matters: The Significance of Political Homogeneity and Language for Political Efficacy». *Scandinavian Political Studies*.
- KEY, Valdimer O. (1964). *Politics, Parties and Pressure Groups*. New York: Thomas Y. Crowell.
- KEY, Valdimer O. (1966). *The Responsible Electorate. Rationality in Presidential Voting 1936-1960*. Harvard: Harvard University Press.
- KINDER, Donald R. y KIEWIET, D. R. (1991). «Sociotropic Politics: The American Case». *British Journal of Political Science*, 11, pp. 129-161.
- KRAMER, Gerald H. (1971). «Short-Term Fluctuations in U. S. Voting Behavior, 1896-1964». *American Political Science Review*, 65, pp. 131-143.
- LAPONCE, Jean A. (1967). «Non-Voting and Non-Voters: A Typology». *The Canadian Journal of Economics and Political Science/Revue Canadienne d'Economie et de Science Politique*, 33(1), pp. 75-87.

- LEGNANTE, Guido y SEGATTI, Paolo (2009). «Intermittent Abstentionism and Multi-Level Mobilisation in Italy». *Modern Italy*, 14(2), pp. 167-181.
- LEWIS-BECK, Michael S. y RICE, Tom W. (1992). *Forecasting Elections*. Washington D. C.: CQ Press.
- LEWIS-BECK, Michael S. y TIEN, Charles (2008). «The Job of the President and the Jobs Model Forecast: Obama for '08?». *Political Science and Politics*, 41, pp. 687-690.
- LEWIS-BECK, Michael S.; JACOBY, William G.; NORPOTH, Helmut y WEISBERG, Herbert F. (2008). *The American voter revisited*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- LONG, Samuel (1978). «Political Alienation: Reality and Reactance». *Journal of Social Psychology*, 104, pp. 115-121.
- LONG, Samuel (1980). «A Psychopolitical Theory of Sociopolitical Alienation». *Micropolitics*, 1, pp. 395-420.
- LONG, Samuel (1982). «Irrational Ideation and Political Reality: A Theory of Political Alienation». *International Journal of Political Education*, 5, pp. 1-14.
- McDERMOTT, Monika L. y FRANKOVIC, Kathleen A. (2003). «Review: Horserace Polling and Survey Method Effects: An Analysis of the 2000 Campaign». *Public Opinion Quarterly*, 67, pp. 244-264.
- NADEAU, Richard y LEWIS-BECK, Michael S. (2001). «National Economic Voting in U. S. Presidential Elections». *The Journal of Politics*, 63, pp. 159-181.
- NEUMANN, John von y MORGENSTERN, Oskar (1944). *Theory of Games and Economic Behavior*. Princeton: Princeton University Press.
- NEWMAN, Bruce y SHETH, Jagdish (1987). «A Review of Political Marketing». *Research in Marketing*, 9, pp. 237-266.
- NOELLE-NEUMANN, Elisabeth (1983). Political opinion polling in Germany. En: Worcester, R. M. *Political opinion polling. An international review* (pp. 44-60). London: MacMillan Press Ltd.
- NORPOTH, Helmut (1978). «Party Identification in West Germany: Tracing an Elusive Concept». *Comparative Political Studies*, 11, pp. 36-61.
- NORPOTH, Helmut y GSCHWEND, Thomas (2010). «The Chancellor Model: Forecasting German Elections». *International Journal of Forecasting*, 26, pp. 42-53.

- NURMOHAMED, Samir (2020). «The Underdog Effect: When Low Expectations Increase Performance». *Academy of Management Journal*, 63(4). doi: 10.5465/amj.2017.0181
- OLSEN, Marvin E. (1969). «Two Categories of Political Alienation». *Social Forces*, 47, pp. 288-299.
- PALDAM, Martin (1991). How Robust Is the Vote Function? A Study of Seventeen Nations Over Four Decades. En: Norpoth, H.; Lewis-Beck, M. y Lafay, J. D. (eds.). *Economics and politics. The Calculus of Support* (pp. 9-31). Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- PANAGOPOULOS, Costas (2009a). «Campaign Dynamics in Battleground and Non battleground States». *Public Opinion Quarterly*, 73, pp. 119-129.
- PANAGOPOULOS, Costas (2009b). «Polls and Elections: Preelection Poll Accuracy in the 2008 General Elections». *Presidential Studies Quarterly*, 39, pp. 896-907.
- PARSONS, Talcott y SHILS, Edward A. (1951). *Toward a General Theory of Action*. Cambridge: Harvard University Press.
- PATTIE, Charles y JOHNSTON, Ron (1998). «Voter Turnout at the British General Election of 1992: rational choice, social standing or political efficacy?». *European Journal of Political Research*, 33, pp. 263-283.
- PICKUP, Mark y JOHNSTON, Richard (2008). «Campaign Trial Heats as Election Forecasts: Measurement Error and Bias in 2004 Presidential Campaign Polls». *International Journal of Forecasting*, 24, pp. 272-284.
- PIQUERAS, José A.; LAGUNA, Antonio; MARTÍNEZ, Francesc A. y ALAMINOS, Antonio (2011). *El secuestro de la democracia: corrupción y dominación política en la España actual*. Madrid: Akal.
- PORTOS, Martin; BOSI, Lorenzo y ZAMPONI, Lorenzo (2020). «Life Beyond the Ballot Box: The Political Participation and Non-Participation of Electoral Abstainers». *European Societies*, 22(2), pp. 231-265. doi: 10.1080/14616696.2019.1610785
- RAGSDALE, Lyn y RUSK, Jerrold G. (1993). «Who Are Nonvoters? Profiles from the 1990 Senate Elections». *American Journal of Political Science*, 37(3), pp. 721-746.
- ROLL, Charles W. (1966). «Straws in the Wind: The Record of the "Daily News" Poll». *Public Opinion Quarterly*, 32, pp. 251-260.

- ROMER, Daniel; KENSKI, Kate; WINNEG, Kenneth; ADASIEWICZ, Christopher y JAMESON, Kathleen H. (2006). *Capturing Campaign Dynamics, 2000 and 2004: The National Annenberg Election Survey*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- ROSENSTONE, Steven J. (1982). *Forecasting presidential elections*. New Haven: Yale University Press.
- SANDERS, Arthur (1988). «The Meaning of Party Images». *The Western Political Quarterly*, 41(3), pp. 583-599.
- SCHACHT, Richard (1970). *Alienation*. Garden City, New York: Doubleday.
- SCHICKLER, Eric y GREEN, Donald (1997). «The Stability of Party Identification in Western Democracies: Results from Eight Panel Surveys». *Comparative Political Studies*, 30, pp. 450-483.
- SEEMAN, Melvin (1972). Alienation and Estrangement. En: Campbell, A. y Converse, P. E. (eds.). *The Human Meaning of Social Change* (pp. 467-527). New York: Russell Sage.
- SEEMAN, Melvin (1975). «Alienation Studies». *Annual Review of Sociology*, 1(1), pp. 91-123.
- SHAMIR, Jacob (1986). «Preelections Polls in Israel: Structural Constraints on Accuracy». *Public Opinion Quarterly*, 50, pp. 62-75.
- SHAW, Daron R. (1999). «A Study of Presidential Campaign Event Effects from 1952 to 1992». *Journal of Politics*, 61, pp. 387-422.
- SIMMEL, Georg (1908). *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. Leipzig: Duncker & Humblot; [ed. cast.: *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*. México: Fondo de Cultura Económica, 2015].
- STEVENSON, Randolph T. y VAVRECK, Lynn (2000). «Does Campaign Length Matter? Testing for Cross-National Effects». *British Journal of Political Science*, 30, pp. 217-235.
- STEWART, Marianne C. y CLARKE, Harold (1998). «The Dynamics of Party Identification in Federal Systems: The Canadian Case». *American Journal of Political Science*, 42, pp. 97-116.
- TRAUGOTT, Michael W. (2001). «Trends: Assessing Poll Performance in the 2000 Campaign». *Public Opinion Quarterly*, 65, pp. 389-419.
- TRAUGOTT, Michael W. (2005). «The Accuracy of the National Preelection Polls in the 2004 Presidential Election». *Public Opinion Quarterly*, 69, pp. 642-654.

- TRAUGOTT, Michael W. y WLEZIEN, Christopher (2009). «The Dynamics of Poll Performance during the 2008 Presidential Nomination Contest». *Public Opinion Quarterly*, 73, pp. 866-894.
- TRILLING, Richard J. (1976). *Party Image and Electoral Behavior*. New York: John Wiley and Sons.
- TUFTE, Edward R. (1978). *Political Control of the Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- VAVRECK, Lynn (2009). *The Message Matters: The Economy and Presidential Campaigns*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- WATTENBERG, Martin P. (1986). *The Decline of American Political Parties, 1952-1984*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- WATTENBERG, Martin P. (2000). "The Decline of Party Mobilization". En: Dalton, R. y Wattenberg, M. P. (eds.). *Parties Without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- WEIMANN, Gabriel (1990). «The Obsession to Forecast: Pre-Election Polls in the Israeli Press». *Public Opinion Quarterly*, 54, pp. 396-408.
- WEISBERG, Herbert F. (2005). *The Total Survey Error Approach: A Guide to the New Science of Survey Research*. Chicago, Illinois: University of Chicago Press.
- WLEZIEN, Christopher y ERIKSON, Robert S. (1996). «Temporal Horizons and Presidential Election Forecasts». *American Politics Research*, 24, pp. 492-505.
- WLEZIEN, Christopher y ERIKSON, Robert S. (2002a). «The Timeline of Presidential Election Campaigns». *The Journal of Politics*, 64, pp. 969-993.
- WLEZIEN, Christopher y ERIKSON, Robert S. (2002b). «Campaign Effects in Theory and Practice». *American Politics Research*, 29, pp. 419-437.
- WORCESTER, Robert M. (1983). *Political Opinion Polling. An International Review*. London: MacMillan Press.
- ZALLER, John (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ZALLER, John (2002). «Assessing the Statistical Power of Election Studies to Detect Communication Effects in Political Campaigns». *Electoral Studies*, 21, pp. 297-329.



## Índice de gráficos

### CAPÍTULO 1

|                                                                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 1.1. Galicia: Estimación del total de electorado según encuesta de precampaña (ordenadas) y encuesta preelectoral (abscisas) . . . . . | 10 |
| Gráfico 1.2. Estimación de electorado decidido según encuesta de precampaña (ordenadas) y encuesta preelectoral (abscisa) . . . . .            | 11 |
| Gráfico 1.3. Estimación de electorado indeciso según encuesta de precampaña (ordenadas) y encuesta preelectoral (abscisa) . . . . .            | 12 |

### CAPÍTULO 3

|                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 3.1. Configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .                                     | 43 |
| Gráfico 3.2. Configuración de escenarios PP . . . . .                                             | 43 |
| Gráfico 3.3. Configuración de escenarios BNG . . . . .                                            | 44 |
| Gráfico 3.4. Configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .                                  | 44 |
| Gráfico 3.5. Configuración de escenarios Vox . . . . .                                            | 45 |
| Gráfico 3.6. Configuración de escenarios Podemos-Alianza Verde . . . . .                          | 45 |
| Gráfico 3.7. Configuración de escenarios Democracia Ourensana (autonómico) . . . . .              | 46 |
| Gráfico 3.8. PSdeG-PSOE. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . .             | 46 |
| Gráfico 3.9. PP. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . .                     | 47 |
| Gráfico 3.10. Vox. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . .                   | 47 |
| Gráfico 3.11. Sumar Galicia. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . .         | 48 |
| Gráfico 3.12. Podemos-Alianza Verde. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . . | 48 |
| Gráfico 3.13. BNG. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . .                   | 49 |
| Gráfico 3.14. Democracia Ourensana. Comparación de electorados según grado de decisión . . . . .  | 49 |
| Gráfico 3.15. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .                  | 59 |
| Gráfico 3.16. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .               | 60 |
| Gráfico 3.17. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .             | 60 |
| Gráfico 3.18. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .                  | 61 |
| Gráfico 3.19. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .               | 61 |
| Gráfico 3.20. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .             | 62 |

|                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 3.21. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .       | 62 |
| Gráfico 3.22. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .    | 63 |
| Gráfico 3.23. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .  | 63 |
| Gráfico 3.24. Electorado total: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .       | 64 |
| Gráfico 3.25. Electorado decidido: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .    | 64 |
| Gráfico 3.26. Electorado en proceso: configuración de escenarios PSdeG-PSOE . . . . .  | 65 |
| Gráfico 3.27. Electorado total: configuración de escenarios PP . . . . .               | 65 |
| Gráfico 3.28. Electorado decidido: configuración de escenarios PP . . . . .            | 66 |
| Gráfico 3.29. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP . . . . .          | 66 |
| Gráfico 3.30. Electorado total: configuración de escenarios PP . . . . .               | 67 |
| Gráfico 3.31. Electorado decidido: configuración de escenarios PP . . . . .            | 67 |
| Gráfico 3.32. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP . . . . .          | 68 |
| Gráfico 3.33. Electorado total: configuración de escenarios PP . . . . .               | 68 |
| Gráfico 3.34. Electorado decidido: configuración de escenarios PP . . . . .            | 69 |
| Gráfico 3.35. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP . . . . .          | 69 |
| Gráfico 3.36. Electorado total: configuración de escenarios PP . . . . .               | 70 |
| Gráfico 3.37. Electorado decidido: configuración de escenarios PP . . . . .            | 70 |
| Gráfico 3.38. Electorado en proceso: configuración de escenarios PP . . . . .          | 71 |
| Gráfico 3.39. Electorado total: configuración de escenarios BNG . . . . .              | 71 |
| Gráfico 3.40. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG . . . . .           | 72 |
| Gráfico 3.41. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG . . . . .         | 72 |
| Gráfico 3.42. Electorado total: configuración de escenarios BNG . . . . .              | 73 |
| Gráfico 3.43. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG . . . . .           | 73 |
| Gráfico 3.44. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG . . . . .         | 74 |
| Gráfico 3.45. Electorado total: configuración de escenarios BNG . . . . .              | 74 |
| Gráfico 3.46. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG . . . . .           | 75 |
| Gráfico 3.47. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG . . . . .         | 75 |
| Gráfico 3.48. Electorado total: configuración de escenarios BNG . . . . .              | 76 |
| Gráfico 3.49. Electorado decidido: configuración de escenarios BNG . . . . .           | 76 |
| Gráfico 3.50. Electorado en proceso: configuración de escenarios BNG . . . . .         | 77 |
| Gráfico 3.51. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .    | 77 |
| Gráfico 3.52. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . . | 78 |

|                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 3.53. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . . | 78 |
| Gráfico 3.54. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .      | 79 |
| Gráfico 3.55. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .   | 79 |
| Gráfico 3.56. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . . | 80 |
| Gráfico 3.57. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .      | 80 |
| Gráfico 3.58. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .   | 81 |
| Gráfico 3.59. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . . | 81 |
| Gráfico 3.60. Electorado total: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .      | 82 |
| Gráfico 3.61. Electorado decidido: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . .   | 82 |
| Gráfico 3.62. Electorado en proceso: configuración de escenarios Sumar Galicia . . . . . | 83 |
| Gráfico 3.63. PSdeG-PSOE (La Coruña) . . . . .                                           | 84 |
| Gráfico 3.64. PP (La Coruña) . . . . .                                                   | 85 |
| Gráfico 3.65. BNG (La Coruña) . . . . .                                                  | 86 |
| Gráfico 3.66. Vox (La Coruña). . . . .                                                   | 87 |
| Gráfico 3.67. Sumar Galicia (La Coruña) . . . . .                                        | 87 |
| Gráfico 3.68. Podemos-Alianza Verde (La Coruña) . . . . .                                | 88 |
| Gráfico 3.69. PSdeG-PSOE(Lugo) . . . . .                                                 | 88 |
| Gráfico 3.70. PP (Lugo) . . . . .                                                        | 89 |
| Gráfico 3.71. BNG (Lugo) . . . . .                                                       | 90 |
| Gráfico 3.72. Vox (Lugo) . . . . .                                                       | 91 |
| Gráfico 3.73. Sumar Galicia (Lugo) . . . . .                                             | 91 |
| Gráfico 3.74. Podemos-Alianza Verde (Lugo) . . . . .                                     | 92 |
| Gráfico 3.75. PSdeG-PSOE (Orense) . . . . .                                              | 92 |
| Gráfico 3.76. PP (Orense). . . . .                                                       | 93 |
| Gráfico 3.77. BNG (Orense) . . . . .                                                     | 94 |
| Gráfico 3.78. Vox (Orense) . . . . .                                                     | 94 |
| Gráfico 3.79. Sumar Galicia (Orense) . . . . .                                           | 95 |
| Gráfico 3.80. Podemos-Alianza Verde (Orense). . . . .                                    | 95 |
| Gráfico 3.81. Democracia Ourensana (Orense). . . . .                                     | 96 |
| Gráfico 3.82. PSdeG-PSOE (Pontevedra) . . . . .                                          | 96 |
| Gráfico 3.83. PP (Pontevedra). . . . .                                                   | 97 |
| Gráfico 3.84. BNG (Pontevedra) . . . . .                                                 | 97 |

|                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 3.85. Vox (Pontevedra) . . . . .                                                            | 98  |
| Gráfico 3.86. Sumar Galicia (Pontevedra) . . . . .                                                  | 98  |
| Gráfico 3.87. Podemos-Alianza Verde (Pontevedra) . . . . .                                          | 99  |
| Gráfico 3.88. La Coruña. Análisis de estimaciones de voto (total de electores). . . . .             | 104 |
| Gráfico 3.89. La Coruña. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos) . . . . .           | 106 |
| Gráfico 3.90. La Coruña. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos) . . . . .           | 108 |
| Gráfico 3.91. Lugo. Análisis de estimaciones de voto (total de electores). . . . .                  | 110 |
| Gráfico 3.92. Lugo. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos) . . . . .                | 112 |
| Gráfico 3.93. Lugo. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos) . . . . .                | 113 |
| Gráfico 3.94. Orense. Análisis de estimaciones de voto (total de electores) . . . . .               | 115 |
| Gráfico 3.95. Orense. Análisis de estimaciones de voto (electores decididos) . . . . .              | 116 |
| Gráfico 3.96. Orense. Análisis de estimaciones de voto (electores indecisos). . . . .               | 118 |
| Gráfico 3.97. Orense. Análisis de estimaciones de voto a DO y PP<br>(electores decididos) . . . . . | 120 |
| Gráfico 3.98. Orense. Análisis de estimaciones de voto a DO y PP<br>(electores indecisos) . . . . . | 121 |
| Gráfico 3.99. Pontevedra. Análisis de estimaciones de voto (total de<br>electores). . . . .         | 124 |
| Gráfico 3.100. Pontevedra. Análisis de estimaciones de voto (electores<br>decididos) . . . . .      | 126 |
| Gráfico 3.101. Pontevedra. Análisis de estimaciones de voto (electores<br>indecisos) . . . . .      | 127 |

## CAPÍTULO 4

|                                                                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 4.1. Dinámica del conjunto del electorado del PSdeG-PSOE. Encuesta preelectoral<br>(abscisas) y precampaña (ordenadas). . . . . | 136 |
| Gráfico 4.2. Dinámica del electorado decidido del PSdeG-PSOE. Encuesta preelectoral<br>(abscisas) y precampaña (ordenadas). . . . .     | 137 |
| Gráfico 4.3. Dinámica del electorado indeciso del PSdeG-PSOE. Encuesta preelectoral<br>(abscisas) y precampaña (ordenadas). . . . .     | 138 |
| Gráfico 4.4. Dinámica del conjunto del electorado del PP. Encuesta preelectoral<br>(abscisas) y precampaña (ordenadas). . . . .         | 139 |
| Gráfico 4.5. Dinámica del electorado decidido del PP. Encuesta preelectoral<br>(abscisas) y precampaña (ordenadas). . . . .             | 140 |
| Gráfico 4.6. Dinámica del electorado indeciso del PP. Encuesta preelectoral<br>(abscisas) y precampaña (ordenadas). . . . .             | 141 |

|                                                                                                                                                  |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 4.7. Dinámica del conjunto del electorado del BNG. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                   | 142 |
| Gráfico 4.8. Dinámica del electorado decidido del BNG. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                       | 143 |
| Gráfico 4.9. Dinámica del electorado indeciso del BNG. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                       | 144 |
| Gráfico 4.10. Dinámica del conjunto del electorado de Vox. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                   | 145 |
| Gráfico 4.11. Dinámica del electorado decidido de Vox. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                       | 146 |
| Gráfico 4.12. Dinámica del electorado indeciso de Vox. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                       | 148 |
| Gráfico 4.13. Dinámica del conjunto del electorado de Sumar Galicia. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .         | 149 |
| Gráfico 4.14. Dinámica del electorado decidido de Sumar Galicia. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .             | 150 |
| Gráfico 4.15. Dinámica del electorado indeciso de Sumar Galicia. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .             | 151 |
| Gráfico 4.16. Dinámica del conjunto del electorado de Podemos-Alianza Verde. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . . | 152 |
| Gráfico 4.17. Dinámica del electorado decidido de Podemos-Alianza Verde. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .     | 153 |
| Gráfico 4.18. Dinámica del electorado indeciso de Podemos-Alianza Verde. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .     | 154 |
| Gráfico 4.19. Dinámica del conjunto del electorado de DO. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                    | 155 |
| Gráfico 4.20. Dinámica del electorado decidido de DO. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                        | 156 |
| Gráfico 4.21. Dinámica del electorado indeciso de DO. Encuesta preelectoral (abscisas) y precampaña (ordenadas) . . . . .                        | 157 |
| Gráfico 4.22. Dinámica del conjunto del electorado del PSdeG-PSOE. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .      | 167 |
| Gráfico 4.23. Dinámica del electorado decidido del PSdeG-PSOE. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .          | 168 |
| Gráfico 4.24. Dinámica del electorado indeciso del PSdeG-PSOE. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .          | 169 |
| Gráfico 4.25. Dinámica del conjunto del electorado del PP. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .              | 170 |

|                                                                                                                                               |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 4.26. Dinámica del electorado decidido del PP. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .               | 171 |
| Gráfico 4.27. Dinámica del electorado indeciso del PP. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .               | 172 |
| Gráfico 4.28. Dinámica del conjunto del electorado del BNG. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .          | 173 |
| Gráfico 4.29. Dinámica del electorado decidido del BNG. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .              | 174 |
| Gráfico 4.30. Dinámica del electorado indeciso del BNG. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .              | 175 |
| Gráfico 4.31. Dinámica del conjunto del electorado de Sumar Galicia. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . . | 177 |
| Gráfico 4.32. Dinámica del electorado decidido de Sumar Galicia. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .     | 178 |
| Gráfico 4.33. Dinámica del electorado indeciso de Sumar Galicia. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .     | 179 |
| Gráfico 4.34. Dinámica del conjunto del electorado de Vox. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .           | 180 |
| Gráfico 4.35. Dinámica del electorado decidido de Vox. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .               | 181 |
| Gráfico 4.36. Dinámica del electorado indeciso de Vox. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .               | 182 |
| Gráfico 4.37. Dinámica del conjunto del electorado de DO. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .            | 184 |
| Gráfico 4.38. Dinámica del electorado decidido de DO. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .                | 185 |
| Gráfico 4.39. Dinámica del electorado indeciso de DO. Encuesta precampaña electoral (abscisas) y campaña (ordenadas) . . . . .                | 186 |

## CAPÍTULO 5

|                                                                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Gráfico 5.1. Estimación encuesta de campaña (ordenadas) y encuestas precampaña y preelectoral (abscisas). Total electorado . . . . .    | 194 |
| Gráfico 5.2. Estimación encuesta de campaña (ordenadas) y encuestas precampaña y preelectoral (abscisas). Electorado decidido . . . . . | 194 |
| Gráfico 5.3. Estimación encuesta de campaña (ordenadas) y encuestas precampaña y preelectoral (abscisas). Electorado indeciso . . . . . | 195 |

## Índice de cuadros

### CAPÍTULO 1

|             |                                                                                                              |    |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 1.1. | Resultados electorales de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 . . . . .            | 30 |
| Cuadro 1.2. | Resultados en La Coruña de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 . . . . .           | 31 |
| Cuadro 1.3. | Resultados en Lugo de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 . . . . .                | 31 |
| Cuadro 1.3. | Resultados en Lugo de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 (continuación) . . . . . | 32 |
| Cuadro 1.4. | Resultados en Orense de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 . . . . .              | 32 |
| Cuadro 1.5. | Resultados en Pontevedra de las elecciones autonómicas en Galicia del 12 de julio de 2020 . . . . .          | 33 |

### CAPÍTULO 2

|             |                                                                                  |    |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 2.1. | Configuración teórico-operativa del factor incertidumbre . . . . .               | 35 |
| Cuadro 2.2. | Configuraciones diseñadas en la evaluación y diagnóstico . . . . .               | 36 |
| Cuadro 2.3. | Momento habitual de decisión del voto . . . . .                                  | 38 |
| Cuadro 2.4. | Control de escenarios según el momento de decisión del voto en Galicia . . . . . | 38 |

### CAPÍTULO 3

|             |                                                                                                      |    |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Cuadro 3.1. | Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (conjunto de la muestra) . . . . .       | 39 |
| Cuadro 3.2. | Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (voto decidido) . . . . .                | 40 |
| Cuadro 3.3. | Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (voto indeciso) . . . . .                | 40 |
| Cuadro 3.3. | Análisis descriptivo de las estimaciones de voto autonómico (voto indeciso) (continuación) . . . . . | 41 |
| Cuadro 3.4. | La Coruña, voto decidido . . . . .                                                                   | 50 |
| Cuadro 3.5. | La Coruña, voto indeciso . . . . .                                                                   | 51 |
| Cuadro 3.6. | La Coruña, electorado total . . . . .                                                                | 51 |

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| Cuadro 3.7. Lugo, voto decidido . . . . .           | 52 |
| Cuadro 3.8. Lugo, voto indeciso . . . . .           | 52 |
| Cuadro 3.9. Lugo, electorado total . . . . .        | 53 |
| Cuadro 3.10. Orense, voto decidido . . . . .        | 53 |
| Cuadro 3.11. Orense, voto indeciso . . . . .        | 54 |
| Cuadro 3.12. Orense, electorado total . . . . .     | 54 |
| Cuadro 3.13. Pontevedra, voto decidido . . . . .    | 55 |
| Cuadro 3.14. Pontevedra, voto indeciso . . . . .    | 55 |
| Cuadro 3.15. Pontevedra, electorado total . . . . . | 56 |

## CAPÍTULO 4

|                                                                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Cuadro 4.1. Voto decidido según momento habitual de decisión del voto<br>(porcentaje fila) . . . . .                     | 133 |
| Cuadro 4.2. Voto decidido según momento habitual de decisión del voto<br>(porcentaje total) . . . . .                    | 134 |
| Cuadro 4.3. Correlaciones entre las estimaciones de voto en la encuesta<br>de precampaña (electorado total) . . . . .    | 159 |
| Cuadro 4.4. Correlaciones entre las estimaciones de voto en la encuesta<br>de precampaña (electorado indeciso) . . . . . | 160 |
| Cuadro 4.5. Electorado total encuesta precampaña . . . . .                                                               | 162 |
| Cuadro 4.6. Electorado voto decidido . . . . .                                                                           | 163 |
| Cuadro 4.7. Voto en proceso de decisión (indeciso) . . . . .                                                             | 164 |
| Cuadro 4.7. Voto en proceso de decisión (indeciso) (continuación) . . . . .                                              | 165 |
| Cuadro 4.8. Total de electores . . . . .                                                                                 | 187 |
| Cuadro 4.9. Electores decididos . . . . .                                                                                | 189 |
| Cuadro 4.10. Electores indecisos . . . . .                                                                               | 190 |

Índice de figuras

CAPÍTULO 1

Figura 1.1. Modelo heptafactorial de comportamiento electoral. . . . . 25

Figura 1.2. Evaluación del impacto de la campaña electoral y eventos intermedios . . . . . 28





El Modelo Bifactorial Inercia-Incertidumbre es una herramienta analítica diseñada en el Centro de Investigaciones Sociológicas para la medición de los apoyos electorales, tanto decididos como potenciales, que pueden llegar a recibir los partidos políticos en el momento de la recolección de datos. Basado en la aplicación del método de escenarios, especifica un conjunto de múltiples realidades potenciales como resultado de una combinación de factores teóricamente significativos. Mediante el modelo se estiman las probabilidades del voto a cada partido político en cada uno de los escenarios.

Este texto muestra la aplicación del Modelo Bifactorial, con una finalidad de diagnóstico, en las elecciones autonómicas de Galicia en 2024. Su intención no es la estimación de voto, que es solo una de sus capacidades, y sí ilustrar su funcionalidad para explorar las diferentes configuraciones de competencia partidaria según el proceso decisorio de los electorados. Para ello, tras una breve introducción a los fundamentos teóricos del modelo se exploran las configuraciones de voto para dos segmentos formados por los electores decididos y los electores en proceso de decisión. Una exploración efectuada mediante encuestas en tres momentos diferentes: encuesta preelectoral (Estudio E3437), encuesta precampaña (Estudio E3440) y encuesta de campaña (Estudio E3442). Se aprecia como el modelo permite estudiar, entre otros elementos, las modificaciones en las correlaciones de fuerza electoral de los diferentes partidos para cada momento del proceso decisorio, así como las interdependencias entre electorados, los efectos de la participación sobre cada partido, los efectos asimétricos de la incertidumbre, así como el grado de fragmentación local de los electorados. Por ejemplo, se observa la fuerte volatilidad en los electorados del Partido Popular, que tienden a reducir su incertidumbre conforme se aproxima la fecha de las elecciones. Algo que se explica en parte por su giro de campaña, que incorporó como eje central la confrontación con el BNG y el independentismo.

En ese sentido, este texto ejemplifica cómo las estimaciones del Modelo Bifactorial pueden ser utilizados para comprender el proceso por el que se ha llegado a unos resultados electorales.

**ANTONIO ALAMINOS** es catedrático de Sociología Matemática en la Universidad de Alicante. Actualmente Vocal Asesor Científico en el Centro de Investigaciones Sociológicas. Es autor de varias monografías sobre el método de encuesta y el modelado estadístico y matemáticos de datos. Últimas publicaciones en 2024 han sido «Histéresis y resiliencia en la vida cotidiana postpandemia en España» (RIS) e «Introducción a la medición del apoyo electoral mediante el método de escenarios. El modelo bifactorial Inercia-Incertidumbre» (OBETS Ciencia Abierta).

**ANTONIO FRANCISCO ALAMINOS-FERNÁNDEZ** es investigador en el Departamento de Sociología II de la Universidad de Alicante, convocatoria Margarita Salas del programa *NextGeneration* de la Unión Europea. Desarrollando su actividad investigadora en Ciencia Social Computacional, *Big Data* y sus aplicaciones al análisis del comportamiento social y la medición de las dimensiones emocionales de la vida cotidiana. Es doctor *cum laude* con mención internacional y premio extraordinario por la Universidad de Alicante y doctor *cum laude* con mención internacional y premio extraordinario por la Universitat Jaume I. Últimas publicaciones en 2024 han sido «La influencia de la eficacia política y la identidad partidista sobre la participación electoral en España: los vínculos de la ciudadanía con el funcionamiento del sistema político» (REIS) y «La presentación del otro en la vida cotidiana» (OBETS Ciencia Abierta).

ISBN: 978-84-7476-933-3



9 788474 769333



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA  
Y RELACIONES CON LAS CORTES

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas