
CRÍTICA DE LIBROS

Vidal DÍAZ DE RADA y Adoración NÚÑEZ VILLUENDAS
**Estudio de las incidencias en la investigación con encuesta.
 El caso de los barómetros del CIS**
 Centro de Investigaciones Sociológicas, CIS, nº 251, Madrid, 2008

La investigación en ciencias sociales en España ha experimentado un crecimiento espectacular en las dos últimas décadas. En efecto, el número de investigaciones realizadas, de comunicaciones presentadas en congresos y de publicaciones en revistas, ya sea de ámbito español como internacional, dan merecida cuenta de ello. La creación de nuevos centros de investigación así como la consolidación de organismos ya existentes con anterioridad, como el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), explican en gran parte dicho crecimiento. Asimismo, el relativamente fácil acceso a bases de datos de individuos (microdatos) ha originado que una gran parte de las investigaciones en educación, en sociología y en ciencia política se basen en estudios por encuesta.

Sin embargo, el aumento de los estudios que utilizan datos de encuesta no ha redundado en un interés paralelo en el conocimiento y mejora del proceso de recogida de datos. En este sentido, el libro de Vidal Díaz de Rada y Adoración Núñez, publicado en Abril de 2008 por el CIS, contribuye a llenar el vacío existente. Los mismos autores destacan en la Introducción la práctica ausencia de análisis en el contexto español que traten de estudiar cómo el trabajo de campo influye en la calidad de la informa-

ción recogida en las encuestas¹.

El objetivo principal del libro que nos ocupa es la contribución a la mejora del trabajo de campo de los estudios por encuesta del CIS, a través del análisis de la información proporcionada por su red de campo. El libro nace como resultado de una amplia investigación realizada basándose en dos instrumentos clave en el seguimiento del trabajo de campo. El primero de ellos es la extensa documentación aportada por el registro de incidencias, que siendo éstas recogidas por ordenador facilitan enormemente su posterior análisis. El segundo instrumento es de carácter cualitativo y consiste en el relato de un día de encuesta realizado por el mismo entrevistador. El uso de este segundo instrumento se justifica como complemento que ayuda a entender mejor el funcionamiento de la red de campo y que permite contrastar problemas de

¹ Mención especial merecen las sólidas contribuciones de *Cea d Sección 1Ancona*, (2004), Fernández Esquinas (2003), Díaz de Rada (2005 y 2006) y Valles (2007) en el ámbito de las ciencias sociales. Es de destacar que en el ámbito de las ciencias médicas existe una mayor tradición, seguramente motivada por el diseño de experimentos y el establecimiento de protocolos, que ha impulsado la investigación en metodología de encuestas. Véase Silva (2000) para más detalle sobre este último punto.

trabajo detectados en los barómetros. El libro reivindica el papel del entrevistador como agente activo en la encuesta. De la experiencia y buen hacer del entrevistador depende en gran parte la calidad de la información recogida así como las posibilidades de mejora del proceso de campo y de la formación de futuros encuestadores.

En el primer capítulo, que lleva por título "El trabajo de campo y la cooperación en encuestas", se exponen las tareas que forman parte del llamado trabajo de campo, destacando el papel decisivo del entrevistador en la mayor parte de ellas. Aunque el objetivo es mostrar cómo se realiza el trabajo de campo en las encuestas cara a cara del CIS, los autores sitúan la discusión en un contexto más amplio, lo cual les permite considerar la opinión de expertos internacionales (Groves *et al.*, 2002; Singer, 2006). Por ejemplo, el descenso en la tasa de respuesta es un fenómeno compartido por las sociedades avanzadas (Campanelli *et al.*, 1997; DeLeew y de Heer, 2002). Para ahondar en el estudio de este fenómeno, Díaz de Rada y Núñez resumen las aportaciones de diversas investigaciones sobre características del entrevistado y participación en encuestas, aportando un listado de aspectos que favorecen la participación así como un listado de aspectos que retrotraen la misma. Concluye el primer capítulo con una exposición detallada del modelo de Groves *et al.* (1992) sobre factores que favorecen la cooperación.

En los capítulos segundo y tercero la atención se centra en las incidencias detectadas en los barómetros del CIS realizados a lo largo de 2004. Aunque el enfoque del segundo capítulo es esencial-

mente metodológico, en él se aportan una serie de datos empíricos de interés, que más tarde se complementan en el capítulo tercero. Así, para empezar, los autores estudian la representatividad de los barómetros del CIS comparando la composición de sus muestras con la distribución de la población según el Padrón municipal y con los resultados de la Encuesta de Población Activa (EPA). Dicha comparación lleva a los autores a cuestionar de manera indirecta la utilización de cuotas en los barómetros. En efecto, puesto que la probabilidad de obtener respuesta es mayor en el caso de un parado que en el caso de un trabajador en activo (es más difícil encontrar el segundo en su hogar), no es extraño que se observe una diferencia substancial entre la tasa de paro estimada a partir de los barómetros del CIS y la tasa de paro estimada por la EPA (una diferencia que llega hasta los 7 puntos porcentuales en la estimación de la tasa de paro femenina). Asimismo, otro de los efectos derivados del uso de cuotas en los barómetros del CIS es la sobre representación de trabajadores autónomos en sus muestras. Otros datos de interés recogidos en el segundo capítulo se refieren a los intentos de entrevista y al momento del día en que ésta se realiza. Según datos aportados por Adoración Núñez, el número medio de intentos necesarios hasta conseguir la participación del encuestado sube de manera continuada desde 1996 (10 intentos por entrevista en 1996, 15 en 2004 y 18 en 2006).

Como decíamos, el tercer capítulo estudia con detalle todos los tipos de incidencias detectadas en los barómetros del año 2004. Los autores llaman la atención sobre el siguiente hecho: la observancia de las

cuotas de edad y sexo lleva a desestimar un 25% de las entrevistas con el consiguiente esfuerzo extra para sustituirlas. Como alternativa, proponen aplicar el método sugerido por Kish (1965) del último aniversario. En cuanto a la cuantificación de las incidencias, los autores optan por presentar el número medio de incidencias por entrevista calculado únicamente considerando las entrevistas que han tenido incidencias (véase Tabla 3.1, pág. 85). Hubiera sido más pertinente completar dicha tabla con una columna a la derecha que proporcionara la media de incidencias por entrevista calculada sobre el total de entrevistas. Con ello la información sería más completa y ampliaría, a su vez, las posibilidades de uso en estudios comparativos.

El capítulo cuarto, que lleva por título “La red de campo del CIS y la recogida de datos de encuesta según los relatos de vida de los entrevistadores”, resume las aportaciones de 169 entrevistadores (el 38% del conjunto de entrevistadores del CIS en Noviembre de 2005) que participaron voluntariamente relatando su vida laboral. El libro incluye en un anexo la carta que se envió a los entrevistadores y el guión para el relato de vida en el cual se les ofrecía un listado de temas que podrían ser tratados en el relato. El trabajo realizado por Díaz de Rada y Núñez en este apartado es encomiable y su lectura es absolutamente recomendable para todas aquellas personas que coordinen el trabajo de campo en encuestas cara a cara. La riqueza de las respuestas, organizadas por temas, revela el bagaje de la experiencia adquirida, de las decisiones tomadas por los entrevistadores, y debería ser tenida en cuenta, sin duda, en la formación de los entrevistadores.

El quinto capítulo, reservado a las conclusiones, permite a los autores resumir las principales aportaciones de los cuatro anteriores haciendo hincapié en el diseño muestral de los barómetros del CIS y en los efectos, algunos de ellos no deseables, que del mismo se derivan. Partiendo de las condiciones de realización de los barómetros (limitación en el tiempo, principalmente) se proponen alternativas de fácil implementación, como algunas de las empleadas por el Instituto Nacional de Estadística en la EPA.

A modo de resumen, se diría que tres son los aspectos clave por los que se recomienda la lectura del libro de Díaz de Rada y Núñez, a saber: la identificación de aspectos del trabajo de campo que redundan en la calidad de los datos y que, en consecuencia, son susceptibles de seguimiento y mejora; la amplia bibliografía española e internacional aportada sobre el tema con discusión de la opinión de los expertos; y el estudio de la experiencia adquirida por los entrevistadores del CIS a través del resumen de sus relatos de vida. La única crítica que se podría hacer al libro de Díaz de Rada y Núñez se refiere a un aspecto formal: la opción tomada en el capítulo 2 de establecer una serie de hipótesis sobre el desarrollo del trabajo de campo de encuestas a hogares con aplicación de rutas y cuotas y su contraste posterior a partir de los datos de los barómetros del CIS. Aunque ésta es una manera común de proceder en los trabajos en ciencias sociales, no está del todo justificada su necesidad en el presente trabajo. Posiblemente sin el corsé que establece dicha opción el discurso del libro avanzaría con más agilidad ampliando el colectivo de lectores interesados. El Interés del libro y los

datos que aporta son contenido suficiente para motivar la lectura atenta.

El trabajo de Díaz de Rada y Núñez se publica en un momento en que la economía mundial experimenta una recesión, en que la población muestra un cierto agotamiento ante el creciente alud de sondeos de opinión a los que se ve expuesta, en que la ciencia estadística aporta nuevos métodos de estimación que no necesitan de grandes tamaños de muestra (imputación de datos [Rubin, 1987]; estimación en áreas pequeñas [Longford, 2005; Satorra *et al.* 2006]; para citar tan sólo algunos de esos métodos. Quizás sea un buen momento para la introducción de innovación creativa, también en los diseños muestrales, que permita reducir el número de encuestas, el tamaño de las muestras y la longitud de los cuestionarios ganando al mismo tiempo, calidad en los datos y eficiencia global. Es el nuevo reto.

BIBLIOGRAFÍA

- CAMPANELLI, P., STURGIS, P. y PURDON, S. (1997), *Can you hear me knocking: An investigation into the impact of interviewers on surveys response rates*, Londres, National Centre for Social Research.
- CEA D Sección 1ANCONA, M^a A. (2004), *Métodos de encuesta. Teoría y práctica, errores y mejora*, Madrid, Síntesis.
- DELEEUW, E. y DE HEER, W. (2002), *Trends in Household Survey Nonresponse: A longitudinal and International Comparison*, en Groves *et al.* (coord.), pp. 41-54.
- DIAZ DE RADA, V. (2005), *Manual de trabajo de campo en la encuesta*, Madrid, CIS, Cuadernos metodológicos, nº 36.
- DIAZ DE RADA, V. (editor) (2006), *Metodología de encuestas*. Número monográfico sobre incidencias en el trabajo de campo, 8 (2).
- FERNANDEZ ESQUINAS, M. (2003), "Criterios de calidad en la investigación social: la producción de datos sociales", *Empiria*, 6: 47-77.
- GROVES, R.M., CIALDINI, R.B. y COUPER, M.P. (1992), *Understanding the Decision to Participate in a Survey*, *Public Opinion Quarterly*, 56: 475-495.
- GROVES, R.M., DILLMAN, D.A. ELTINGE, J.L. y LITTLE, R.J.A. (coord.) (2002), *Survey Nonresponse*, Nueva York, Wiley.
- KISH, L. (1965), *Survey Sampling*, Nueva York, Wiley
- LONGFORD, N.T. (2005), *Missing Data and Small-Area Estimation: Modern Analytical Equipment for the Survey Statistician*, Nueva York, Springer-Verlag.
- RUBIN, D. B. (1987), *Multiple Imputation for Nonresponse in Surveys*, Nueva Cork, Wiley.
- SATORRA, A., VENTURA, E. y COSTA, A. (2006), "Improving small area estimation by combining surveys: new perspectives in regional statistics", *SORT (Statistics and Operations Research Transactions)*, 30: 101-122.
- SILVA, L. (2000), *Diseño razonado de muestras y captación de datos para la investigación sanitaria*, Madrid, Ediciones Díaz de Santos.
- SINGER, E. (editor) (2006), *Public Opinion Quarterly*, Special Issue, Nonresponse Bias in Household Surveys, 70 (5).
- VALLES, M. (2007), "Metodología y técnicas de investigación", en Pérez Yruela (coord.), *La Sociología en España*, Madrid, CIS-FES.

ANNA CUXART JARDÍ
Universitat Politècnica de Catalunya